

Anonimizirana različica

Prevod

C-302/24 – 1

Zadeva C-302/24 (Prudnez)ⁱ

Predlog za sprejetje prehodne odločbe

Datum vložitve:

26. april 2024

Predložitveno sodišče:

Cour de Cassation (Luksemburg)

Datum predložitvene odločbe:

25. april 2024

Vlagatelj kasacijske pritožbe:

AE

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo:

Caisse pour l'avenir des enfants

Dejansko stanje v zadevi C-302/24:

Vlagatelj kasacijske pritožbe, očim otroka, ki mu je bil na podlagi členov 269 in 270 luksemburškega Code de la sécurité sociale (zakonik o socialni varnosti), kakor sta bila spremenjena z loi du 23 juillet 2016 (zakon z dne 23. julija 2016) odvzet družinski dodatek za tega otroka, prebiva v Nemčiji.

Kasacijski pritožbeni razlogi, ki se nanašajo na pravo Unije, so v zadevah od C-297/24 do C-306/24 enaki.

Vprašanja za predhodno odločanje so v vseh zadevah od C-296/24 do C-307/24 enaka.

ⁱ Ime te zadeve je izmišljeno. Ne ustreza resničnemu imenu nobene od strank v postopku.

Obrazložitev predloga za sprejetje predhodne odločbe (naslovljenega „Odgovor sodišča“) je v vseh zadevah od C-296/24 do C-307/24 enaka, razen dela besedila v zvezi z izpodbijano sodbo, ki se v zadevi C-302/24 glasi (strani 6 in 7 predložitvene sodbe):

„Pritožbeno sodišče je odločitev o odvzemu otroškega dodatka na podlagi tega merila obrazložilo tako, da je

- implicitno, vendar nujno razsodilo, da dokazi o obstoju zakonske zveze med obmejnim delavcem in materjo otroka ter o skupnem prebivališču obmejnega delavca, njegove žene in otroka, niti ločeno niti skupaj ne dokazujejo, da je bil pogoj izpolnjen,
- ugotovilo, da imata oba biološka starša sredstva za preživljanje otroka, ker oba opravljata poklicno dejavnost in zagotavljata preživljanje otroka, pri čemer mora oče plačevati preživnino v višini 280 EUR – začasna prekinitev izplačevanja te preživnine pa ni posledica okoliščin te zadeve –, in na tej podlagi sklenilo, da „so zato biološki starši tisti, ki nosijo vse stroške vzdrževanja otroka,“
- presodilo, da vlagatelj kasacijske pritožbe „ni predložil nobenega verodostojnega dokaza o tem, da dejansko krije stroške vzdrževanja svojega pastorka“, in da brez tega pravno ni zadostno dokazano, da zagotavlja preživljanje otroka.“