

**C-775/23. sz. ügy****Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata  
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2023. december 15.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Curtea de Apel București (Románia)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2023. október 6.

**Felperes:**

Bursa Română de Mărfuri SA

**Alperes:**

Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei  
(ANRE)

**Beavatkozó felek:**

Federația Europeană a Comercianților de Energie

Asociația Brokerilor de Energie din Londra – LEBA

Asociația Europeană a Piețelor și Intermediarilor – EVIA

**Az alapeljárás tárgya**

A felperes Bursa Română de Mărfuri SA keresete, amelyben a Curtea de Apel București (bukaresti ítélőtábla, Románia) egyrészt azt kéri, hogy semmisítse meg azt a levelet, amellyel az alperes Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (nemzeti energiaszabályozó hatóság, Románia; a továbbiakban: ANRE) megtagadta, hogy a központi villamosenergia-piacok szervezésére és irányítására vonatkozó engedélyt adjon részére, másodsor pedig azt, hogy kötelezze az alperest ezen engedély részére történő kiadására.

## **Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja**

Az EUMSZ 267. cikkén alapuló kérelem, amelynek tárgyát az EUMSZ 35., EUMSZ 49., EUMSZ 56. és – az EUSZ 4. cikk (3) bekezdésével összefüggésben az – EUMSZ 102. cikknek, valamint az EUMSZ 106. cikk (1) bekezdésének az értelmezése képezi annak megállapítása érdekében, hogy e rendelkezésekkel ellentétes-e az olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében a villamosenergia-piac irányítására egyetlen engedély adható ki, és amely arra kötelezi a nemzeti és uniós villamosenergia-termelőket, hogy a rendelkezésre álló villamos energia teljes mennyiségét a nemzeti villamosenergia-piac egyetlen gazdasági szereplője által működtetett platformokon kínálják fel.

## **Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 49. cikkében meghatározott letelepedési szabadság vagy az Európai Unió működéséről szóló szerződés 56. cikkében meghatározott szolgáltatásnyújtási szabadság megsértésének minősül-e az olyan nemzeti rendelkezés, amelynek értelmében a villamosenergia-piac irányítására egyetlen engedély adható ki?
2. Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió működéséről szóló szerződés 35. cikkét, hogy az olyan nemzeti szabályozás, amely arra kötelezi a nemzeti és uniós villamosenergia-termelőket, hogy a rendelkezésre álló villamos energia teljes mennyiségét a nemzeti villamosenergia-piac kereskedelmi szolgáltatásai tekintetében kijelölt egyetlen gazdasági szereplő által működtetett platformokon kínálják fel, olyan kivételre vonatkozó mennyiségi korlátozással azonos hatású intézkedésnek minősül, amely nem igazolható az energiaellátás biztonságához kapcsolódó közbiztonsági okokkal, mivel az említett szabályozás nem arányos az elérni kívánt céllal?
3. Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió működéséről szóló szerződés 102. cikkét és 106. cikkének (1) bekezdését az Európai Unióról szóló szerződés 4. cikkének (3) bekezdésével összefüggésben, hogy az e rendelkezések értelmében vett versenykorlátozásnak minősül az a nemzeti szabályozás, amely előírja, hogy a szóban forgó tagállam szintjén egyetlen engedélyt lehet kiadni a villamos energia határidős nagykereskedelmi piacon történő eladásával és vételével kapcsolatos ajánlatok közvetítésére irányuló szolgáltatások gyakorlása céljából?

## **A hivatkozott uniós jogi rendelkezések és ítélkezési gyakorlat**

Az EUSZ 4. cikk (3) bekezdése, valamint az EUMSZ 35., EUMSZ 49., EUMSZ 56., EUMSZ 102. és EUMSZ 106. cikk

A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv

A villamos energia belső piacáról szóló, 2019. június 5-i (EU) 2019/943 európai parlamenti és tanácsi rendelet

2023. március 2-i Bursa Română de Mărfuri ítélet (C-394/21)

2016. november 15-i Ullens de Schooten ítélet (C-268/15)

### **A hivatkozott nemzeti rendelkezések és ítélkezési gyakorlat**

*Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012 (a villamosenergiáról és a földgázzal szélő 123/2012. sz. törvény) 10. cikke (2) bekezdése a)–f) pontjának a 2021. szeptember 21-én hatályos változata*

„Az illetékes hatóság engedélyt ad ki a következőkre:

- a) a villamosenergia-termelési kapacitások és a termelési kapacitáshoz hozzáadott energiatároló létesítmények kereskedelmi hasznosítása;
- b) a kapcsolt hő- és villamosenergia-termelő üzemekből és a termelési kapacitáshoz hozzáadott energiatárolókból származó villamosenergia- és hőtermelési kapacitás kereskedelmi hasznosítása;
- c) a villamosenergia-átviteli szolgáltatás nyújtása;
- d) a rendszerszolgáltatás nyújtása;
- e) a villamosenergia-elosztási szolgáltatás nyújtása;
- f) a központosított piacok irányítása – egyetlen villamosenergiapiac-üzemeltető és a kiegyenlítő piac egyik üzemeltetője részére adható engedély.”

A 143/2021. sz. rendkívüli törvényerejű rendelet által 2021. december 28-án módosított *Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012* (a villamosenergiáról és a földgázzal szélő 123/2012. sz. törvény) 10. cikke (2) bekezdésének a)–f) pontja

„Az ANRE engedélyt ad ki a következőkre:

- a) a termelési kapacitások és – adott esetben – a megfelelő termelési kapacitásokhoz hozzáadott energiatároló létesítmények kereskedelmi hasznosítása;
- b) a kapcsolt hő- és villamosenergia-termelő üzemekből és – adott esetben – a megfelelő termelési kapacitáshoz hozzáadott energiatárolókból származó villamosenergia- és hőtermelési kapacitás kereskedelmi hasznosítása;

- c) a villamosenergia-átviteli szolgáltatás és hálózatkiegyenlítési szolgáltatások nyújtása;
- d) a villamosenergia-elosztási szolgáltatás nyújtása;
- e) a villamosenergiapiac-üzemeltető tevékenysége;
- f) a villamosenergia-ellátási tevékenység.”

*Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ* (a közigazgatási peres eljárásról szóló 554/2004. sz. törvény): 1. cikk, amely úgy rendelkezik, hogy aki úgy véli, hogy jogát vagy jogos érdekét valamely hatóság közigazgatási aktus révén, vagy azzal megsértette, hogy nem kapott határidőn belül választ a kérelmére, a hatáskörrel rendelkező közigazgatási bírósághoz fordulhat, a 8. cikk (1) és (1<sup>1</sup>) bekezdése, amelynek értelmében a természetes és jogi személyek csak másodlagosan indíthatnak keresetet jogos közérdek védelme érdekében, amennyiben a jogos közérdek sérelme logikusan az alanyi jog vagy a jogos magánérdek sérelméből ered; és a 2. cikk (1) bekezdésének r) pontja, amely a jogos közérdeket a jogrendszert és az alkotmányos demokráciát, a polgárok alapvető jogainak, szabadságainak és kötelezettségeinek biztosítását, a közösség szükségleteinek kielégítését, a hatóságok feladatainak teljesítését érintő érdekként határozza meg.

*Decizia nr. 53/2014 a Curții Constituționale* (Románia alkotmánybíróságának 53/2014. sz. határozata), amelyben az – a Curtea de Apel București (bukaresti ítéltábla) 9.657/2/2012. sz. eljárásában a Bursa Română de Mărfuri SA által megfogalmazott kifogásokra tekintettel – alkotmányosnak minősítette a villamosenergiáról és a földgázról szóló 123/2012. sz. törvény 10. cikke (2) bekezdésének f) pontját.

### **A tényállás és az alapeljárás rövid bemutatása**

- 1 A *Legea privind bursele de mărfuri nr. 357/2005* (az árutózsdekről szóló 357/2005. sz. törvény) értelmében a felperes 1992 óta önálló intézményi jogállással és a közérdekű piacok irányítására általános hatáskörrel rendelkezik.
- 2 2020. augusztus 20-án a felperes a 2019/943 rendelet alapján a központosított villamosenergia-piacok megszervezésére és irányítására vonatkozó engedély kiadását kérte az ANRE-től, és benyújtotta az 12/2015. sz. ANRE rendeletben előírt valamennyi dokumentumot.
- 3 A felperes a Curtea de Apel Bucureștinél (bukaresti ítéltábla) nyilvántartásba vett 5366/2/2020. sz. keresetében az ANRE által kiadott 73800/2020.09.21. sz. közlemény megsemmisítését és e hatóságnak a központosított villamosenergia-piacok megszervezésére és irányítására vonatkozó engedély részére történő kiadására való kötelezését kérte.

- 4 A felperes a kérelmének indokolásában a 2019/934 rendeletre is hivatkozással előadta, hogy az ANRE versenyellenes monopólium kialakulásának megakadályozása érdekében a villamosenergiapiac-üzemeltetők közötti versenyt nem csak lehetővé tenni, hanem ténylegesen biztosítani is köteles.
- 5 Az ANRE a kért engedély megadásának elutasítását a villamosenergiáról és a földgázról szóló 123/2012. sz. törvény 10. cikke (2) bekezdésének f) pontjára alapozta, amely úgy szól, hogy Romániában a központosított villamosenergia-piacok irányítására vonatkozóan jogi monopólium áll fenn, amelyet az Operatorul Pieței de Energie Electrică și de Gaze Naturale (a villamosenergia- és földgázpiac üzemeltetője, Románia), vagyis a Transelectrica nemzeti villamosenergia-átviteli rendszerüzemeltető ellenőrzése alatt álló állami vállalkozás, az OPCOM SA gyakorol. Azt is egyértelművé tette, hogy a 2019/943 rendelet nem tartalmaz egyetlen olyan rendelkezést sem, amely arra kötelezné a tagállamokat, hogy több olyan üzemeltetőt jelöljenek ki, akiknek feladata a villamos energia nagykereskedelmi kereskedése céljából a központosított villamosenergia-piacok szervezése és irányítása.
- 6 A hollandiai Amszterdamban székhellyel rendelkező Energiakereskedők Európai Szövetsége – amely az állítása szerint több mint 27 európai államban működő, 100-nál is több energiapiaci társaság érdekeit képviseli – a felperes támogatása végett beavatkozott az eljárásba, és egyértelművé tette, hogy a román villamosenergia-piachoz való hozzáférést korlátozza, hogy az ANRE indokolatlanul elutasította a központosított villamosenergia-piacok megszervezésére és irányítására vonatkozó engedély iránti kérelmének elbírálását. Ráadásul, mivel kizárólag az OPCOM által üzemeltetett platformon járhat el, a kereskedési tevékenysége mind Romániában, mind a határokon átnyúlóan erősen korlátozott, ami súlyos gazdasági következményekkel jár.
- 7 A Curtea de Apel București (bukaresti ítéltábla) az eljárás során előzetes döntéshozatal céljából kérdést terjesztett a Bíróság elé. A Bíróság a 2023. március 2-i Bursa Română de Mărfuri ítélet (C-394/21) révén foglalt állást.
- 8 Miközben a Bíróság a C-394/21. sz. ügyet tárgyalta, a 123/2012. sz. törvény 10. cikkét 2021. december 28-án módosította a 143/2021. sz. rendkívüli törvényerejű rendelet.
- 9 Az ANRE 2022. március 20-án a 123/2012. sz. törvény – 143/2021. sz. rendkívüli törvényerejű rendelettel módosított – 10. cikke (2) bekezdésének e) pontja alapján villamosenergiapiac-üzemeltetői tevékenység végzésére vonatkozóan kiadta a felperes részére a 2314. sz. engedélyt.
- 10 Az eljárás folytatását követően a London Energy Brokers Association (londoni energiabrokerek szövetsége; a továbbiakban: LEBA) és a European Venues & Intermediaries Association (európai piacok és közvetítők szövetsége; a továbbiakban: EVIA) a felperes támogatása végett beavatkozott az eljárásba, és előadta, hogy az európai energiakereskedelmi hálózat jelentős részét képviselő

tagjaik nem tudnak önállóan közvetítői szolgáltatásokat nyújtani az energiapiacon, mivel az egyetlen piacüzemeltető az államilag szabályozott OPCOM.

- 11 A LEBA kifejtette, hogy az EVIA egy osztálya, és hogy európai szinten működő európai brókercégeket képvisel mind az 1227/2011/EU rendelet által szabályozott szervezett piacokon, mind pedig a 600/2014/EU rendelet által szabályozott szervezett kereskedési rendszerekben.
- 12 A LEBA tagjai az európai energiakereskedelmi hálózat jelentős hányadát képviselik, mivel a gáz-, villamosenergia- és kibocsátás-nagykereskedelmi tevékenység több mint felét bonyolítják le.
- 13 A Curtea de Apel București (bukaresti ítélőtábla) a felperes kérelmére úgy döntött, hogy ismételten előzetes döntéshozatal iránti kérelemmel fordul a Bíróság elé.

#### **Az alapeljárásban részt vevő felek főbb érvei**

- 14 A felperes álláspontja szerint az energiapiac liberalizálásának az ANRE általi megtagadása valamennyi piaci szereplő érdekét jelentősen sérti. Mivel pedig az OPCOM SA nem kínál határidős termékeket vagy az energiapiacokra jellemző más származtatott eszközöket, ezeket a piaci szereplőket megfosztja a nagykereskedelmi piacra jellemző pénzügyi eszközök használatának lehetőségétől.

#### **Az előzetes döntéshozatalra utalás indokainak rövid bemutatása**

- 15 A kérdést előterjesztő bíróság rámutat arra, hogy a kereset egyik indoka az, hogy a felperesnek a 2020. szeptember 21. és 2022. március 20. közötti időszakban jogai és jogos érdekei sérültek amiatt, hogy az alperes megtagadta tőle a kért engedély megadását.
- 16 A felperes jogos közérdek sérelmét is kifogásolta, és arra hivatkozott, hogy tényleges piaci verseny hiányában a termékek költségeire továbbra is egyetlen gazdasági szereplő által meghatározott felső határ vonatkozik, ami a korlátozott erőforrásokkal rendelkező résztvevők számára megnehezíti a tőzsdéhez és az azon forgalmazott termékekhez való hozzáférést, ez pedig valamennyi piaci szereplő érdekét jelentősen sérti.
- 17 Az eljáró bíróság hozzáteszi, hogy a jogvita nyilvántartásba vételét követően az Energiakereskedők Európai Szövetsége 2020. november 3-án panaszt nyújtott be az OPCOM-mal szemben az Európai Bizottsághoz, amelyben azt állította, hogy a villamosenergia-termelők és -kereskedők a román piacnak az OPCOM-on keresztül történő kereskedés kötelezettségéből eredő, a regionális piachoz képest történő elszigetelődésének hatása miatt nem tudnak személyre szabott nagykereskedelmi termékeket, valamint rugalmassági szolgáltatásokat forgalmazni Romániában.

- 18 Ugyanez a beavatkozó fél azt is előadta, hogy az OPCOM másnapi és napon belüli piac kivételével a villamosenergia-piacon folytatott valamennyi ügyletét mentesíteni kell a kötelező kereskedési rendszer alól, és lehetővé kell tenni a kereskedők számára a tőzsdén kívüli kétoldalú kereskedést, hogy szabadon választhassák meg a tőzsdét, a platformot vagy a szolgáltatót.
- 19 Az Energiakereskedők Európai Szövetsége azt is hozzátette, hogy egyrészt az OPCOM az EUMSZ 106. cikk (1) bekezdése értelmében vett közvállalkozás, az egyetlen olyan vállalkozás, amely Romániában villamosenergia-közvetítési platform működtetésére jogosult, és kizárólagos jogokat élvez, másrészt az OPCOM visszaélészerű piaci magatartást tanúsít, és az EUMSZ 102. cikkben foglalt rendelkezések alkalmazandók rá.
- 20 Az EUMSZ 102. és EUMSZ 106. cikk megsértésének a román energiapiacra gyakorolt hatásai a 123/2012. sz. törvény 10. cikke (2) bekezdése f) pontja rendelkezéseinek alkalmazásából kifolyólag a következők: i. az energiabrokerek és -kereskedők nem nyújthatnak független közvetítési szolgáltatásokat a román nagykereskedelmi villamosenergia-piacon, ii. a villamosenergia-kereskedők nem választhatják meg a kereskedési módot, a tőzsdét vagy a kereskedési platformot, iii. a villamosenergia-piaci szereplők nemzeti szinten nem kereskedhetnek közvetlenül a tőzsdén kívül (*over the counter*, OTC), iv. a villamosenergia-kereskedőknek nincs lehetőségük arra, hogy közvetlenül a termelőktől vásároljanak villamos energiát, ami teljes egészében megakadályozza a villamos energia kétoldalú, határokon átnyúló kereskedelmét, v. a személyre szabott nagykereskedelmi termékek nem forgalmazhatók Romániában, vi. a romániai termelők kötelesek az OPCOM-on keresztül értékesíteni az összes előállított villamos energiát, mivel a villamos energia nem exportálható anélkül, hogy előzetesen az OPCOM-on keresztül kereskednének vele, ami a kivitelre vonatkozó mennyiségi korlátozással azonos hatású intézkedésnek minősül.
- 21 Az OPCOM-on keresztül történő kereskedelemre vonatkozó kötelezettség ugyanis kevésbé előnyössé teszi a más tagállamokban letelepedett kereskedők tevékenységét, mivel az EUMSZ 56., EUMSZ 102. és EUMSZ 106. cikket sértő módon korlátozza a brókerek ellátási szabadságát, valamint a piaci szereplők villamosenergia-kereskedési szolgáltatások beszerzésére vonatkozó szabadságát.
- 22 A LEBA és az EVIA viszont 2020. október 7-én panaszt nyújtott be az OPCOM-mal szemben az Európai Bizottsághoz. Előadták, hogy az OPCOM monopóliuma sérti a brókertevékenységek Unió-szerte történő nyújtásának szabadságát, és hogy a nagykereskedelmi brókertevékenység olyan kereskedelmi tevékenység, amely díjazás ellenében történik, és az EUMSZ 56. cikk értelmében vett szolgáltatásnak tekinthető.
- 23 Az OPCOM-on keresztül történő kereskedelem kötelezettsége ezen túlmenően az energiaszektorban teljes mértékben megakadályozza a brókerszolgáltatások nyújtását, ami – a máshol a tőzsdén kívüli piacokon a kereskedők számára általában kínált villamosenergia-ellátási lehetőségek korlátozása miatt – érinti a

brókerszolgáltatások romániai belföldi energiapiacok kereskedői számára határokon átnyúló nyújtását.

- 24 Hasonlóképpen, mivel a belföldi villamosenergia-termelők kötelesek az összes általuk előállított villamos energiát közvetlenül és kizárólag az OPCOM-on keresztül értékesíteni, nem köhetnek közép- vagy hosszú távú szerződéseket az általuk előállított villamos energia más tagállamokba történő közvetlen kivitelére vagy más tagállamok központosított piacaira való belépésre.
- 25 A beavatkozó félként eljáró LEBA azt is egyértelművé tette, hogy az OPCOM-on keresztül történő kötelező és kizárólagos kereskedés korlátozza a villamos energia Európai Unió egész területén történő szabad mozgását, és az EUMSZ 35. cikk értelmében vett, kivitelre vonatkozó mennyiségi korlátozással azonos hatású intézkedésnek minősül.
- 26 Álláspontja szerint az OPCOM-hoz hasonló „piaciplatform-üzemeltetők” monopolisztikus kijelölése miatt tagjai nem nyújthatnak a REMIT és a MiFID szerinti brókerszolgáltatásokat a kialakulóban lévő nagykereskedelmi piacokon. Az OPCOM jelenlegi monopóliuma sérti a brókerszolgáltatások Unió egész területén történő nyújtásának szabadságát, és elsősorban brókereket, szolgáltatókat és villamosenergia-termelőket érint; a román szabályozást ezért elsősorban az EUMSZ 56. cikk tükrében kell értékelni.
- 27 A szóban forgó beavatkozó fél álláspontja szerint ezen túlmenően a például brókercegen keresztül villamos energia közvetlen kivitelére nem jogosult romániai energiatermelők terhére előírt korlátozás, valamint az a kötelezettségük, hogy villamos energiájukkal először az OPCOM-on keresztül kereskedjenek – amelyek ellentétesek az EUMSZ 35. cikkel –, nem indokolt, mivel nem állapítható meg a villamosenergia-ellátás biztonságával, a káros kereskedelmi gyakorlatokkal, a piaci likviditás biztosításával és a nemzeti energiaszektor stabilitásának biztosításával kapcsolatos célokhoz hasonló közpolitikai célok fennállása.
- 28 Az OPCOM monopóliuma a kockázatok fedezésére szolgáló lehetőségek teljes hiánya miatt rendszerszintű kockázatokat von maga után a regionális villamosenergia-piacon. Románia ezáltal az Európai Unió egyik legkockázatosabb piacává vált a fizikai energiapiac szereplői számára.
- 29 A kérdést előterjesztő bíróság rámutat arra, hogy az előtte folyamatban lévő jogvita nem pusztán a felperes jogai és magánjogi érdekei megsértésének, hanem a jogos közérdek megsértésének bizonyítására is irányul, amelynek alapvető elemei a polgárok alapvető jogainak és szabadságainak biztosítása, a közösségi szükségletek teljesítése és a hatósági feladatok ellátása.
- 30 A forgalmazási és brókertevékenységek romániai villamosenergia-piacon történő nyújtásának módja befolyásolhatja az energiaügyletek árait, ami jelentős hatással van az energiarendszerbe történő beruházásokra és a romániai villamosenergia-piac általános működésére.



- 31 A felperes és a három beavatkozó fél a jelen belföldi jogvitában határokon átnyúló érdek fennállására hivatkozott, mivel a 123/2012. sz. törvény 10. cikke (2) bekezdésének f) pontja a 2020. szeptember 21. és 2021. december 31. közötti időszakban az Unió más tagállamai brókercegei, kereskedői és a villamosenergia-kereskedelemmel foglalkozó egyéb szervezetei letelepedési és szolgáltatásnyújtási szabadságának megsértését eredményezi.
- 32 A Curtea de Apel București (bukaresti ítéltábla) úgy ítéli meg, hogy a Bíróság által a 2016. november 15-i Ullens de Schooten ítélet (C-268/15) 50. és 51. pontjában kifejtett feltevések a jelen ügyben teljesülnek, mivel nem kizárt, hogy a beavatkozó szövetségek tagjai – akik más tagállamok állampolgárai – érdekeltek legyenek abban, hogy villamosenergia-kereskedési és -brókeri tevékenység Románia területén történő folytatása céljából éljenek ezen alapvető szabadságokkal.
- 33 Az ANRE ezen túlmenően a szóban forgó nemzeti rendelkezéseket megkülönböztetés nélkül alkalmazta a saját és más tagállamok állampolgáira, így e rendelkezések nem kizárólag a román államra korlátozódó joghatásokat fejthetnek ki.
- 34 Ezenfelül a jogvita határokon átnyúló jellegét az is alátámasztja, hogy a felperes támogatása végett beavatkozó felek 2020-ban panaszt nyújtottak be az Európai Bizottsághoz, hogy a villamos energia határokon átnyúló kereskedések tárgyát képezheti, és hogy az alapeljárás tárgyát képező, energiapiaci értékesítési és közvetítési szolgáltatásokat más tagállamokban letelepedett gazdasági szereplők – köztük a szövetség és a beavatkozó félként eljáró szövetségek tagjai – nyújthatják.
- 35 A Bíróság által meghozandó előzetes döntéshozatali határozat kihatással lesz egy, a Curtea de Apel București (bukaresti ítéltábla) kilencedik közigazgatási peres tanácsa előtt folyamatban lévő, a kérdést előterjesztő bíróság jelen ügyben történő határozathozataláig felfüggesztett ügyre is, amelyben a Bursa Română de Mărfuri SA az ANRE kártérítés megfizetésére kötelezését kérte amiatt, hogy az a 2020. szeptember 21. és 2021. szeptember 21. közötti időszakra megtagadta a központosított villamosenergia-piacok megszervezésére és irányítására vonatkozó engedély megadását.