

**Byla C-578/23****Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį****Gavimo data:**

2023 m. rugsėjo 19 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Nejvyšší správní soud* (Aukščiausiasis administracinis teismas, Čekijos Respublika)

**Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2023 m. rugsėjo 12 d.

**Pareiškėja:**

*Česká republika – Generální finanční ředitelství*

**Kita proceso šalis:**

*Úřad pro ochranu hospodářské soutěže*

**Pagrindinės bylos dalykas**

Ginčo dalykas yra klausimas, ar buvo tenkinamos viešojo pirkimo sutarties sudarymo derybų būdu be išankstinio skelbimo apie pirkimą sąlygos ir, konkrečiai, ar pareiškėjos teisinis pirmtakas<sup>1</sup>, sudarydamas sistemos integravimo į ADIS informacinę sistemą sutartį (toliau – pirminė sutartis), žinojo apie būsimą ADIS informacinės sistemos (toliau – ADIS IS) privalomo aptarnavimo paslaugų poreikį ir ar veikdamas protingai privalėjo to tikėtis, arba, ar numatė poreikį dėl šios sutarties sudaryti vėlesnes viešojo pirkimo sutartis.

<sup>1</sup> *Česká republika – Ministerstvo financí* (Čekijos Respublika – Finansų ministerija, Čekijos Respublika). Pareiškėja buvo įsteigta 2013 m. kaip savarankiškas valstybės organizacinis vienetą ir mokesčių administravimo klausimais pradėjo atlikti *Ministerstvo financí* (Finansų ministerija), kuriai lieka pavaldi, funkcijas.

## **Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas**

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas sprendžia klausimą, ar vertinant derybų procedūros be išankstinio skelbimo apie pirkimą taikymo materialiąją sąlygą būtina atsižvelgti į faktines ir teisine aplinkybes, buvusias pirminės sutarties sudarymo metu.

## **Prejudicinis klausimas**

„Ar vertinant, ar įvykdyta derybų procedūros be išankstinio skelbimo apie pirkimą taikymo materialioji sąlyga, t. y. ar perkančioji organizacija savo veiksmais nesukūrė išskirtinumo padėties pagal [Direktyvos 2004/18/EB]<sup>2</sup> 31 straipsnio 1 dalies b punktą, reikia atsižvelgti į teisine ir faktines aplinkybes, kuriomis buvo sudaryta pirminė sutartis, kurios pagrindu buvo sudarytos vėlesnės viešojo pirkimo sutartys?“

## **Nurodomi Sąjungos teisės aktai**

Direktyvos 2004/18/EB 28 straipsnis (Viešųjų pirkimų procedūros).

Direktyvos 2004/18/EB 31 straipsnio 1 dalies b punktas (Derybų procedūros be išankstinio skelbimo apie pirkimą).

## **Nurodomi nacionalinės teisės aktai**

*Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách* (Viešųjų pirkimų statymas Nr. 137/2006; toliau – Viešųjų pirkimų įstatymas) 21 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad perkančioji organizacija gali sudaryti viešojo pirkimo sutartį atviro arba riboto konkurso būdu ir, jei tenkinamos tam tikros sąlygos, taip pat derybų būdu, skelbdama skelbimą apie pirkimą, arba derybų būdu, neskelbdama skelbimo apie pirkimą.

Viešųjų pirkimų įstatymo 23 straipsnio 4 dalies a punkte numatyta, kad perkančioji organizacija taip pat gali sudaryti viešojo pirkimo sutartį derybų būdu be išankstinio skelbimo apie pirkimą, jei dėl techninių ar meninių priežasčių, išimtinių teisių apsaugos arba pagal specialias taisykles sutartį gali įvykdyti tik konkretus ūkio subjektas.

## **Trumpas faktinių aplinkybių ir pagrindinės bylos aprašymas**

- 1 1992 m. birželio 29 d. pareiškėjos pirmtakas sudarė pirminę sutartį su *IBM World Trade Europe/Middle East/Africa Corporation*. Šios sutarties pagrindu buvo

<sup>2</sup> 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo (toliau – Direktyva 2004/18/EB)

sukurta ADIS IS, kuri iki šiol yra pagrindinė Čekijos Respublikos (toliau – ČR) mokesčių administravimo informacinė sistema.

- 2 2016 m. kovo 1 d. pareiškėja pradėjo derybų procedūrą be išankstinio skelbimo apie pirkimą pagal Viešųjų pirkimų įstatymo 23 straipsnio 4 dalies a punktą ir 2016 m. gegužės 20 d. pagal šią procedūrą sudarė viešojo pirkimo sutartį „Základní pozáruční servis aplikace ADIS v r. 2016“ (ADIS programos privalomas pogarantinis aptarnavimas 2016 m.). Pareiškėja padarė tai remdamasi eksperto ataskaita ir teisine išvada, nurodydama technines priežastis<sup>3</sup> ir *IBM Česká republika, spol. s r.o.* (toliau – paslaugų teikėjas)<sup>4</sup> autorių teisių į ADIS IS pirminį kodą apsaugą. Prievolės dalykas buvo pagrindinis ADIS IS pogarantinis aptarnavimas. 2016 m. gegužės 20 d. pareiškėja su paslaugų teikėju sudarė viešojo paslaugų pirkimo sutartį. Viešojo pirkimo sutarties kaina buvo 33 294 389 Čekijos kronų (CZK) be PVM.
- 3 2017 m. spalio 9 d. sprendime kita proceso šalis pripažino, kad pareiškėja padarė pažeidimą, nes nebuvo tenkinamos Viešųjų pirkimų įstatymo 23 straipsnio 4 dalies a punkte nustatytos sąlygos taikyti derybų procedūrą be išankstinio skelbimo apie pirkimą. Pareiškėja neįrodė, kad dėl techninių priežasčių viešojo pirkimo sutartį galėjo įvykdyti tik paslaugų teikėjas, į kurį buvo kreiptasi. Be to, kitos proceso šalies nuomone, poreikį apsaugoti pareiškėjos išimtinės teises lėmė pareiškėjos pirmtako veiksmai vykdant ankstesnį pirkimą.
- 4 Pareiškėja apskundė šį sprendimą kitos proceso šalies pirmininkui, kuris skundą atmetė. Jis palaikė kitos proceso šalies pateiktus argumentus ir pridūrė, kad kalbama ne apie techninį negalimumą kitam paslaugų teikėjui įvykdyti sutarties dalyką, o apie faktinę paslaugų teikėjo autorių teisių išimtinumo pasekmę<sup>5</sup>, dėl ko negalima taikyti derybų procedūros be išankstinio skelbimo apie pirkimą.
- 5 Pareiškėja apskundė kitos proceso šalies pirmininko sprendimą *Krajský soud v Brně* (Brno apygardos teismas, Čekijos Respublika, toliau – apygardos teismas), kuris skundą atmetė. Apygardos teismo nuomone, išimties tvarka leidžiama sudaryti viešojo pirkimo sutartį derybų būdu be išankstinio skelbimo apie pirkimą, jei tam yra Viešųjų pirkimų įstatymo 23 straipsnio 4 dalies a punkte numatyti pagrindai (formalioji sąlyga), kurių perkančioji organizacija negalėjo numatyti ir kurie jai negali būti priskirti (materialioji sąlyga).

<sup>3</sup> Nesant sąsajų su pagrindiniu moduliu ir kitais moduliais, moduliai negali savarankiškai funkcionuoti, būti valdomi ir tobulinami; modulių negalima atskirti; viešojo pirkimo objektas įsiterpia į esamus modulius; ADIS IS sukūrė ir tobulina paslaugų teikėjas, kuriam priklauso licencijos teisės ir kuris išmano ADIS IS; būtinybė užtikrinti ADIS IS techninio aptarnavimo, priežiūros ir tobulinimo tęstinumą.

<sup>4</sup> 1992 m. jos vienintelė akcininkė buvo *IBM World Trade Europe/Middle East/Africa Corporation*.

<sup>5</sup> Šioje nutartyje išskirtinumo padėtis apibrėžiama kaip „būtinybė, kad viešojo pirkimo sutartį vykdytų tik konkretus ūkio subjektas“.

- 6 Apygardos teismas laikė reikšminga tai, kad pareiškėjos teisinis pirmtakas sudarydamas pirminę sutartį savo veiksmais sukūrė su paslaugų teikėjo autorių teisėmis susijusią išskirtinumo padėtį. Teismas taip pat nustatė, kad ADIS IS nėra informacinė sistema, kurios veikimo laikas turėtų būti trumpas. Be to, tai susiję su apmokestinimo sritimi, kuri objektyviai nuolat kinta. Dėl to tolesnės techninės pagalbos poreikis turėjo būti akivaizdus.
- 7 Apygardos teismo nuomone, pareiškėja neįrodė, kad sudarant pirminę sutartį dalyvavo vienintelis galimas paslaugų teikėjas, be to, pažymėjo, kad susijusio vėlesnio pirkimo sąlygos turi būti vertinamos atsižvelgiant į to vėlesnio pirkimo vykdymo metu galiojusius teisės aktus.
- 8 Pareiškėja apskundė apygardos teismo sprendimą pateikdama kasacinį skundą prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui.

### **Svarbiausi pagrindinės bylos šalių argumentai**

- 9 Pareiškėja teigia, kad sudarant pirminę sutartį atrinktas paslaugų teikėjas buvo vienintelis galimas paslaugų teikėjas, galintis teikti reikalingas paslaugas (tiekti serverius su sukurta operacine sistema, teikti techninį aptarnavimą ir nuotolinį stebėjimą). Sudarant pirminę sutartį pareiškėjos pirmtakas negalėjo pagrįstai numatyti, kad ateityje reikės atlikti papildomus veiksmus, būtinus tolesniam ADIS IS veikimui. Pareiškėja pati savo veiksmais nesukūrė išskirtinumo padėties. Pareiškėjos teigimu, jos teisinis pirmtakas taip pat nesukūrė išskirtinumo padėties.
- 10 Pareiškėja bandė tapti nepriklausoma nuo paslaugų teikėjo, tačiau neturėjo prieigos prie visų ADIS IS pirminių kodų. 2015 m. paslaugų teikėjas ją informavo, kad nesvarsto galimybės perduoti autorių teises į ADIS IS. Pirminės sutarties sudarymo metu net nebuvo įmanoma gauti visų autorių teisių į ADIS IS, nes kai kurias sudedamąsias dalis paslaugų teikėjas ir jo partneriai komerciniais tikslais naudojo visame pasaulyje.
- 11 Tuo metu, kai buvo sudaryta pirminė sutartis, nebuvo jokių teisės aktų, reglamentuojančių autorių teises ir viešųjų pirkimų teisę. Pirminės sutarties sudarymo metu buvusi teisinė padėtis yra labai svarbi vertinant vėlesnius pareiškėjos veiksmus.
- 12 Jei pareiškėja dabar turėtų vykdyti viešojo pirkimo procedūrą dėl naujos informacinės sistemos tiekimo, iššvaistytų į ADIS IS investuotas finansines lėšas ir taip sukeltų riziką, kad ši procedūra bus pripažinta prieštaraujanti ekonomiško ir tikslingumo principams.
- 13 Kita proceso šalis nurodo, kad, remdamasi 1992 m. pirminės sutarties išskirtinumu, pareiškėja tobulino ADIS IS vykdydama išimtinai derybų procedūras be išankstinio skelbimo apie pirkimą bent iki 2019 m. pabaigos, o iš eksperto ataskaitos nematyti, kad atrinktas paslaugų teikėjas dėl techninių priežasčių buvo vienintelis galimas sistemos teikėjas.

- 14 Administracinėje byloje nebuvo nustatyta, ar apskritai egzistuoja išskirtinumo padėtis, susijusi su išimtinių teisių apsaugos sąlyga. Iš tiesų užteko apsvarstyti, ar galima išskirtinumo padėtis buvo sukurta kaltais veiksmais.
- 15 Iš pirminės sutarties turinio aišku, kad prievolės tikslas yra įdiegti mokesčių administravimo sistemą trimis etapais. Pagal pirminę sutartį buvo numatyta įgyvendinti tik pirmąjį etapą. Taigi buvo daroma prielaida, kad ADIS IS veiks ilgą laiką.

### Prejudicinio klausimo analizė

- 16 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas pirmiausia nagrinėjo derybų procedūros nepaskelbus skelbimo apie pirkimą materialiąją sąlygą. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusių teismo nuomone, iš *Nejvyšší správní soud* (Aukščiausiasis administracinis teismas, Čekijos Respublika) nacionalinės jurisprudencijos matyti, kad „derybų procedūra be išankstinio skelbimo apie pirkimą gali būti taikoma, jei jos taikymo priežastys yra objektyvios, t. y. nepriklausančios nuo perkančiosios organizacijos valios“<sup>6</sup>, ir jei „remiantis Direktyvos (2004/18/EB) 31 straipsnyje ir (Viešųjų pirkimų) įstatymo 23 straipsnio 4 dalyje nustatytais sąlygomis, galima daryti vienareikšmišką išvadą, kad „išskirtinumo padėtis“ (t. y. poreikio, kad viešojo pirkimo sutartį vykdytų tik konkretus ūkio subjektas) negali sukurti pati perkančioji organizacija“<sup>7</sup>.
- 17 Be to, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas nurodė, kad 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB, 50 konstatuojamojoje dalyje nurodyta, kad „Išskirtinumas gali atsirasti ir dėl kitų priežasčių, bet derybų be išankstinio skelbimo apie pirkimą naudojimą galima pagrįsti tik objektyvaus išskirtinumo atveju, jeigu išskirtinumo padėtis numatant būsimą pirkimo procedūrą nebuvo sukurta pačios perkančiosios organizacijos“. Šios direktyvos 32 straipsnio 2 dalies b punkte taip pat numatyta, kad derybos be išankstinio skelbimo apie pirkimą gali būti taikomos, *inter alia*, išimtinių teisių apsaugos atveju, „jeigu nėra pagrįstos alternatyvos arba pakaitalo ir konkurencijos nebuvimas nėra nulemtas dirbtinio pirkimo parametrų susiaurinimo“. Nors šios direktyvos perkėlimo į nacionalinę teisę terminas, kai buvo pradėta pirkimo

<sup>6</sup> 2013 m. sausio 11 d. *Nejvyšší správní soud* (Vyriausiasis administracinis teismas) sprendimas byloje Nr. 5 Afs 43/2012-54, Nr. 2790/2013 Sb. NSS (*Nejvyšší správní soud* (Vyriausiasis administracinis teismas) sprendimų rinkinys), *Ministerstvo zemědělství* (Žemės ūkio ministerija, Čekijos Respublika).

<sup>7</sup> 2016 m. gegužės 12 d. *Nejvyšší správní soud* (Vyriausiasis administracinis teismas) sprendimas byloje Nr. 1 As 256/2015-95, Nr. 3436/2016 Sb. NSS [*Nejvyšší správní soud* (Vyriausiasis administracinis teismas) sprendimų rinkinys], *Dopravní podnik hl. m. Prahy* (Prahos miesto sostinės transporto įmonė, Čekijos Respublika).

procedūra, dar nebuvo pasibaigęs, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas mano, kad tereikėjo aiškiai išreikšti jau galiojančią taisyklę<sup>8</sup>.

- 18 Nors Teisingumo Teismas savo jurisprudencijoje dar nenagrinėjo, ar tam, kad būtų galima taikyti derybų procedūrą be išankstinio skelbimo apie pirkimą, reikia, kad priešastis, dėl kurios pagal Direktyvos 2004/18/EB 31 straipsnio 1 dalies b punktą būtina sudaryti viešojo pirkimo sutartį išimtinai su konkrečiu ūkio subjektu, nebūtų nulemta perkančiosios organizacijos veiksmais, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas mano, kad Sąjungos teisės aiškinimas šiuo klausimu yra *acte clair*.
- 19 Vis dėlto, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas abejoja, ar vertinant šią materialiąją sąlygą būtina atsižvelgti į faktines ir teisines aplinkybes, buvusias tuo metu, kai perkančioji organizacija turėjo sukurti išskirtinumo padėtį. Taigi šioje byloje būtų sprendžiamas klausimas, ar pareiškėjos teisinis pirmtakas, 1992 m. reglamentuodamas autorių teises pirminėje ADIS IS sutartyje, savo veiksmais sukūrė išskirtinumo paslaugų teikėjo naudai padėtį, dėl kurios negalima taikyti derybų procedūros be skelbimo apie pirkimą po ankstesnio, 2016 m. vykdyto pirkimo (t. y. po 24 metų).
- 20 Atsižvelgiant į pirminės sutarties sudarymo metu buvusias faktines ir teisines aplinkybes, ČR (tuometinė Čekijos ir Slovakijos Federacinė Respublika) tuo metu nebuvo Europos Sąjungos (tuometinės Europos ekonominės bendrijos) narė. Tuo metu taip pat nebuvo atitinkamų nacionalinės teisės aktų, reglamentuojančių viešųjų pirkimų sutarčių sudarymą; buvo tik glaustos vyriausybės nustatytos viešųjų pirkimų sutarčių sudarymo taisyklės, įsigaliojusios nuo 1992 m. liepos 1 d., t. y. praėjus gana ilgam laikui nuo pirkimo procedūros dėl pirminės sutarties sudarymo pradžios. Pirmasis išsamus teisinis reguliavimas buvo nustatytas tik 1995 m. sausio 1 d. įsigaliojusiu *zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek* (Viešųjų pirkimų sutarčių sudarymo įstatymas Nr. 199/1994). Kalbant apie ADIS IS licencijos sąlygų reglamentavimą, pirminės sutarties sudarymo metu galiojo iki 1993 m. gruodžio 31 d. galiojusio *zákon č. 35/1965 Sb., o dílech literárních, vědeckých a uměleckých (autorský zákon)* (Literatūros, mokslo ir meno kūrinų įstatymas Nr. 35/1965 (Autorių teisių įstatymas)) nuostatos. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta pirmiau, pareiškėjos teiginys, kad nebuvo autorių teises reglamentuojančių teisės aktų, neatitinka tikrovės, nors negalima neatsižvelgti į tai, kad tuo metu buvo visiškai kitokia praktika sudarant sutartis dėl sudėtingų sistemų, kaip antai ADIS IS, autorių teisių.
- 21 Taigi sudarant pirminę sutartį pareiškėjos teisinis pirmtakas pagrįstai galėjo numatyti, kad ir vėlesnes sutartis galės sudaryti su tuo pačiu paslaugų teikėju, neužtikrindamas kitiems paslaugų teikėjams galimybės konkuruoti dėl reikalingų paslaugų pirkimo sutarties sudarymo. Pareiškėjos teigimu, sudarant pirminę sutartį

<sup>8</sup> Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas nurodo kaip pavyzdį 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/23/ES dėl koncesijos sutarčių suteikimo 51 konstatuojamąją dalį.

paslaugų teikėjas buvo vienintelis galimas paslaugų teikėjas, todėl pareiškėja, neatlikusi papildomos analizės, neturėjo numatyti, kad susijusias sutartis galės vykdyti ir kiti paslaugų teikėjai.

- 22 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo teigimu, atsakymas į prejudicinį klausimą nacionalinių teismų jurisprudencijoje akivaizdžiai skiriasi.
- 23 2021 m. lapkričio 30 d. sprendime byloje Nr. 3 As 60/2020-64, *Statutární město Brno* (Brno statutinis miestas, Čekijos Respublika), *Nejvyšší správní soud* (Aukščiausiasis administracinis teismas) padarė išvadą, kad būtina vertinti išskirtinumo padėties sukūrimą tuo metu, kai atsirado konkretūs santykiai, atsižvelgiant į atitinkamą teisinį reguliavimą (įskaitant tai, kad ČR tuo metu nebuvo Europos Sąjungos narė) ir tuo metu galiojusią ekonominę praktiką. Nagrinėjamu atveju perkančioji organizacija turėjo sukurti išskirtinumo padėtį 1998 m., susitardama dėl licencijos sąlygų informacinės sistemos kūrimo paslaugų sutartyje. Tokį sprendimą pagrindžia aplinkybė, kad jei perkančiosios organizacijos veiksmai sudarant pirminę sutartį lemtų pripažinimą, kad materialioji sąlyga buvo įvykdyta, būtų labai sunku atgal taikyti šiuo metu galiojančius viešuosius pirkimus reglamentuojančius teisės aktus per derybų procedūrą be išankstinio skelbimo apie pirkimą. Šiame kontekste taip pat reikia atsižvelgti į atgalinio veikimo draudimą ir teisinį tikrumą. Kita priežastis, dėl kurios reikia atsižvelgti į faktines ir teisines aplinkybes tuo metu, kai buvo sudaryta pirminė sutartis, yra ta, kad perkančioji organizacija tuo pat metu būtų buvusi priversta taikyti vieną iš atviresnių viešųjų pirkimų formų, nors dėl techninių priežasčių arba siekiant apsaugoti išimtinės teises, kurios atsirado tuo metu, kai dar negaliojo atitinkami teisės aktai, paslaugą galėjo teikti tik vienas konkretus ūkio subjektas.
- 24 Vis dėlto, 2020 m. kovo 12 d. sprendime *Ministerstvo financí* (Finansų ministerija) byloje Nr. 10 As 372/2019-56, *Nejvyšší správní soud* (Aukščiausiasis administracinis teismas) padarė priešingą išvadą, kad „protingas požiūris į viešųjų pirkimų sritį neleistų „sutikti su išskirtinumo padėtimi, kuri tęsiasi „amžinai“ (kelis dešimtmečius) vien todėl, kad naujos sutartys, yra sudaromos dėl „seniai“ sudarytų sutarčių“. Taip pat ir tuo atveju perkančioji organizacija turėjo sukurti išskirtinumo padėtį, sudarydama informacinės sistemos sutartį, ir tai buvo padaryta 1995 m. Tokį sprendimą patvirtina faktas, kad, Teisingumo Teismo nuomone, išimtis, leidžiančios taikyti derybų procedūrą be išankstinio skelbimo apie pirkimą, turi būti aiškinamos siaurai. Pareiškėja sudarė su pirmine sutartimi susijusią viešojo pirkimo sutartį tuo metu, kai galiojo Viešųjų pirkimų įstatymas ir Direktyva 2004/18/EB. Taigi jai buvo taikomas reikalavimas, kad ji savo veiksmis nesukurtų išskirtinumo padėties. Nuo 1992 m. iki 2016 m. pareiškėja (arba jos teisinis pirmtakas) galėjo derėtis dėl naujų sutarčių sąlygų, susijusių su autorių teisėmis, taip, kad galėtų sudaryti sutartis pagal vieną iš atviresnių viešųjų pirkimų procedūrų, arba pradėti sudarinėti naujos informacinės sistemos sutartis net ir laikinai padidėjusių išlaidų sąskaita, tokiu būdu ilginiui sutaupydama lėšas. Dėl to negalima remtis pirminės sutarties sudarymo metu buvusią padėtimi, jei išskirtinumo padėtis tęsėsi net ir priėmus atitinkamus viešuosius pirkimus

reglamentuojančius teisės aktus. Nustatant, ar gali būti taikoma derybų procedūra be išankstinio skelbimo apie pirkimą, būtina atsižvelgti į tai, kada buvo priimtas sprendimas sudaryti sutartį pagal šią procedūrą<sup>9</sup>.

- 25 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas nėra įsitikinęs, kad kuris nors iš aiškinimo variantų gali būti laikomas aiškiu, tikėtiniu ir be jokių pagrįstų abejonių įtikinamesniu už kitus variantus. Be to, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo nuomone, klausimas, ar vertinant materialiąją sąlygą būtina atsižvelgti į faktines ir teisines aplinkybes, buvusias tuo metu, kai perkančioji organizacija turėjo sukurti išskirtinumo padėtį, kuris Teisingumo Teismo jurisprudencijoje dar nebuvo išspręstas, turi esminę reikšmę ne tik šioje byloje, bet ir kitoms perkančiosioms organizacijoms panašiose bylose.

DARBINIS VERTINIMAS

<sup>9</sup> 2000 m. spalio 5 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Komisija / Prancūzija*, C-337/98, EU:C:2000:543, 37 punktas.