

Anonymiserad version

Översättning

C-302/24 - 1

Mål C-302/24 [Prudnez]ⁱ

Begäran om förhandsavgörande

Datum för ingivande:

26 april 2024

Domstol som begär förhandsavgörande:

Cour de cassation (Luxemburg)

Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:

25 april 2024

Klagande:

AE

Motpart:

Caisse pour l'avenir des enfants

Faktiska omständigheter som är specifika för mål C-302/24:

Klaganden, som är styvfar till ett barn för vilket familjebidraget drogs in med stöd av artiklarna 269 och 270 i den luxemburgska Code de la sécurité sociale (socialförsäkringslagen), i deras lydelse enligt lagen av den 23 juli 2016, är bosatt i Tyskland.

De grunder som hänför sig till unionsrätten är identiska i målen C-297/24–C-306/24.

Tolkningsfrågorna är identiska i samtliga målen C-296/24–C-307/24.

Skälen för beslutet om hänskjutande (med rubriken ”Domstolens skäl”) är identiska i samtliga målen C-296/24–C-307/24, med undantag för den del som

ⁱ Förevarande mål har getts ett fiktivt namn. Detta namn är inte någon av rättegångsdeltagarnas verkliga namn.

avser den överklagade domen, vilken i förevarande mål C-302/24 har följande lydelse (sidorna 6 och 7 i begäran om förhandsavgörande):

”Appellationsdomstolen tillämpade detta kriterium för att motivera beslutet att dra in familjebidraget varvid den

- underförstått, men nödvändigtvis, uttalade att bevisen för att gränsarbetaren och barnets mor var gifta eller för att gränsarbetaren, hans hustru och barnet hade gemensam hemvist, varken var för sig eller tillsammans, styrkte att villkoret var uppfyllt,
- fastställde att de båda biologiska föräldrarna hade medel för att bidra till barnets försörjning, eftersom de båda förvärvsarbetade och bidrog till barnets försörjning, då fadern skulle betala 280 euro i underhållsbidrag och det inte av handlingarna i målet framgick att dessa betalningar tillfälligt hade avbrutits, och utifrån detta fann att *'det således är de biologiska föräldrarna som står för alla utgifter för barnets försörjning'*,
- slog fast att klaganden *'inte hade lagt fram någon som helst bevisning för att han åtagit sig det materiella ansvaret för utgifterna för styvsonens försörjning'* och att det, i avsaknad av sådan bevisning, inte var tillräckligt styrkt att han bidrog till barnets försörjning.”