

**Mål C-33/24**

**Begäran om förhandsavgörande**

**Datum för ingivande:**

18 januari 2024

**Domstol som begär förhandsavgörande:**

Fővárosi Törvényszék (Överdomstolen för Budapests stad, Ungern)

**Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:**

10 januari 2024

**Klagande:**

ROSAS Logisztikai Kft.

**Motpart:**

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Enheten för överklaganden vid den nationella skatte- och tullmyndigheten)

[utelämnas]

**Fővárosi Törvényszék (Överdomstolen för Budapests stad)**

[utelämnas]

**Klagande:** ROSAS Logisztikai Kft. ([utelämnas] Budapest [utelämnas])

[utelämnas]

**Motpart:** Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Enheten för överklaganden vid den nationella skatte- och tullmyndigheten) ([utelämnas] Budapest [utelämnas])

[utelämnas]

**Saken:** Fråga huruvida ett tullbeslut som riktar sig till en enskild strider mot gällande rätt [utelämnas]

**Beslut**

Fővárosi Törvényszék vilandeförklarar målet och inleder ett förfarande om förhandsavgörande vid Europeiska unionens domstol enligt artikel 267 [första stycket] b i Fördraget om Europeiska unionens funktionssätt och hänskjuter följande tolkningsfråga till domstolen:

Ska artikel 173.3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 om fastställande av en tullkodex för unionen tolkas så, att den tillåter att ett indirekt tullombud – som betecknas så på grund av ett formaliafel – som agerar som deklarant vad gäller tullen, efter den aktuella varans övergång till fri omsättning ändrar en redan inlämnad och godkänd tulldeklaration, så att ombudet sedan i stället blir direkt ombud, genom att koden för ombudets status ändras?

[utelämnas] [nationella processuella frågor]

## Skäl

### Bakgrund till tvisten

- 1 Inledningsvis vill Fővárosi Törvényszék informera Europeiska unionens domstol (nedan kallad EU-domstolen) om att klagandebolaget som svar på en fråga om sekretess har förklarat att bolaget inte begär att sekretess ska gälla inom ramen för förevarande begäran om förhandsavgörande.
- 2 Klagandebolaget ansökte om övergång till fri omsättning av de icke-unionsvaror som mottogs den 30 maj 2022 enligt flygfraktsedel nummer 235-47241261 (nedan kallade de aktuella varorna). I den tulldeklaration som ingetts elektroniskt med identifieringsnummer HU12100024022ED6RT2 (nedan kallad tulldeklarationen) uppgav klagandebolaget att det ville delta i tullförfarandet som indirekt ombud för PBT Hungary Kft. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Repülőtéri Igazgatósága (Enheten för flygplatser vid den nationella skatte- och tullmyndigheten) (nedan kallad tullmyndigheten i första instans) godtog tulldeklarationen och biföll ansökan om övergång till fri omsättning genom sitt beslut nr 6651931509/2022/NAV av den 30 maj 2022, med klagandebolaget som indirekt ombud. Klagandebolaget ingav därefter, till tullmyndigheten i första instans, en ansökan av den 1 juni 2022 (nedan kallad ansökan), i vilken det begärde, med hänvisning till ett formaliafel vad gäller koden för ombudets status, att tulldeklarationen skulle ändras så att klagandebolaget i nämnda deklaration blir direkt ombud [för PBT Hungary]. Till ansökan bifogade klagandebolaget en fullmakt utfärdad av PBT Hungary till förmån för klagandebolaget den 23 maj 2022 om godkännande av direkt tullombudskap för övergång till fri omsättning av de aktuella varorna.
- 3 Tullmyndigheten i första instans avslog ansökan genom beslut [utelämnas]. Genom beslut [utelämnas] fastställde motparten det beslut som meddelats i första instans. I sin motivering angav den att tullmyndigheten i första instans gjort en korrekt bedömning när den dragit slutsatsen att ansökan om byte av deklarant inte kunde bifallas. Den påpekade att deklaranten, enligt artikel 173.3 i

Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 om fastställande av en tullkodex för unionen (nedan kallad tullkodexen), i princip får ändra uppgifterna i tulldeklarationen, men inte får utse en annan deklaratant i sitt ställe, eftersom deklaratanten då skulle ”lämna” förfarandet och en person som är oberoende i förhållande till deklaratanten skulle träda i deklaratantens ställe som gäldenär. Efterlevnaden av reglerna för tullförfarandet utgör grunden för möjligheten att ändra uppgifterna. Även om innehållet i tulldeklarationen kan ändras, kan följaktligen inte deklaratantens – i detta fall klagandebolagets – identitet ändras. Motparten har, vad gäller EU-domstolens dom i målet Pfeifer & Langen (C-97/19), som i detta sammanhang åberopats av klagandebolaget, anfört att EU-domstolen inte slog fast att det var möjligt att ändra deklaratantens identitet i tulldeklarationen. I den domen slog domstolen endast fast att det av tulldeklarationen ska framgå att det föreligger ett indirekt ombudsförhållande i stället för att ombudet endast agerar i eget namn och för egen räkning.

### **Motpartens överklagande och yttrande**

- 4 Klagandebolaget har överklagat motpartens beslut och i första hand yrkat att beslutet ska ändras i enlighet med vad som begärdes i ansökan, nämligen att den typ av tullombudskap som angavs i tulldeklarationen ska ändras till direkt ombudskap. I andra hand har klagandebolaget yrkat att motpartens beslut ska upphävas. [Klaganden] anser att detta beslut är rättsstridigt av flera skäl – och hänvisar till artiklarna 15.2, 77.3 och 173.3 i tullkodexen.
- 5 [Klaganden] har gjort gällande att bolaget hade en fullmakt att agera som direkt tullombud, vilket var en fullmakt som hade utfärdats av PBT Hungary, och att detta bolag gjort ett formaliafel vad gäller koden för tullombudets status. Detta skulle ha kunnat avhjälpas genom [en begäran om ändring av] tulldeklarationen enligt artikel 15.2 i tullkodexen för att uppgifterna skulle bli korrekta och giltiga. På grund av detta har motparten enligt klagandebolaget åsidosatt bestämmelserna i artikel 173 i tullkodexen genom den tolkning som motparten har förespråkat och följt i sitt beslut. Klagandebolaget har närmare bestämt hävdade att motparten felaktigt har dragit slutsatsen att tulldeklarationen inte kunde ändras vad gäller vilken typ av ombudskap som klagandebolaget skulle ha som deklaratant, eftersom en sådan korrigerings inte medför en ändring av uppgifterna i deklaratationen. En helt motsatt ståndpunkt gjordes i punkterna 33 och 37 i domen i målet Pfeifer & Langen. I dessa punkter angav EU-domstolen att uppgifterna om deklaratanten också kan ändras. I detta sammanhang har klaganden hänvisat till den motivering, vad gäller artikel 173.3 i tullkodexen, som lämnats i dokumentet ”Commission Staff Working Document – Customs Expert Group – Section ’Import and Export Formalities’ – Guidance Document on Customs Formalities on Entry and Import into the European Union”.
- 6 [Klaganden] har även åberopat den omständigheten att skatte- och tullmyndighetens allmänna praxis stöder den rättsliga tolkning som den förespråkar när det gäller möjligheten att korrigera tulldeklarationerna vad gäller

rätten till ombudskap i tullhänseende. Klagandebolaget har även bifogat flera beslut med denna innebörd.

- 7 Motparten har i sitt yttrande yrkat att klagandebolagets överklagande ska avslås. Den har vidare framhållit att ändring av tulldeklarationen enligt artikel 173.3 i tullkodexen endast är tillåten för att deklaranter ska kunna fullgöra sina skyldigheter som hör samman med hänförande [av varorna] till tullförfarandet. Ändring av innehållet i uppgifter tillåts, men inte av de uppgifter som avser vem deklaranter är. Följaktligen kan deklaranter inte senare utse en annan deklarerare i sitt ställe, [eftersom] den därigenom ”i praktiken skulle lämna” förfarandet och ersättas som gäldenär av en person som är oberoende av deklaranter, vilket också motiverar att rättelse utesluts. Motparten anser inte att målet Pfeifer & Langen är relevant i förevarande mål.

### **Relevanta bestämmelser i unionslagstiftningen**

Enligt artikel 173.1 i tullkodexen ska deklaranter på ansökan tillåtas att ändra en eller flera av uppgifterna i tulldeklarationen efter det att den godtagits av tullen. Ändringen får dock inte göra tulldeklarationen tillämplig på andra varor än dem som den omfattade från början.

Enligt artikel 173.3 i tullkodexen får, om en ansökan inges av deklaranter inom tre år från och med tidpunkten för godtagandet av tulldeklarationen, ändring av tulldeklarationen tillåtas efter det att varorna frigjorts så att deklaranter ska kunna fullgöra sina skyldigheter som hör samman med hänförande av varorna till det berörda tullförfarandet.

### **Skäl till att tolkningsfrågan hänskjuts**

- 8 I förevarande mål vill Fővárosi Törvénytörvények få klarhet i huruvida klagandebolaget, med tillämpning av artikel 173.3 i tullkodexen, hade rätt att ansöka om ändring av tulldeklarationen, efter det att varorna hade övergått till fri omsättning, för att ändra formen för ombudskapet från indirekt till direkt ombudskap.
- 9 Det ska påpekas att det i artikel 173.3 i tullkodexen (utöver vad som föreskrivs i artikel 173.1 i tullkodexen, som utgör den allmänna principen) föreskrivs en möjlighet för deklaranter att, även efter det att varorna har övergått till fri omsättning och varorna frigjorts, ändra sin tidigare inlämnade tulldeklaration. Det rättsliga ändringsinstitutet har i första hand till syfte att göra det möjligt för deklaranter att fullgöra sina skyldigheter som hör samman med hänförande av varorna till det berörda tullförfarandet (domen Zes Zollner Electronic, C-640/21, punkt 40). Detta undantag ska emellertid tillämpas restriktivt (domen Zes Zollner Electronic, punkt 43). Denna tolkning stöds även av den omständigheten att lagstiftaren slutligen antog innehållet i artikel 173.3 i tullkodexen i en utvidgad lydelse i förhållande till det ursprungliga förslaget och att artikeln anger ”fullgöra

sina skyldigheter som hör samman med hänförande av varorna till det berörda tullförfarandet”. Detta begränsar möjligheten att ändra tulldeklarationer (domen Zes Zollner Electronic, punkt 44).

- 10 Tolkningen av unionsrätten, [i förevarande fall] av artikel 173.3 i tullkodexen, har gett upphov till tvivel hos Fővárosi Törvényszék vad gäller möjligheten att ändra deklarantens identitet. I ett sammanhang där deklaranten är ett indirekt ombud, som agerar i eget namn men för en annan persons räkning, undrar Fővárosi Törvényszék därför om deklaranten har rätt att begära att den behöriga tullmyndigheten ändrar den typ av ombudskap som har angetts, troligen till följd av ett formaliafel (det vill säga utan avsikt att hindra kampen mot bedrägeri som anges i skäl 15 i tullkodexen), till ett direkt ombudskap. Det ska påpekas att de ungerska skattemyndigheternas praxis inte heller är enhetlig vad gäller tolkningen av denna fråga. Klagandebolaget har under förfarandet inkommit med motstridiga beslut, inbegripet avseende själva bolaget, om huruvida ändring är tillåten.
- 11 Frågan om möjligheten att ändra deklarantens identitet har redan behandlats av EU-domstolen i domen Pfeifer & Langen, i vilken domstolen slog fast att tullmyndigheterna får bifalla en begäran om ändring av en tulldeklaration vad avser deklarantens identitet när deklaranten felaktigt har angett att deklaranten handlar i eget namn och inte som ett indirekt ombud (domen Pfeifer & Langen, punkt 59). När det gäller tolkningen av den aktuella rättsfrågan kan man dock inte anse att domen Pfeifer & Langen meddelades under liknande omständigheter, varför den inte uppvisar en fullständig likhet. Å ena sidan avsåg tolkningen i denna dom inte de relevanta bestämmelserna i tullkodexen, utan bestämmelserna i rådets förordning (EEG) nr 2913/92 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen (nedan kallad den tidigare tullkodexen), i vilken reglerna delvis var annorlunda, eftersom den tidigare tullkodexen ännu inte innehöll bestämmelser som motsvarade artikel 173.3 i tullkodexen. Det finns inte heller någon faktisk likhet med förevarande fall, eftersom deklaranten i målet Pfeifer & Langen inte begärde [att ändra] sin status från indirekt ombud till direkt ombud, utan begärde att få ändra sin egen deklaration, i vilken deklaranten angav att denne agerade i eget namn och för egen räkning, för att bli ett indirekt ombud.
- 12 Fővárosi Törvényszék anser att tullkodexen – såsom beskrivs i [punkt 9 i förevarande beslut] – tillåter ändring av tulldeklarationer, under förutsättning att vissa strikta villkor uppfylls. Även om EU-domstolen i domen Pfeifer & Langen bekräftade att även uppgifterna om deklaranten i tulldeklarationen får ändras, påpekade EU-domstolen också att detta inte får medföra en risk för att tullskulden inte betalas (domen Pfeifer & Langen, punkt 50). En ändring från indirekt till direkt ombud kan dock medföra en sådan risk – mot bakgrund av artikel 18 i tullkodexen. Det är dessutom tveksamt om ändringen av uppgifterna om deklaranten kan tjäna till att uppfylla kravet ”fullgöra sina skyldigheter som hör samman med hänförande av varorna till det berörda tullförfarandet”, som anges i artikel 173.3 i tullkodexen. Mot denna bakgrund skulle en tolkning enligt vilken det är tillåtet att rätta koden för tullombudets status i tulldeklarationen från indirekt till direkt kunna vara problematisk.

- 13 Med beaktande av vad som anförts ovan – särskilt domen i det ovannämnda målet Pfeifer & Langen och de nationella myndigheternas oenhetliga praxis – anser Fővárosi Törvényszék att det för att avgöra förevarande mål är nödvändigt att inleda ett förfarande för förhandsavgörande för att få svar på den fråga som formuleras ovan. Mot denna bakgrund har rätten vilandeförklarat det aktuella målet i enlighet med artikel 126.1 a i a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (lag CXXX från år 2016 om rättegången i tvistemål), som är tillämplig enligt artikel 32 i a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (lag I från år 2017 om rättegången i förvaltningsrättsliga mål), och har beslutat att inleda ett förfarande för begäran om förhandsavgörande.

[utelämnas] [nationella processuella frågor]

Budapest, den 10 januari 2024.

[utelämnas][underskrifter]

ARBETS-DOKUMENT