

Дело C-781/23

Преюдициално запитване

Дата на постъпване в Съда:

18 декември 2023 г.

Запитваща юрисдикция:

Högsta förvaltningsdomstolen (Швеция)

Дата на акта за преюдициално запитване:

12 декември 2023 г.

Жалбоподател:

Malmö Motorreovering AB

Отвeтник:

Allmänna ombudet hos Tullverket

HÖGSTA **ПРОТОКОЛ** [...]

FÖRVALTNINGS- 12.12.23 г. [...]

DOMSTOLEN [...]

[...]

ЖАЛБОПОДАТЕЛ

Malmö Motorreovering AB [...]

[...]

ОТВЕТНИК

Allmänna ombudet hos Tullverket (представител по жалбите към митническата администрация, Швеция)

[...]

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Трябва да се отправи преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз на основание член 267 ДФЕС в съответствие с приложеното преюдициално запитване (приложение към протокола).

[...]

ПРИЛОЖЕНИЕ

Преюдициално запитване на основание член 267 ДФЕС за тълкуване на член 251 от Регламент (ЕС) № 952/2013 за създаване на Митнически кодекс на Съюза (наричан по-нататък „Митническият кодекс на Съюза“).

Въведение

- 1 С преюдициалното запитване Högsta förvaltningsdomstolen (Върховен административен съд, Швеция) иска да се изясни как трябва да се тълкува член 251 от Митническият кодекс на Съюза по отношение на условията за продължаване на определения преди това срок, през който стоките могат да останат под режим временен внос. Преюдициалният въпрос възниква в рамките на производство за погасяване на митническо задължение по член 124, параграф 1, буква з) от Митническият кодекс на Съюза.

Приложими разпоредби от правото на Европейския съюз

- 2 Съгласно член 28, параграф 1, буква б) от Митническият кодекс на Съюза благоприятните решения се отменят или изменят при заявление от титуляря на решението.
- 3 Съгласно член 79, параграф 1, буква а) митническо задължение при внос на стоки, подлежащи на облагане с вносни мита, възниква при неизпълнение на задължение по митническото законодателство във връзка, наред с другото, с временния внос на тези стоки на митническата територия на Съюза.
- 4 Възникнало по член 79, параграф 1, буква а) митническо задължение се погасява по член 124, параграф 1, буква з), когато i) нарушението, породило възникването на митническото задължение, не е имало значително въздействие върху правилното прилагане на съответния митнически режим и не е представлявало опит за измама, и ii) всички необходими формалности за уреждане на положението на стоките са извършени впоследствие.
- 5 Член 250, параграф 1 гласи, че под режим временен внос на митническата територия на Съюза несъюзни стоки, предназначени да бъдат реекспортирани, могат да бъдат обект на употреба за специфични цели, с пълно или частично освобождаване от вносни мита.

- 6 Член 251 определя срока, в който стоките могат да останат под режим временен внос.
- 7 Съгласно член 251, параграф 1 митническите органи определят срока, в който стоките, поставени под режим временен внос, се реекспортират или поставят под следващ митнически режим. Посочва се още, че този срок трябва да е достатъчно дълъг за постигане на целта на разрешеното ползване.
- 8 Съгласно параграф 2 освен ако е предвидено друго, максималният срок, през който стоките могат да останат под режим временен внос за същата цел и под отговорността на същия титуляр на разрешението, е 24 месеца, дори и когато режимът е приключен с поставяне на стоките под друг специален режим и впоследствие стоките са поставени отново под режим временен внос.
- 9 Съгласно параграф 3 когато, при изключителни обстоятелства, разрешеното използване не може да се постигне в рамките на сроковете, предвидени в параграфи 1 и 2, митническите органи могат да продължат тези срокове в разумни граници, при обосновано заявление от титуляря на разрешението.
- 10 Накрая, параграф 4 предвижда, че общият срок, в който стоките могат да останат под режим временен внос, не трябва да надвишава 10 години, освен в случай на непредвидени обстоятелства.
- 11 Съгласно член 103, буква а) от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 от 28 юли 2015 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническия кодекс на Съюза — за целите на прилагането на член 124, параграф 1, буква з), подточка i) от Кодекса — надвишаването на даден срок с период от време, не по-дълъг от удължаването на срока, което би било разрешено, ако е било поискано това удължаване, се счита за пропуск, който не оказва значително влияние върху правилното действие на митническия режим.

Факти в производството

- 12 Делото се отнася до дружество Malmö Motorrecovering AB и временен внос на състезателен автомобил от Съединените американски щати в Швеция. Целта на вноса от дружеството е била използване на автомобила за състезателни дейности в Европейския съюз и реекспортиране след това. Състезателните дейности е трябвало да продължат до 8 септември 2019 г. Дружеството е подало заявление и е получило разрешение за прилагане на режим временен внос и на 30 април 2019 г. е внесло автомобила в страната. Съгласно условията на разрешението обаче автомобилът е трябвало да бъде реекспортиран до 30 юли 2019 г., т.е. преди приключването на състезателните дейности. Защо е взето решение за тази, а не за по-късна

дата, е предмет на спор между дружеството и Tullverket (митническа администрация, Швеция).

- 13 Безспорно е, че автомобилът е реекспортиран едва на 19 септември 2019 г., т.е. след определената в разрешението дата, както и че това не представлява опит за измама.
- 14 Тъй като автомобилът е реекспортиран след определената в разрешението дата, митническата администрация начислява на дружеството мито в размер на 101 959 шведски крони (SEK) и ДДС в размер на 280 387 SEK.
- 15 Дружеството обжалва решението пред Förvaltningsrätten i Linköping (Административен съд Линшьопинг, Швеция), който уважава жалбата на дружеството и постановява митническото задължение, включително ДДС, да бъде погасено. Förvaltningsrätten (Административен съд) отбелязва, че в митническата си декларация дружеството не е посочило крайна дата за реекспортиране, но намерението е било автомобилът да бъде реекспортиран едва след приключването на състезателния сезон. Според Förvaltningsrätten (Административен съд) нищо не сочи, че прилагането на режима е било с цел измама, а изглежда става дума просто за пропуск. В този контекст и с оглед на факта, че митническата администрация не е твърдяла, че е имало основания да не се предостави на дружеството срок до датата на реалното реекспортиране на автомобила, щом тази дата вече е била посочена в заявлението, Förvaltningsrätten (Административен съд) установява, че са налице основания да се разреши погасяването на митническото задължение по член 124, параграф 1, буква з) от Митническия кодекс на Съюза.
- 16 Митническата администрация подава жалба до Kammarrätten i Jönköping (Апелативен административен съд Йоншьопинг, Швеция), който уважава жалбата и потвърждава решението на митническата администрация. Kammarrätten (Апелативен административен съд) приема, че за да се разреши освобождаване по член 124, параграф 1, буква з) от Митническия кодекс на Съюза и член 103, буква а) от Регламента за допълнение, е необходимо да се провери дали и до каква степен дружеството е щяло да получи продължаване на срока за реекспортиране на автомобила, ако до митническата администрация е било подадено заявление за продължаване. Дружеството не доказало, че с оглед на обстоятелствата би могло да се счита за вероятно, че то е щяло да получи разрешение за продължаване на срока, ако е било подадено такова заявление. Още повече че продължаване на срока в настоящия случай е щяло да изисква дружеството да може да се позове на изключителни обстоятелства като причина за уважаване на заявлението. Ето защо не е имало основания за погасяване на митническото задължение по член 124, параграф 1, буква з) от Митническия кодекс на Съюза.
- 17 Дружеството обжалва решението на Kammarrätten (Апелативен административен съд) пред Högsta förvaltningsdomstolen (Върховен

административен съд). Högsta förvaltningsdomstolen (Върховен административен съд) може да ограничи допускането на обжалване до конкретен аспект на делото, когато разглеждането на този аспект е от особено значение за еднаквото прилагане на закона (т.нар. „въпрос на прецедент“). Högsta förvaltningsdomstolen (Върховен административен съд) допуска обжалване по отношение на въпроса на прецедент, отнасящ се до условията за определяне и последващо продължаване на срока, в който стоките могат да останат под режим временен внос съгласно член 251 от Митническият кодекс на Съюза. Няма произнасяне по искането за допускане на обжалване по отношение на останалата част от жалбата.

- 18 В подобни случаи жалбата в обществен интерес пред Högsta förvaltningsdomstolen (Върховен административен съд) се подава от представителя по жалбите към митническата администрация. Затова представителят по жалбите към митническата администрация, а не митническата администрация, е отделна страна пред Högsta förvaltningsdomstolen. Въпреки това на митническата администрация е била дадена възможност да изрази становище по делото.

Становища на страните и на митническата администрация

Malmö Motorrecovering AB

- 19 Malmö Motorrecovering AB иска от Högsta förvaltningsdomstolen (Върховен административен съд) да постанови, че са налице основания да се разреши погасяване на митническото задължение, наложено на дружеството. Дружеството изтъква следното.
- 20 Становището на митническата администрация, че за прилагането на основанията за освобождаване са необходими изключителни обстоятелства, било неправилно както с оглед на текста, така и на целта на член 251 от Митническият кодекс на Съюза. Изключителните обстоятелства, за които се говори в параграф 3 от този член, се отнасяли до предвидения в параграф 2 срок от 24 месеца. Параграф 3 се позовавал и на параграф 1, тъй като още в самото начало може да е било определено този срок да е 24 месеца или повече. Ето защо разпоредбата на параграф 3 следвало да се тълкува в смисъл, че режимът временен внос може да продължи до 24 месеца и че за по-дълъг срок са необходими изключителни причини.

Представителят по жалбите към митническата администрация

- 21 Представителят по жалбите към митническата администрация смята, че делото следва да бъде върнато на Kammarrätten (Апелативен административен съд) за ново разглеждане, тъй като член 251, параграф 3 от Митническият кодекс на Съюза не се прилага, и изтъква следното.

- 22 Установеното в член 251, параграф 1 от Митническият кодекс на Съюза общо правило било, че определеният от митническата администрация срок трябва да е достатъчно дълъг за постигане на целта на разрешеното ползване. Ако определеният срок, в който стоките могат да останат под режим временен внос, се оказал недостатъчен, титулярят на разрешението можел да подаде заявление по член 28, параграф 1, буква б) за изменение на решението, така че срокът да бъде продължен. Разумно тълкуване на последната разпоредба било, че тя може да бъде ограничена от други правила, доколкото те са приложими. Въпросът бил дали в настоящия случай член 251, параграф 3 включва такова ограничение.
- 23 Що се отнася до продължаването на предвидения в член 251 срок, изглеждало разумно и целесъобразно да може да се вземе решение за продължаване, щом титулярят на разрешението може да докаже, че определеният срок не е достатъчен за постигане на целта. Изискване в смисъл, че такова продължаване може да се разреши само при изключителни обстоятелства, щяло да е в противоречие с целта на правилата.
- 24 От уводната част на член 251, параграф 3 от Митническият кодекс на Съюза следвало, че тази разпоредба е предназначена да се прилага в случай, че разрешеното ползване не може да се постигне в рамките на сроковете, предвидени в параграфи 1 и 2. С оглед на целта на тези разпоредби позоваването на параграфи 1 и 2 трябвало да се тълкува в смисъл, че параграф 3 се отнася до продължаване на срока по параграф 1, което надвишава максималния срок от 24 месеца, предвиден в параграф 2.
- 25 Това тълкуване означавало, че ограничението до изключителни обстоятелства по член 251, параграф 3 се прилага само когато продължаване на срока, в който стоките могат да останат под режим временен внос (за същата цел и под отговорността на същия титуляр на разрешението), би довело до надвишаване на срока от 24 месеца.

Митническата администрация

- 26 Според митническата администрация жалбата следва да бъде отхвърлена и в настоящия случай се прилага член 251, параграф 3 от Митническият кодекс на Съюза. Тази разпоредба се позовава както на параграф 1, така и на параграф 2. Ако параграф 3 бил предназначен да се прилага само когато срокът надхвърля приложимия по параграф 2 максимален срок от 24 месеца, параграф 3 щял да се позовава само на параграф 2.

Необходимостта от преюдициално запитване

- 27 Безспорно е, че определеният от митническата администрация срок за реекспортиране не е бил достатъчен за постигане на целта на разрешеното ползване, т.е. използване на автомобила за участие в състезания в

Европейския съюз до началото на септември 2019 г. Безспорно е също, че общият срок, необходим на дружеството за постигане на тази цел, е бил по-кратък от 24 месеца, и че не е имало опит за измама.

- 28 Въпросът по делото пред Högsta förvaltningsdomstolen (Върховен административен съд) е какви условия се прилагат в случай като описания по-горе за определяне и последващо продължаване на срока, през който стоките могат да останат под режим временен внос съгласно член 251 от Митническия кодекс на Съюза.
- 29 Член 251, параграф 3 гласи, че когато, при изключителни обстоятелства, разрешеното използване не може да се постигне в рамките на сроковете, предвидени в параграфи 1 и 2, митническите органи могат да продължат тези срокове в разумни граници, при обосновано заявление от титуляря на разрешението. Дружеството и представителят по жалбите към митническата администрация тълкуват тази разпоредба по различен начин от митническата администрация.
- 30 Както изтъкват дружеството и представителят по жалбите към митническата администрация, член 251, параграф 3 от Митническия кодекс на Съюза може да се тълкува в смисъл, че се прилага само ако заявление за продължаване на срока означава, че вече разрешеният срок заедно с поисканото продължаване ще надвиши предвидения в параграф 2 срок от 24 месеца. Ако параграф 3 се тълкува в този смисъл, изискването за изключителни обстоятелства няма да се прилага когато, както в настоящия случай, вече разрешеният срок заедно с поисканото продължаване е по-кратък от 24 месеца.
- 31 Митническата администрация обаче тълкува параграф 3 различно и смята, че позоваването на параграфи 1 и 2 означава, че параграф 3 се прилага винаги, когато разрешеното ползване не може да се постигне в рамките на вече разрешения срок. Ако разпоредбата се тълкува в този смисъл, изискването за изключителни обстоятелства ще се прилага и когато вече разрешен срок заедно с поискано продължаване е по-кратък от 24 месеца.
- 32 Högsta förvaltningsdomstolen (Върховен административен съд) счита, че текстът на разпоредбата не изключва никое от двете тълкувания. Според Högsta förvaltningsdomstolen изложеното от представителя по жалбите към митническата администрация относно целта на разпоредбите не е достатъчно, за да се определи нейният смисъл. Изглежда Съдът на Европейския съюз не е разглеждал този въпрос досега и затова според Högsta förvaltningsdomstolen няма достатъчно насоки за произнасяне по настоящото дело. Ето защо е необходимо да се отправи преюдициално запитване до Съда.

Въпрос

- 33 С оглед на изложеното дотук Högsta förvaltningsdomstolen (Върховен административен съд, Швеция) иска да се отговори на следния въпрос.
- 34 Трябва ли член 251 от Митническия кодекс на Съюза да се тълкува в смисъл, че позоваването в параграф 3 на параграфи 1 и 2 означава, че изискването за изключителни обстоятелства по параграф 3 се прилага само когато вече разрешен срок заедно с поискано продължаване би означавал, че общият срок, през който стоките могат да останат под въпросния режим, надвишава 24 месеца? Или този член трябва да се тълкува в смисъл, че изискването за изключителни обстоятелства по параграф 3 се прилага по отношение на всички заявления за продължаване на срока, т.е. дори ако вече разрешеният срок заедно с поисканото продължаване не надвишава предвидения в параграф 2 срок от 24 месеца?