

**Sag C-543/23 [Gnattai]<sup>i</sup>****Sammendrag af anmodning om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 98, stk. 1, i Domstolens procesreglement****Dato for indlevering:**

28. august 2023

**Forelæggende ret:**

Tribunale civile di Padova (Italien)

**Afgørelse af:**

14. august 2023

**Sagsøger:**

AR

**Sagsøgt:**

Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca (nu Ministero dell'Istruzione e del Merito (MIUR))

**Hovedsagens genstand**

Arbejdsretlig sag – påstand om, at det fastslås, at en lærer, der er blevet fastansat i den statslige sektor, har ret til anerkendelse, med henblik på opgørelse af karriereforløbet, af tjenesteperioder tilbagelagt i kraft af tidsbegrænsede ansættelsesforhold med en akkrediteret skole.

**Genstand og retsgrundlag for anmodningen om præjudiciel afgørelse**

I henhold til artikel 267 TEUF anmodes om en fortolkning af EU-retten, navnlig § 4 i rammeaftalen vedrørende tidsbegrænset ansættelse, som er knyttet som bilag til direktiv 1999/70, og de generelle principper, navnlig lighedsprincippet, ligebehandlingsprincippet og princippet om forbud mod forskelsbehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv.

<sup>i</sup> Den foreliggende sags navn er et vedtaget navn. Det svarer ikke til et navn på en part i sagen.

## Præjudicielle spørgsmål

»1. Skal § 4, stk. 1, i rammeaftalen vedrørende tidsbegrænset ansættelse, som blev indgået den 18. marts 1999, og som er knyttet som bilag til Rådets direktiv 1999/70/EF af 28. juni 1999, og det generelle princip i den gældende [EU]-lovgivning om forbud mod forskelsbehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv, læst i lyset af artikel 21 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, fortolkes således, at de er til hinder for en bestemmelse som den, der er indeholdt i artikel 485 i lovdekret nr. 297/94, ifølge hvilken – sådan som denne bestemmelse er fortolket af Suprema Corte di Cassazione (kassationsdomstol) (jf. dom nr. 32386/2019, nr. 33134/2019 og nr. 33137/2019 fra Afdelingen for arbejdsretlige sager) – tidsbegrænset ansatte ved de akkrediterede skoler, der er omhandlet i lov nr. 62/2000, i forbindelse med opgørelse af karriereforløbet behandles mindre gunstigt end fastansatte af Ministero dell’Istruzione e del Merito (uddannelses- og meritministeriet), alene fordi de ikke har bestået en almindelig udvælgelsesprøve, eller eftersom de har undervist i egenskab af ansatte i lovmæssigt anerkendte akkrediterede skoler, selv om lærere med tidsbegrænset ansættelse ved akkrediterede skoler befinder sig i en sammenlignelig situation med fastansatte lærere ved statslige skoler med hensyn til arbejdets art, uddannelseskraft og arbejdsforhold, idet de udfører samme opgaver og har samme faglige, pædagogiske, metode- og undervisningsmæssige, organisations- og relationsmæssige samt forskningsrelaterede kompetencer, som er erhvervet gennem undervisningserfaring, som ifølge den samme nationale bestemmelse er ligestillet med den, som tages i betragtning med henblik på fastansættelse på grundlag af de permanente lister over egnede ansøgere, der nu skal udtømmes (jf. artikel 2, stk. 2, i lovdekret nr. 255/2001)?

2. Skal de generelle principper i den gældende [EU]-lovgivning, navnlig lighedsprincippet, ligebehandlingsprincippet og princippet om forbud mod forskelsbehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv, som også er fastslået i chartrets artikel 20 og 21, i EMRK’s artikel 14 (som er relevante i henhold til chartrets artikel 52), i den europæiske socialpagt undertegnet den 18. juni 1961, i artikel 157 TEUF og i direktiv 2000/43/EF og 2000/78/EF, i forbindelse med anvendelse af direktiv 1999/70 fortolkes således, at de er til hinder for en bestemmelse som den, der er indeholdt i artikel 485 i lovdekret nr. 297/94, ifølge hvilken der i forbindelse med opgørelse af karriereforløbet med henblik på lønmæssig indplacering udelukkende kan tages højde for undervisningsperioder, som er udført i egenskab af ansat af ovennævnte ministerium eller ved årligt akkrediterede, sidestillede, støtteberettigede eller kompletterende lokale skoler, voksen- og efteruddannelser samt internatskoler for piger, således at lærere med tidsbegrænset ansættelse ved akkrediterede skoler i forbindelse med opgørelse af karriereforløbet (som finder sted efter fastansættelse af Ministero dell’Istruzione e del Merito) behandles mindre gunstigt og diskrimineres, idet disse ikke har ret til det anciennitetstillæg, som derimod betales til lærere med tidsbegrænset ansættelse ved statslige, kommunale, årligt akkrediterede, sidestillede, støtteberettigede eller kompletterende lokale skoler, voksen- og efteruddannelser samt internatskoler for piger, der befinder sig i en sammenlignelig situation med

*enten lærere ved akkrediterede skoler med hensyn til arbejdets art, funktioner, erhvervsmæssige ydelser og forpligtelser eller med lærere ved de akkrediterede skoler, som er omhandlet i lov nr. 62/2000, med hensyn til uddannelseskrav og arbejdsforhold, idet de udfører samme opgaver og gennem undervisningserfaring erhverver samme faglige, pædagogiske, metode- og undervisningsmæssige, organisations- og relationsmæssige samt forskningsrelaterede kompetencer som lærere ved akkrediterede skoler?*

3. *Skal begrebet »sammenlignelig fastansat« i § 4, stk. 1, i rammeaftalen vedrørende tidsbegrænset ansættelse, som blev indgået den 18. marts 1999, og som er knyttet som bilag til direktiv 1999/70, og de generelle principper i den gældende [EU]-lovgivning, navnlig lighedsprincippet, ligebehandlingsprincippet og princippet om forbud mod forskelsbehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv, som er fastslået i chartrets artikel 20 og 21, fortolkes således, at i forbindelse med anerkendelse af anciennitetstillæg skal undervisningsperioder i egenskab af midlertidigt ansat ved akkrediterede skoler sidestilles med perioder tilbagelagt ved statslige skoler, årligt akkrediterede skoler, sidestillede skoler, voksen- og efteruddannelser, støtteberettigede eller kompletterende lokale skoler og internatskoler for piger, idet disse lærere udfører samme opgaver, har samme erhvervsmæssige forpligtelser og har samme faglige, pædagogiske, metode- og undervisningsmæssige, organisations- og relationsmæssige samt forskningsrelaterede kompetencer?*

4. *Såfremt det fastslås, at artikel 485 i lovdekret nr. 297/94 er i strid med [EU]-retten, har en national ret da i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder pligt til at se bort fra den uforenelige nationale bestemmelse?»*

### **Anførte EU-retlige forskrifter og anført praksis fra Domstolen**

§ 4 i rammeaftalen vedrørende tidsbegrænset ansættelse, som blev indgået den 18. marts 1999 af EFS, UNICE og CEEP, og som er knyttet som bilag til Rådets direktiv 1999/70/EF af 28. juni 1999 (herefter »rammeaftalen vedrørende tidsbegrænset ansættelse«)

Artikel 20 og 21 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder (chartret) (de generelle principper, navnlig lighedsprincippet, ligebehandlingsprincippet og princippet om forbud mod forskelsbehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv)

Dom af 8. november 2011, Rosado Santana (C-177/10, EU:C:2011:557)

Dom af 18. oktober 2012, Valenza m.fl. (C-302/11, EU:C:2012:646)

Kendelse af 7. marts 2013, Bertazzi m.fl. (C-393/11, EU:C:2013:143)

Kendelse af 4. september 2014, Bertazzi m.fl. (C-152/14, EU:C:2014:2181)

Dom af 20. september 2018, Motter (C-466/17, EU:C:2018:758)

Dom af 20. juni 2019, Ustariz Aróstegui (C-72/18, EU:C:2019:191)

### **Anførte nationale forskrifter**

Decreto legislativo del 16 aprile 1994, n. 297 – Approvazione del testo unico delle disposizioni legislative vigenti in materia di istruzione, relative alle scuole di ogni ordine e grado (lovdekret nr. 297 af 16.4.1994 om godkendelse af den konsoliderede lovtekst vedrørende bestemmelserne om undervisning på skoler af enhver art og på alle niveauer) (GURI nr. 115 af 19.5.1994, S.O. nr. 79):

Artikel 485: »1. For lærere på skoler på sekundærniveau og på skoler for kunstneriske aktiviteter [...] anerkendes tjenesteperioder tilbagelagt i egenskab af ikke fastansat lærer ved disse statslige skoler og hermed sidestillede skoler, herunder skoler i udlandet, som periode med fastansættelse, i retlig og økonomisk forstand [...]. 2. Til samme formål og i samme omfang som i stk. 1 anerkendes for de deri nævnte lærere tjenesteperioder tilbagelagt i egenskab af lærer i 1. til 5. klasse på statslige internatskoler for piger og tjenesteperioder tilbagelagt i egenskab af fastansat eller ikke fastansat lærer i 1. til 5. klasse på statslige eller årligt akkrediterede skoler, herunder de førnævnte internatskoler for piger og skoler i udlandet, samt ved voksen- og efteruddannelser, støtteberettigede eller kompletterende lokale skoler. 3. Til samme formål og inden for samme grænser som i stk. 1 anerkendes undervisningsperioder tilbagelagt i egenskab af ikke fastansat lærer i 1. til 5. klasse på statslige internatskoler for piger, årligt akkrediterede skoler, statslige skoler på sekundærniveau og skoler for kunstneriske aktiviteter eller sidestillede skoler samt ved voksen- og efteruddannelser, støtteberettigede eller kompletterende lokale skoler [...].«

Legge del 10 marzo 2000, n. 62 – Norme per la parità scolastica e disposizioni sul diritto allo studio e all'istruzione (lov nr. 62 af 10.3.2000 – Bestemmelser om akkreditering af skoler og om ret til uddannelse og undervisning) (GURI nr. 67 af 21.3.2000):

Artikel 1, stk. 2 og 4: »2. Ved akkrediterede skoler forstås – med hensyn til alle virkninger ifølge de gældende ordninger, navnlig hvad angår beføjelsen til at udstede retsgyldige eksamensbeviser – de ikke-statslige skoler, herunder skoler drevet af lokale myndigheder, der fra og med børnehaver er i overensstemmelse med de generelle undervisningsordninger, svarer til familiernes krav til undervisningen og er kendetegnet ved kravene vedrørende kvalitet og effektivitet i stk. 4, 5 og 6. [...] 4. Akkrediteringen omfatter skoler [...], der opfylder følgende krav [...]: [...] g) lærere med embedseksamen; h) individuelle ansættelseskontrakter for direktører og lærere, som er på linje med de nationale overenskomster for sektoren. [...].«

Decreto-legge del 3 luglio 2001, n. 255 – Disposizioni urgenti per assicurare l'ordinato avvio dell'anno scolastico 2001/2002 (lovdekret nr. 255 af 3.7.2001 –

Hasteforanstaltninger til at sikre den regelmæssige start af skoleåret 2001/2002), som ændret og ophøjet til lov nr. 333 af 20. august 2001 (GURI nr. 193 af 21.8.2001):

Artikel 2, stk. 2: »[...] Undervisningsperioder tilbagelagt efter den 1. september 2000 ved de akkrediterede skoler, som er omhandlet i lov [nr. 62/2000], medregnes i samme omfang som perioder tilbagelagt ved statslige skoler. [...]«

### **Kort fremstilling af de faktiske omstændigheder og retsforhandlingerne i hovedsagen**

- 1 Sagsøgeren arbejdede på en akkrediteret skole i kraft af fem tidsbegrænsede ansættelseskontrakter med start fra skoleåret 2002/2003 og indtil den 31. august 2007.
- 2 Den 1. september 2008 blev sagsøgeren fastansat af Ministero dell'Istruzione (uddannelsesministeriet) på grundlag af de såkaldte lister over egnede ansøgere, der skal udtømmes. I forbindelse med lønmæssig indplacering blev han ikke anerkendt anciennitet for tjenesteårene ved den akkrediterede skole, eftersom der ifølge artikel 485 i lovdekret nr. 297/94 med henblik på opgørelse af karriereforløbet og derfor den første lønmæssige indplacering i forbindelse med fastansættelse udelukkende skal tages højde for tjenesteperioder tilbagelagt ved statslige skoler og ved årligt akkrediterede, sidestillede, kompletterende lokale og støtteberettigede private skoler, voksen- og efteruddannelser samt internatskoler for piger.
- 3 Sagsøgeren har ved den forelæggende ret rejst spørgsmålet om, hvorvidt den ovennævnte bestemmelse er i strid med § 4 i rammeaftalen vedrørende tidsbegrænset ansættelse samt med chartrets artikel 20 og 21, og påberåbt sig diskrimination og ubegrundet forskellig behandling.

### **De væsentligste argumenter, der anføres af hovedsagens parter**

- 4 Sagsøgeren har gjort gældende at være berettiget til, at hans undervisningsperioder mellem 2002 og 2007 også medregnes, fordi han underviste ved den akkrediterede skole fra og med den 16. september 2002, dvs. da årligt akkrediterede og sidestillede private skoler i henhold til lov nr. 62/2000 allerede var slået sammen til den samlede kategori »akkrediterede« skoler, som ifølge lovgiver kan sidestilles indbyrdes og med statslige skoler. Henvisningen i artikel 485 i lovdekret nr. 297/94 til medregningen af undervisningsperioder i egenskab af ansat i »årligt akkrediterede« grundskoler og »sidestillede« skoler på sekundærniveau, som nu har fået en ny betegnelse, skal derfor også finde anvendelse på dem, der nu benævnes »akkrediterede« skoler.
- 5 Ifølge sagsøgeren bekræfter artikel 2 i efterfølgende lovdekret nr. 255/2001 den »forældede« karakter af artikel 485 i lovdekret nr. 297/94. Den manglende

ajourføring af artikel 485 i lovdekret nr. 297/94 bevirker nemlig, at undervisningsperioder ved akkrediterede skoler sidestilles fuldt ud med tjenesteperioder i egenskab af lærer med tidsbegrænset ansættelse ved statslige skoler med henblik på fastansættelse (uden udvælgelsesprøve) af Ministero dell'Istruzione, men derimod ikke fuldt ud med hensyn til lønmæssig indplacering i forbindelse med fastansættelse af samme ministerium.

- 6 Efter sagsøgerens opfattelse er undervisning ved akkrediterede skoler endog mere kvalificeret end undervisning i egenskab af ansat i statslige skoler eller de andre i artikel 485 i lovdekret nr. 297/94 omhandlede skoler, fordi en lærer i henhold til artikel 1, stk. 4, i lov nr. 62/2000 kun kan undervise i kraft af en tidsbegrænset ansættelseskontrakt ved de nu benævnte akkrediterede skoler, såfremt denne også har embedseksamen, hvorimod det for at få en tidsbegrænset ansættelse ved statslige skoler eller årligt akkrediterede, kompletterende lokale eller støtteberettigede private skoler samt voksen- og efteruddannelser blot er tilstrækkeligt med studentereksamen. Vurderingen af lærerens samlede kompetencer og professionalitet, som begrunder retten til anciennitetstillæg, er så meget desto mere relevant netop for lærere ved akkrediterede skoler, som derimod end ikke delvist er berettigede hertil.
- 7 Ministero dell'Istruzione har ikke bestridt, at undervisningsperioder tilbagelagt af lærere ved akkrediterede skoler er identiske med undervisningsperioder ved statslige skoler og de andre nævnte kategorier af skoler. Ministeriet har dog understreget, at artikel 485 i lovdekret nr. 297/94 ikke er blevet tilpasset til lov nr. 62/2000, hvorfor der fortsat udelukkende tages højde for undervisningsperioder i egenskab af ansat i »årligt akkrediterede [...] sidestillede« skoler, hvorimod der ikke tages højde for tjenesteperioder tilbagelagt ved de nu betegnede »akkrediterede« skoler, som blev indført i 2000, og som i én kategori kom til at omfatte de tidligere betegnede årligt akkrediterede og sidestillede skoler. Denne manglende koordination tillader på lovgivningens nuværende udviklingstrin ikke at tildele anciennitetstillæg på grundlag af de tjenesteperioder, som lærere ved akkrediterede skoler har tilbagelagt inden fastansættelsen, mens tilsvarende tjenesteperioder betragtes for lærere, som har udført samme arbejdsopgaver (og derfor erhvervet samme arbejds erfaring) og helt fra starten har været fastansatte i statslige skoler efter at have bestået en almindelig udvælgelsesprøve, eller som har været tidsbegrænset ansat i de tidligere benævnte sidestillede eller årligt akkrediterede skoler, voksen- og efteruddannelser, kompletterende lokale eller støtteberettigede skoler og i internatskoler for piger.

### **Kort fremstilling af begrundelsen for forelæggelsen**

- 8 Corte di Cassazione (kassationsdomstol) har fastslået, at akkrediterede skoler fuldt ud kan sidestilles med offentlige skoler, men desuagtet udelukket, ved en fortolkning af artikel 485 i lovdekret nr. 297/94, at tjenesteperioder, som inden fastansættelsen er tilbagelagt ved akkrediterede skoler, kan medregnes, fordi bl.a. de forskellige fremgangsmåder ved ansættelse viser, at de to lærerkategorier ikke

har en ensartet juridisk status (dom nr. 32386/2019, nr. 33137/2019 og nr. 33134/2019).

Der foreligger endvidere ingen tilsidesættelse af princippet om forbud mod forskelsbehandling i § 4 i rammeaftalen vedrørende tidsbegrænset ansættelse, »fordi forekomsten af ensartede forhold skal udelukkes i tilfælde af ansættelseskontrakter, som indgås med forskellige arbejdsgivere og er omfattet af en forskellig ordning hvad angår indgåelse og forvaltning« (Corte di Cassazione (kassationsdomstol) dom nr. 25226/2020). Corte Costituzionale (forfatningsdomstol) har udtalt sig i samme retning (dom nr. 18/2001).

- 9 Domstolen har haft lejlighed til at bemærke, at forbuddet mod forskelsbehandling, gennemført ved § 4 i rammeaftalen vedrørende tidsbegrænset ansættelse, udelukker enhver forskellig behandling af tidsbegrænset ansatte som ikke er objektivt begrundet i, at der foreligger præcise og konkrete sontringselementer, der kendetegner de udførte opgaver og funktioner.

Det skal således afklares, om artikel 485 i lovdekret nr. 297/94, som fortolket af Corte di Cassazione (kassationsdomstol), er forenelig med EU-retten, eftersom det i den foreliggende sag er ubestridt, at der ikke findes forskelle med hensyn til funktioner, uddannelse, erhvervsmæssige ydelser og forpligtelser mellem en fastansat lærer ved en statslig skole og en lærer med tidsbegrænset ansættelse ved en akkrediteret skole såsom sagsøgeren.

- 10 Faktisk har det sagsøgte ministerium ikke bestridt, at sagsøgerens undervisningsaktivitet, udført i kraft af tidsbegrænsede ansættelseskontrakter med den omhandlede akkrediterede skole, er kendetegnet ved opgaver og kontraktmæssige forpligtelser, som er identiske med undervisningsaktiviteten udført af fastansatte kollegaer ved statslige skoler.
- 11 Det skal desuden udelukkes, at de sammenlignede situationer ikke er ensartede, eftersom den italienske lovgiver selv har fastsat, dels at sidestillingen omfatter ydelser leveret af lærere ved de akkrediterede skoler, som er omhandlet i artikel 1 i lov nr. 62/2000, ikke alene med hensyn til de udstedte eksamensbeviser, men også kvaliteten af den ydede undervisning, dels at erfaringen erhvervet ved disse skoler medregnes fuldt ud med henblik på at blive optaget eller at rykke op på de permanente lister over egnede ansøgere (artikel 2 i lovdekret nr. 255/2001).
- 12 Lige irrelevant er den privatretlige karakter af den tidligere arbejdsgiver, ved hvilken undervisningserfaringen erhverves. Såfremt den øgede professionalitet i kraft af ancienniteten, som begrunder anciennitetstillæg, alene havde vedrørt arbejdsgiverens juridiske – statslige eller offentlige – karakter, eksempelvis såfremt artikel 485 i lovdekret nr. 297/94 havde sigtet mod at fastholde ansatte af MIUR (uddannelses-, universitets- og forskningsministeriet) eller vurdere særprægene ved den offentlige skolesektor, ville bestemmelsen have fastsat, at alene tjenesteperioder tilbagelagt i egenskab af ansat af MIUR eller offentlige skoler medregnes.

- 13 På tilsvarende måde synes det angivelige behov for alene at vurdere aktiviteten udført af ansatte, som har bestået en udvælgelsesprøve, ikke foreneligt med den italienske lovgivers valg om at tage højde for ancienniteten af lærere med tidsbegrænset ansættelse ved statslige skoler, der for at blive tildelt vikariater kun skal anmode om at blive optaget på lister over egnede ansøgere uden at skulle bestå en almindelig udvælgelsesprøve eller have embedseksamen.

I øvrigt kan lærere blive ansat på internatskoler for piger og årligt akkrediterede, kompletterende lokale eller støtteberettigede skoler samt voksen- og efteruddannelser, uden at de skal bestå en udvælgelsesprøve.

- 14 Forskelsbehandlingen i forhold til fastansatte i den offentlige sektor kan heller ikke begrundes i bekymringen om ikke at forøge de offentlige udgifter.
- 15 Den forelæggende ret finder det derfor nødvendigt at anmode Domstolen i henhold til artikel 267 TEUF om at fortolke EU-retten med henblik på at afklare, hvorvidt den er til hinder for en national bestemmelse som den, der er indeholdt i artikel 485 i lovdekret nr. 297/94, hvorefter lærere med tidsbegrænset ansættelse ved akkrediterede skoler behandles forskelligt i forhold til fastansatte lærere ved statslige skoler med henblik på opgørelse af karriereforløbet, til trods for, at den øgede professionalitet i kraft af ancienniteten intet har at gøre med fremgangsmåderne ved ansættelse eller endnu mindre med den tidligere arbejdsgivers juridiske – privatretlige eller offentligretlige – karakter, hvilket også bekræftes af, at lovgiver selv medregner undervisningsperioder ved internatskoler for piger og årligt akkrediterede, sidestillede, støtteberettigede og kompletterende lokale private skoler samt voksen- og efteruddannelser, på hvilke lærerne eventuelt har arbejdet inden fastansættelsen.
- 16 Eftersom den foreliggende tvist vedrører de økonomiske vilkår, som tidligere tidsbegrænset ansatte anerkendes i forbindelse med deres fastansættelse i den offentlige sektor, henhører den utvivlsomt under begrebet »gennemførelse af EU-retten« i chartrets artikel 51, stk. 1.

Således skal det også samlet efterprøves, hvorvidt artikel 485 i lovdekret nr. 297/94 er foreneligt med de generelle principper, navnlig ligebehandlingsprincippet, lighedsprincippet og princippet om forbud mod forskelsbehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv, som nu er fastslået i chartrets artikel 20 og 21, fordi den omtvistede bestemmelse alene med hensyn til tidsbegrænset ansatte ved akkrediterede skoler udelukker selv delvis anerkendelse af anciennitet.

- 17 Faktisk er den undervisningserfaring, som ansatte i akkrediterede skoler erhverver hos andre arbejdsgivere inden fastansættelsen i den statslige sektor, helt identisk med – om ikke endda større end – den, som kan erhverves ved de andre private skoler, for så vidt som undervisningsstillinger på akkrediterede skoler udelukkende kan bestrides af »g) lærere med embedseksamen; [i kraft af] h) individuelle ansættelseskontrakter for direktører og lærere, som er på linje med de



nationale overenskomster for sektoren«. I henhold til artikel 485 i lovdekret nr. 297/94 vurderes derimod kun undervisningsperioder ved skoler af »svagere« kategori end akkrediterede skoler, eftersom det kun er sidestillede skoler – blandt alle de i bestemmelsen nævnte skoler – hvor embedseksamen er påkrævet til undervisning.

- 18 På denne baggrund anser den forelæggende ret Domstolens fortolkning for at være nødvendig. Retten kan nemlig kun give sagsøgeren medhold i sagen, såfremt den anlagte fortolkning af EU-retten er til hinder for den nationale bestemmelse.

ARBEJDSDOKUMENT