

Asia C-567/23

Ennakkoratkaisupyyntö

Jättämispäivä:

13.9.2023

Ennakkoratkaisupyyntön esittänyt tuomioistuin:

Krajský soud v Ostravě (Tšekki)

Ennakkoratkaisupyyntön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:

31.8.2023

Kantaja:

BG Technik cs, a.s.

Vastaaja:

Generální ředitelství cel

VÄLIPÄÄTÖS

Krajský soud v Ostravě (Ostravan maakunnallinen tuomioistuin, Tšekki) on päättänyt [– –] [jaoston kokoonpano] asiassa, jossa on

kantajana **BG Technik cs, a.s.**,

[– –]

ja vastaajana **Generální ředitelství cel (Tšekki)**

[– –]

ja joka koskee vastaajan 11.5.2022 tekemästä päätöksestä nro 15217-2/2022-900000-311 nostettua kannetta,

seuraavaa:

[– –] Euroopan unionin tuomioistuimelle **esitetään seuraava ennakkoratkaisukysymys:**

”**Voidaanko** sähkömopedi, jossa on seuraavat ominaisuudet:

- kaksi jousitettua akselia, joista taka-akseli on vetävä
- kaksi ilmatäytteistä rengassarjaa, joista takarengassarjan renkaat ovat eturenkaita suuremmat kaatumisen estämiseksi
- pyörätuolia ohjataan ohjauspylvääseen kiinnitetyillä suljetuilla ja soikeilla ohjaustangoilla, jotka sijaitsevat erillisessä ohjauspylväässä, ja se on varustettu hallintalaitteilla ja sitä voidaan ohjata ja nopeutta säätää yhdellä kädellä
- pyörätuolissa on takapyöriin vaikuttava sähkömagneettinen jarru
- pyörätuolin mitat ovat 122 x 63 x 125 cm (p - l - k); korkeus on ilmoitettu selkänojan ollessa käyttöasennossa
- käsinojilla varustettu säädettävä pyörivä istuin
- pyörätuolin etu- ja takaosan toisiinsa yhdistävä vaakasuora alusta
- sähkömoottori, jonka teho on 800 W ja jonka johdosta pyörätuolin huippunopeus on 15 km/h ja toimintamatka 45 kilometriä,

luokitella yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 8713 90 00 **6.8.2021 annetusta komission täytäntöönpanoasetuksesta (EU) 2021/1367 huolimatta?**”

[– –] [asian käsittelyn lykkääminen]

Perustelut

I.1

Pääasian kohde

- 1 Kantaja teki 1.11.2021 tulli-ilmoituksen, jossa se pyysi muun muassa seuraavien tavaroiden luovuttamista vapaaseen liikkeeseen: 79 kappaletta invalideille/liikuntarajoitteisille tai motorisilta kyvyiltään rajoittuneiden henkilöiden käyttöön tarkoitettuja, yksipaikkaisia nelipyöräisiä ja mekaanisella kuljetuskoneistolla toimivia DL24800-3 -sähkömopedeja (jäljempänä SELVO 4800 -ajoneuvo), ja ilmoitti, että tuotavat tavarat kuuluvat yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 8713 90 00 ja että niistä kannettavan tuontitullin määrä on 0 prosenttia. Tulliviranomainen katsoi, että ehdotettu tariffiluokitus on virheellinen ja että kyseessä olevat tavarat ovat yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 8703 10 18 kuuluvia invalidimopedeja, joista kannettavan tuontitullin määrä on 10 prosenttia. Tämän perusteella tulliviranomainen aloitti tuontitullia koskevan oikaisumenettelyn ja määräsi maksettavaksi 155 785 Tšekin korunan suuruisen lisämaksun, josta kantaja valitti.
- 2 Vastaaja teki ratkaisun valituksesta 11.5.2022 tekemällään riidanalaisella päätöksellä [– –], jolla se hylkäsi kantajan valituksen ja vahvisti 10 prosentin

suuruisen tuontitullin SELVO 4800 -ajoneuvon yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 8703 10 18 luokittelun perusteella. Sen jälkeen kantaja nosti päätöksestä hallinto-oikeudellisen kanteen.

- 3 Kantaja väitti hallinnollisessa menettelyssä ja väittää myös krajský soudissa vireillä olevassa oikeudenkäynnissä, että 6.8.2021 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2021/1367 (jäljempänä asetus 2021/1367), jonka perusteella tulliviranomainen ensimmäisen asteen hallintoviranomaisena ja vastaaja luokittelivat SELVO 4800 -ajoneuvot yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 8703 10 18, ei ole sitova eikä sovellettavissa SELVO 4800 -ajoneuvoon. Kantaja väittää, että tulliviranomaiset ovat itse myötävaikuttaneet asetukseen 2021/1367, jolla maahantuodut SELVO 4800 -ajoneuvot luokiteltiin yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 8703 10 18, johon luokiteltuihin tavarihin sovelletaan 10 prosentin tuontitullia. Kantaja pitää tulliviranomaisten pyrkimyksiä lainvastaisina, koska asetuksessa 2021/1367 oleva tavarankuvaus on täysin identtinen SELVO 4800 -ajoneuvon tekniseen peruskuvaukseen ja käyttöohjeeseen sisältyvän tavarankuvauksen kanssa, minkä myötä tulliviranomainen on kirjaimellisesti luonut tilanteen, jossa kantaja ei pysty enää ilmoittamaan mitään sellaisia ominaisuuksia ja piirteitä, joiden perusteella sen ajoneuvojen voitaisiin katsoa olevan liikuntarajoitteisten henkilöiden käyttöön tarkoitettuja. Asetusta 2021/1367 laadittaessa SELVO 4800 -ajoneuvon ominaisuuksia mukailtiin niin, että kaikki ominaisuudet, myös sellaiset, jotka nimenomaisesti määrittävät tuotteen olevan tarkoitettu liikuntarajoitteisten käyttöön, sisällytettiin asetukseen 2021/1367, minkä johdosta SELVO 4800 -ajoneuvon luokittelu yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 8713 90 00 suljettiin kokonaan pois. Tällainen SELVO 4800 -ajoneuvon käyttötarkoituksen poissulkeminen ei vastaa todellisuutta, kun kyseinen SELVO 4800 -ajoneuvo luokiteltiin Ministerstvo dopravy (liikenneministeriö, Tšekki) ajoneuvon teknisestä tyyppihyväksynnästä 24.4.2014 antamalla päätöksellä nro 9172 luokkaan ”Muut ajoneuvot, pyörätuolit”; teknisistä perustiedoista käy ilmi, että kohtaan ”muut tiedot” on merkitty, että SELVO 4800 -ajoneuvo on tarkoitettu yksinomaan vammaiskortin ja vammaisten henkilöiden pysäköintiluvan haltijoille. Todisteena siitä, että SELVO 4800 -ajoneuvo on tarkoitettu liikuntarajoitteisten käyttöön ja että se tulisi siksi luokitella alanimikkeeseen 8713 90 00, ovat niin ikään SELVO 4800 -ajoneuvolle myönnetty tekninen tyyppihyväksyntätodistus, jossa sen luokitus on ”muu ajoneuvo, pyörätuoli”, ja ajoneuvon tekniset perustiedot, joiden 2 kohdassa lukee ”pyörätuoli”. Lisäksi SELVO 4800 -ajoneuvo täyttää lääkinnälliselle laitteelle lainsäädännössä asetetut edellytykset, kuten Státní ústav pro kontrolu léčiv (valtion lääkevalvontavirasto, Tšekki) 22.11.2021 antamasta päätöksestä [– –] käy ilmi. Hallintotuomioistuimet ovat toistuvasti vahvistaneet nämä tosiseikat päätöksissään. Kantajan mukaan vastaaja luokitteli SELVO 4800 -ajoneuvon tarkoituksellisesti väärin yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 8703 10 18 ja jätti siten huomiotta asiaa koskevan vakiintuneen oikeuskäytännön sekä kyseisen tuotteen ominaispiirteet, käyttötarkoituksen ja käyttötavan kieltäytymällä ottamasta huomioon tuotteen teknisiä erityispiirteitä eli SELVO 4800 -ajoneuvon erityisominaisuuksia, joilla

helpotetaan liikuntarajoitteisuutta, ja sen, että sen pääasiallinen käyttötarkoitus on vammaisten ja liikuntarajoitteisten henkilöiden liikkumisen helpottaminen.

- 4 Vastaaja huomauttaa, että riita koskee kyseessä olevan tuotteen eli SELVO 4800 -ajoneuvon tariffiluokittelua, jota kantaja pitää pyörätuolina eli yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 8713 90 00 luokiteltavana tuotteena, kun taas tulliviranomaiset luokittelivat sen yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 8703 10 18, kun ne ottivat huomioon asetuksen 2021/1367, jonka liitteessä on vastaavan tuotteen kuvaus, luokittelun (CN-koodi) ja luokittelun perustelut. SELVO 4800 -ajoneuvo vastaa ominaispiirteiltään ja ominaisuuksiltaan asetuksen 2021/1367 liitteen ensimmäisessä sarakkeessa kuvattua tuotetta, joka kuuluu tariffiluokituksen mukaan yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 8703 10 18. Kyse on täysin identtisestä tuotteesta, mistä kantajan ja vastaajan välillä vallitsee yksimielisyys. Asetusta 2021/1367 sovelletaan suoraan SELVO 4800 -ajoneuvoon ja se sitoo tulliviranomaisia ja vastaajaa.
- 5 Vastaaja perustelee asetuksen 2021/1367 mukaista tariffiluokittelua esittämällä, että kyseessä olevan ajoneuvon (joka on identtinen SELVO 4800 -ajoneuvon kanssa) luokittelu yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 8713 90 00 pyörätuolina on poissuljettu, koska sitä ei ole erityisesti suunniteltu liikuntarajoitteisten kuljettamiseen eikä siinä ole mitään liikuntarajoitteisuutta helpottavia erityisominaisuuksia. Asetuksessa 2021/1367 todetaan nimenomaisesti, että vaikka ajoneuvo on suunniteltu siten, että sitä voidaan ohjata yhdellä kädellä, ja vaikka siinä on miellyttävä tuilla varustettu pyörivä istuin ja liukumaton pinta jalkoja varten (ja se voidaan varustaa pienillä kaatumisen estävillä pyörillä), tällaiset ominaisuudet eivät objektiivisesti tarkasteltuina ole liikuntarajoitteita helpottavia erityisvarusteita. Asetuksen 2021/1367 mukaan erillisellä, säädettävällä ohjauspylväällä varustetut ajoneuvot ja huippunopeudeltaan yli 10 km/h olevat ajoneuvot eivät kuulu yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 8713 90 00. Arvioitavana olevaa ajoneuvoa käytetään henkilökuljetukseen, eikä sitä voida tunnistaa pelkästään liikuntarajoitteisia varten suunnitelluksi ajoneuvoksi, ja sen vuoksi se on luokiteltava yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 8703 10 18 pääasiallisesti henkilökuljetukseen suunnitelluksi golfkärryn kaltaiseksi moottoriajoneuvoksi. On ilmeistä, että antaessaan asetusta 2021/1367 ja arvioidessaan SELVO 4800 -ajoneuvon kanssa identtisen tuotteen tariffiluokittelua komissio otti huomioon kaikki sen ominaispiirteet ja ominaisuudet, mukaan lukien kaikki sellaiset ominaisuudet, joihin kantaja toistuvasti viittaa SELVO 4800 -ajoneuvon liikuntarajoitteisuutta helpottavina ominaisuuksina tai ominaispiirteinä, joiden perusteella SELVO 4800 -ajoneuvon tariffiluokitus pyörätuolina yhteisen tullitariffin yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 8713 90 00 olisi kantajan mielestä perusteltua, kuten käsinojilla varustettu säädettävä pyörivä istuin, liukumaton pinta jalkoja varten, kaatumisen estävät pyörät, ohjaus yhdellä kädellä jne. Komissio päätteli yksiselitteisesti, että näitä ominaisuuksia ei voida pitää yhteisen tullitariffin yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeessä 8713 90 00 tarkoitettuina liikuntarajoitteisuutta helpottavina ominaisuuksina. Edellä esitetyn perusteella ensimmäisen asteen hallintoviranomaisella tai vastaajalla ei ollut

muuta vaihtoehtoa kuin luokitella tuodut tavarat eli SELVO 4800 -ajoneuvot yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 8703 10 18 asetuksen 2021/1367 mukaisesti, määrätä tuontitullit ja tehdä riidanalainen päätös.

I.2

Asiaa koskeva kansallinen lainsäädäntö ja sen tähänastinen tulkinta kansallisissa tuomioistuimissa

- 6 Komission 6.8.2021 antama täytäntöönpanoasetus (EU) 2021/1367 julkaistiin 17.8.2021 Euroopan unionin virallisessa lehdessä nro L 294. Kyse on kaikilta osiltaan velvoittavasta asetuksesta, jota sovelletaan sellaisenaan kaikissa unionin jäsenvaltioissa ja joka tuli sen 3 artiklan mukaisesti voimaan kahdentenakymmenentenä päivänä sen jälkeen, kun se oli julkaistu Euroopan unionin virallisessa lehdessä, eli 6.9.2021. Kantaja teki tulli-ilmoituksen 1.11.2021, eli tulli-ilmoituksen vastaanottohetkellä se oli voimassa oleva ja pätevä unionin säädös.
- 7 Käsiteltävänä olevassa asiassa on huomattava, että ennen asetuksen 2021/1367 voimaantuloa eli komission asetuksen (EY) N:o 718/2009 voimassaoloaikana kantajan ja vastaajan välillä oli useita samaa oikeudellista kysymystä koskevia oikeudenkäyntejä, joiden perusteella kansallisten tuomioistuinten vakiintunut oikeuskäytäntö on syntynyt. Riidanalainen kysymys koski sitä, kuuluuko kyseinen SELVO 4800 -ajoneuvo yhdistetyn nimikkeistön (eli tariffi- ja tilastonimikkeistöstä ja yhteisestä tullitariffista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87 liitteen I) alanimikkeeseen 8703 10 18 vai alanimikkeeseen 8713 10 00. Yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeen 8713 10 00 selittävien huomautusten mukaan erityisesti liikuntarajoitteisille suunnitellut moottoroidut kulkuvälineet eroavat yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeen 8703 10 18 ajoneuvoista pääasiassa seuraavien ominaisuuksien perusteella: huippunopeus on 10 km tunnissa, joka vastaa nopeaa kävelyvauhtia, enimmäisleveys on 80 cm ja kulkuvälineessä on käyttäjää helpottavia erityisvarusteita (esim. jalkatuet). Tällaisissa kulkuvälineissä voi olla: ylimääräinen pyöräpari (kaatumisesteet), helppokäyttöisiä ohjaus- ja muita hallintalaitteita (esim. ohjaussauva); tällaiset hallintalaitteet on yleensä sijoitettu jompaankumpaan käsinojaan; ne eivät ole koskaan erillisenä, säädettävissä olevana ohjaustankona. Edellä mainituista selittävästä huomautuksista poiketen SELVO 4800 -ajoneuvon enimmäisnopeus on 16 km/h ja se on varustettu erillisellä ohjauspylväällä. Tämän vuoksi sekä tulliviranomainen ensimmäisen asteen hallintoviranomaisena että vastaaja ovat toistuvasti luokitelleet SELVO 4800 -ajoneuvon yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 8703 10 18 ja määränneet tullimaksun maksettavaksi. Kantaja on toistuvasti nostanut hallinto-oikeudellisia kanteita [– –] [tiedot kansallisista menettelyistä] tullien määräämistä koskevista päätöksistä.
- 8 Hallintotuomioistuimet ovat ottaneet päätöksissään yhdenmukaisen kannan ja luokitelleet SELVO 4800 -ajoneuvon yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 8713 10 00. Ne ovat kuitenkin ottaneet huomioon erityisesti kyseisen ajoneuvon käyttötarkoituksen ja sen liikuntarajoitteisuutta helpottavat erityispiirteet, jotka

erottavat sen merkittävästi tavanomaisista henkilökuljetukseen tarkoitetuista ajoneuvoista. Tuomioistuimet perustivat päätelmänsä Euroopan unionin tuomioistuimen tuomioon 26.5.2016, *Invamed Group ym.* (C- 198/15, EU:C:2016:362) ja siihen, että ajoneuvo luokiteltiin Ministerstvo dopravných ajoneuvon teknisestä tyyppihyväksynnästä 24.4.2014 antamalla päätöksellä nro 9172 luokkaan ”Muut ajoneuvot, pyörätuolit”; teknisistä perustiedoista käy ilmi, että ajoneuvo on tarkoitettu yksinomaan vammaiskortin ja vammaisten henkilöiden pysäköintiluvan haltijoille eli liikuntarajoitteisille henkilöille, mikä vastaa myös ajoneuvon käyttötarkoitusta. Lisäksi SELVO 4800 -ajoneuvo täyttää lääkinälliselle laitteelle lainsäädännössä asetetut edellytykset, kuten lääkinällisistä laitteista annetun lain nro 268/2014 (zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích) nojalla tehdystä Státní ústav pro kontrolu léčivín päätöksestä käy ilmi. Tuomioistuimet myönsivät, että SELVO 4800 -ajoneuvo poikkeaa ulkonäöltään yleisestä käsityksestä pyörätuolin ulkonäöstä, mutta tuotteen epätyypillisuus ei voi olla perusteena ajoneuvon luokitteluun eri nimikkeeseen. Tuotteiden tullitariffiluokitteluperusteisiin kuuluvat tuotteen käyttötarkoitus, tuotteen kuluttajan kannalta pääasiallisten ja toissijaisten toimintojen tarkastelu ja valmistajien tai jälleenmyyjien markkinointitavat. On olennaisen tärkeää arvioida objektiivisesti kyseistä pyörätuolia, jossa on liikuntarajoitteisuutta lieventäviä ominaisuuksia ja jonka ensisijaisena tarkoituksena on helpottaa liikuntarajoitteisten henkilöiden liikkumista.

- 9 Edellä mainittu oikeuskäytäntö muodostui komission asetuksen (EY) N:o 718/2009 voimassaoloaikana, jolloin kyseessä olevan SELVO 4800 -ajoneuvon kaltaisten tuotteiden tariffiluokittelua käsiteltiin toistuvasti sekä tullikoodeksikomiteassa että unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä; unionin tuomioistuin oli nimittäin jo kahdesti käsitellyt kysymystä tavaroiden luokittelusta yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeisiin 8703 10 18 ja 8713 10 00, ja molemmissa tapauksissa asia koski sähkömopedien tariffiluokittelua (tuomio 26.5.2016, *Invamed Group ym.*, C-198/15, EU:C:2016:362, ja tuomio 22.12.2010, *Lecson Elektromobile GmbH*, C-12/10, EU:C:2010:823).

I.3 Unionin oikeussäännöt, joihin viitataan

- 10 Asiaa koskevat unionin oikeussäännöt sisältyvät 6.8.2021 annettuun komission täytäntöönpanoasetukseen (EU) 2021/1367, joka tuli voimaan 6.9.2021. On aiheellista todeta, että SELVO 4800 -ajoneuvon kaltaisten tuotteiden tulliluokittelun ongelmallisuus ei ole uusi asia, vaan aihetta on käsitelty useasti harmonoidun järjestelmän komiteassa, joka tekee yhdistettyyn nimikkeistöön liittyviä töitä Maailman tullijärjestön puitteissa. Asetuksen 2021/1367 antamista edelsi keskustelu tullikoodeksikomiteassa (tullikoodeksikomitean 197. kokous Brysselissä 20.–22.2.2019, 8.1 kohta, kokouspöytäkirja on saatavilla kokonaisuudessaan osoitteessa: <https://ec.europa.eu/transparency/comitology-register/screen/documents/061483/1/consult?lang=fi>), jossa keskusteltiin jäsenvaltioiden epä johdonmukaisista käytännöistä tavaroiden luokittelussa yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeisiin 8703 10 18 ja 8713 10 00. Sen yhteydessä Tšekin tasavalta viittasi erikseen kansalliseen oikeuskäytäntöön, joka

velvoitti tulliviranomaiset luokittelemaan SELVO 4800 -ajoneuvon yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 8713 liikuntarajoitteisten kulkuvälineeksi.

- 11 Samalla on huomioitava Euroopan unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntö, jossa todetaan tuomion 26.5.2016, Invamed Group ym. (C-198/15, EU:C:2016:362) osalta, että yhdistetyn nimikkeistön nimikettä 8713 on tulkittava siten, että sana ”liikuntarajoitteisten” merkitsee sitä, että tuote on tarkoitettu yksinomaan liikuntarajoitteisille. Sillä, että kulkuneuvoa voivat käyttää henkilöt, jotka eivät ole liikuntarajoitteisia, ei ole vaikutusta kyseisen kulkuneuvon luokitteluun yhdistetyn nimikkeistön nimikkeeseen (tuomio 26.5.2016, Invamed Group ym., C-198/15, EU:C:2016:362, 27 kohta). Sanaa ”liikuntarajoitteiset” on tulkittava siten, että sillä tarkoitetaan henkilöitä, joiden kävelykyky on rajoittunut marginaalista huomattavammin (tuomio 26.5.2016, Invamed Group ym., C-198/15, EU:C:2016:362, 34 kohta). Kansallisen tuomioistuimen asiana on arvioida pääasian osalta sitä, onko riidanalainen kulkuneuvo sellainen, että sitä käyttävät objektiivisten ominaispiirteiden ja ominaisuuksien perusteella erityisesti liikuntarajoitteiset henkilöt, jolloin tällainen käyttö on voitava luokitella tämäntyyppisten kulkuneuvojen ”pääasialliseksi tai loogiseksi käytöksi” (tuomio 26.5.2016, Invamed Group ym., C-198/15, EU:C:2016:362, 23 kohta). Tuomiossa Invamed korostettiin, että liikuntarajoitteisuuden käsite on laaja eli että tällaisia pyörätuoleja saattavat käyttää sekä huomattavissa määrin että marginaalisesti liikuntarajoitteiset henkilöt, joiden käyttömahdollisuudet eivät rajoitu tavanomaiseen pyörätuoliin. Pyörätuoli on hidas, ja se on suunniteltu käytettäväksi kaupoissa ja jalkakäytävillä, joissa tilaa on vähän ja tarvitaan pieni kääntöympyrä. Pyörätuolissa on tiettyjä ominaisuuksia, joiden ansiosta se soveltuu sellaisten henkilöiden käyttöön, joiden kävelykyky on rajoittunut marginaalista huomattavammin. Se, että sitä voivat käyttää myös henkilöt, joilla ei ole tällaista rajoitusta, ei muuta sen tariffiluokitusta. Pyörätuoli ei tarjoa minkäänlaista etua muille kuin liikuntarajoitteisille henkilöille, sillä sen erityisominaisuudet eivät millään tavoin helpota heidän liikkumistaan tilassa, vaan tekevät siitä tavanomaista kävelyä kömpelömpää.

I.4

Ennakkoratkaisukysymysten perustelu

- 12 Euroopan unionin oikeuden tulkintaa koskevassa riidassa on kyse siitä, onko jäsenvaltion sovellettava asetusta 2021/1367, jossa SELVO 4800 -ajoneuvo luokitellaan yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 8703 10 18, vaikka kansallisissa asiakirjoissa SELVO 4800 -ajoneuvon katsotaan olevan ominaisuuksiensa ja käyttötarkoituksensa perusteella pyörätuoli. Sen ominaispiirteiden ja tarkoituksen perusteella on syntynyt vakiintunut kansallinen oikeuskäytäntö, joka perustuu unionin tuomioistuimen tuomion 26.5.2016, Invamed Group ym. (C-198/15, EU:C:2016:362) johtopäätöksiin.
- 13 Ennakkoratkaisua pyytävä tuomioistuin epäilee asetuksen 2021/1367 sovellettavuutta sillä perusteella, että tullikoodeksikomitea reagoi kyseistä asetusta antaessaan hyvin kaavamaisesti ajankohtaiseen oikeuskäytäntöön, jossa SELVO

4800 -ajoneuvoa arvioitiin sen käyttötarkoituksen mukaan. Se, että asetusta 2021/1367 laadittaessa määritettiin tavaran kuvaus, joka on identtinen SELVO 4800 -ajoneuvon ja kaikkien sen ominaisuuksien, mukaan lukien niiden, joissa nimenomaisesti määritetään tuotteen käyttö liikuntarajoitteisille henkilöille, kanssa, on tosiasiallisesti esteenä Euroopan unionin tuomioistuimen tuomion 26.5.2016, Invamed Group ym. (C-198/15, EU:C:2016:362) johtopäätösten soveltamiselle. Kyseisessä asetuksessa 2021/1367 luetellaan suoraan tuotteiden ominaisuudet, joita ei voida pitää yhteisen tullitariffin yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeessä 8713 tarkoitettuina liikuntarajoitteisuutta helpottavina ominaisuuksina, mikä on ristiriidassa tuotteiden käyttötarkoitukseen perustuvan arvioinnin kanssa.

- 14 Asetuksen 2021/1367 soveltaminen on vastoin vammaisten oikeuksien ja ihmisarvon suojelemisesta ja edistämisestä tehtyä Yhdistyneiden kansakuntien yleissopimusta (jäljempänä yleissopimus) ja erityisesti sen johdanto-osan e alakohtaa, jossa yleissopimuksen sopimuspuolet ilmoittavat olevansa tietoisia siitä, että vammaisuus on kehittyvä käsite ja että vammaisuus on seurausta sellaisesta vuorovaikutuksesta vammaisten henkilöiden ja asenteista ja ympäristöstä johtuvien esteiden välillä, joka estää näiden henkilöiden täysimääräisen ja tehokkaan osallistumisen yhteiskuntaan yhdenvertaisesti muiden kanssa. Erityinen ristiriita on asetuksen ja yleissopimuksen 20 artiklan välillä, sillä siinä määrätään, että sopimuspuolet toteuttavat tehokkaat toimet varmistaakseen vammaisille henkilöille mahdollisimman itsenäisen henkilökohtaisen liikkumisen, muun muassa: a) helpottamalla vammaisten henkilöiden henkilökohtaista liikkumista sillä tavalla kuin ja silloin kun he haluavat sekä kohtuulliseen hintaan; b) helpottamalla laadukkaiden liikkumisen apuvälineiden, laitteiden, apuvälineteknologian sekä erilaisten avustajien ja välittäjien saatavuutta vammaisille henkilöille, muun muassa tarjoamalla niitä kohtuulliseen hintaan; c) antamalla vammaisille henkilöille ja heidän parissaan työskentelevälle asiantuntijahenkilöstölle liikkumistaitoihin liittyvää koulutusta ja d) kannustamalla liikkumisen apuvälineitä, laitteita ja apuvälineteknologiaa tuottavia tahoja ottamaan huomioon kaikki vammaisten henkilöiden liikkumisen näkökohdat. Asetuksen 2021/1367 soveltaminen rajoittaa liikuntarajoitteisten henkilöiden oikeuksia, koska kyseisen ajoneuvon luokittelu yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeeseen 8703 10 18 nostaa myös sen hintaa ja rajoittaa tosiasiallisesti innovatiivisten elementtien suunnittelua ja valmistusta pyörätuoleihin, jotka voivat parantaa vammaisten henkilöiden mukavuutta, koska kyseisessä asetuksessa luetellaan suoraan ne tuotteen ominaisuudet, joita ei voida pitää yhteisen tullitariffin yhdistetyn nimikkeistön alanimikkeessä 8713 tarkoitettuina liikuntarajoitteisuutta helpottavina ominaisuuksina, mikä on täysin ristiriidassa kompensoivia apuvälineitä valmistavien talouden toimijoiden toivotun motivoinnin kanssa.
- 15 Edellä mainittujen tulkintaongelmien vuoksi krajský soud ei katso, että asiassa voitaisiin soveltaa acte clair -periaatetta. Krajský soudin tiedossa ei myöskään ole, että unionin tuomioistuin olisi jo ratkaissut tämän kysymyksen, jolloin kyseessä olisi acte éclairé -tapaus.

- 16 Näin ollen krajský soud katsoo, että asia on Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 19 artiklan 3 kohdan b alakohdan ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 267 artiklan nojalla saatettava unionin tuomioistuimen ratkaistavaksi [linkki tämän välipäätöksen määräysosassa].

II.

- 17 [– –]
18 [– –] [asian käsittelyn lykkääminen]
[– –] [kansallinen menettely]

Ostrava, 31.08.2023

[– –]

[jaoston puheenjohtaja

nimi ja allekirjoitus]

TYÖASIAKIRJA