

**Zadeva C-392/23**

**Povzetek predloga za sprejetje predhodne odločbe v skladu s členom 98(1)  
Poslovnika Sodišča**

**Datum vložitve:**

27. junij 2023

**Predložitveno sodišče:**

Curtea de Apel Bacău (Romunija)

**Datum predložitvene odločbe:**

20. april 2023

**Tožeča stranka:**

Rustrans SRL

**Tožena stranka:**

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Direcția Generală  
Pescuit – Autoritatea de Management pentru POPAM

---

**Predmet postopka v glavni stvari**

Tožba v upravnem sporu, ki jo je tožeča stranka, družba Rustrans S.R.L., vložila proti toženi stranki, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Direcția Generală Pescuit – Autoritatea de Management pentru Programul Operational pentru Pescuit și Afaceri Maritime (POPAM) (ministrstvo za kmetijstvo in razvoj podeželja, generalni direktorat za ribištvo, organ upravljanja operativnega programa za pomorstvo in ribištvo (POPAM), Romunija), za odpravo upravnega akta.

**Predmet in pravna podlaga predloga za sprejetje predhodne odločbe**

Predlog v skladu z določbami člena 267 PDEU za razlago člena 48(1)(c) Uredbe št. 508/2014, členov 4, 69 in 125 Uredbe št. 1303/2013 ter člena 33 Uredbe 2018/1046.

## Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali stvarni vložek, ki se zaradi naložb v posodobitev objekta akvakulture iz člena 48(1)(c) Uredbe št. 508/2014 zagotovi v obliki zemljišč ob ribnikih, ribogojnicah in betonskih bazenih ter v obliki stavb, ki se nahajajo na teh zemljiščih, pomeni upravičene izdatke v smislu člena 69 Uredbe št. 1303/2013, če se taka posodobitev objekta akvakulture izvede z nakupom opreme, strojev in naprav za ribogojnico?
2. Ali je treba člen 48(1)(c) Uredbe št. 508/2014 v povezavi s členoma 4 in 125 Uredbe št. 1303/2013 ter členom 33 Uredbe 2018/1046, ki se nanašajo na načelo dobrega finančnega poslovanja, razlagati tako, da med posodobitvijo objekta akvakulture, ki temelji na izdatkih za nakup opreme, strojev in naprav za ribogojnico, ki na določenem zemljišču že obstaja, ter stvarnim vložkom, ki se zagotovi v obliki zemljišča ob betonskih ribnikih, zemljišč ob ribnikih, ki jih uporabljajo objekti akvakulture, zemljišč ob betonskih bazenih ter stavb, ki se nahajajo na teh zemljiščih, ni nobene neposredne povezave?
3. Ali se 10-odstotna omejitev financiranja iz člena 69(3)(b) Uredbe št. 1303/2013 uporablja zgolj za prispevke v obliki zemljišč in nepremičnin, za katere se opravi plačilo v gotovini za namene najemne pogodbe [kot to določa člen 69(1)(d) navedene uredbe], ali pa se uporablja tudi za stvarni vložek [v obliki zemljišč in nepremičnin, ki so v lasti (in ne v najemu) upravičencev]?
4. Ali člen 69 Uredbe št. 1303/2013 določa 10-odstotno omejitev le za stvarni vložek v obliki zemljišč ali pa določa 10-odstotno omejitev za stvarni vložek v obliki zemljišč in stavb?

## Navedene določbe prava Unije

Člen 48(1)(c) Uredbe (EU) št. 508/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. maja 2014 o Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo in razveljavitvi uredb Sveta (ES) št. 2328/2003, (ES) št. 861/2006, (ES) št. 1198/2006 in (ES) št. 791/2007 in Uredbe (EU) št. 1255/2011 Evropskega parlamenta in Sveta

Členi 4, 69 in 125 Uredbe (EU) št. 1303/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o skupnih določbah o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu, Kohezijskem skladu, Evropskem kmetijskem skladu za razvoj podeželja in Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo, o splošnih določbah o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu, Kohezijskem skladu in Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo ter o razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 1083/2006

Člen 33 Uredbe (EU, Euratom) 2018/1046 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. julija 2018 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije, spremembi uredb (EU) št. 1296/2013, (EU) št. 1301/2013, (EU) št. 1303/2013, (EU) št. 1304/2013, (EU) št. 1309/2013, (EU) št. 1316/2013, (EU) št. 223/2014,

(EU) št. 283/2014 in Sklepa št. 541/2014/EU ter razveljavitvi Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012

### **Navedene določbe nacionalnega prava**

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66 din 29 iunie 2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora (izredna uredba vlade št. 66 z dne 29. junija 2011 o preprečevanju, ugotavljanju in sankcioniranju nepravilnosti pri prejemu in uporabi evropskih sredstev in/ali s tem povezanih nacionalnih javnih sredstev) (v nadaljevanju: OUG št. 66/2011) – člen 2(1)(a), ki vsebuje opredelitev nepravilnosti; člen 3, ki se nanaša na načela, ki jih je treba upoštevati pri izbiri in odobritvi zahtevkov za financiranje; člen 45, ki določa pravico in obveznost organa upravljanja, da preveri izdatke, ki so bili odobreni v okviru financiranih projektov.

Hotărârea Guvernului nr. 347 din 11 mai 2016 privind stabilirea cadrului general de implementare a operațiunilor cofinanțate din Fondul European pentru Pescuit și Afaceri Maritime prin Programul operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014-2020 (uredba vlade št. 347 z dne 11. maja 2016 o določitvi splošnega okvira za izvajanje operacij, ki se prek operativnega programa za pomorstvo in ribištvo za obdobje 2014–2020 sofinancirajo iz Evropskega sklada za pomorstvo in ribištvo) (v različici, ki je veljala na dan dodelitve financiranja; v nadaljevanju: HG št. 347/2016).

Člen 4 določa pogoje za upravičenost izdatkov, v skladu s katerimi se med drugim zahteva, da morajo izdatki nastati upravičencu in da jih mora upravičenec dejansko plačati (odstavek 1(a)) ter da morajo biti izdatki podprti z računi ali dokazili, iz katerih je razvidno, da so bili plačani in da so dejansko nastali (odstavek 1(b)).

Člen 5 določa:

*„1. Z odstopanjem od določb člena 4(1), točki (a) in (b), se šteje, da je prispevek v naravi upravičen do financiranja, če izpolnjuje pogoje iz člena 69(1) Uredbe (EU) št. 1303/2013 Evropskega parlamenta in Sveta.*

*2. V okviru operativnega programa za pomorstvo in ribištvo za obdobje 2014–2020 se kot prispevki v naravi priznavajo oprema, objekti in stroji, zemljišča, stavbe in nepremičnine.*

*3. Prispevki v naravi, ki se zagotovijo v obliki opredmetenih sredstev iz odstavka 2, morajo izpolnjevati tudi naslednje kumulativne pogoje:*

*(a) upravičenec je opredmetena sredstva, ki so predmet prispevka v naravi, pridobil ali zgradil z viri financiranja, ki niso javna nepovratna sredstva;*

(b) opredmetena sredstva so prosta vsakršnih bremen/nimajo vpisanih prepovedi, ki vplivajo na izvajanje operacije, in niso predmet sporov v zvezi s pravico, na katero se sklicuje morebitni vlagatelj zahtevka, o katerih ob vložitvi zahtevka za financiranje odloča sodišče;

(c) prispevki v naravi so potrebni za izvedbo operacije in so z njo tesno povezani;

(d) vrednost opredmetenih sredstev v skladu z veljavnimi zakonskimi določbami potrdi pooblaščenec izvedenec, ki je neodvisen od upravičenca do financiranja operacije. Znesek prispevka v naravi, ki se zagotovi v obliki zemljišč, ne presega omejitve iz člena 69(3)(b) Uredbe (EU) št. 1303/2013 Evropskega parlamenta in Sveta. “

Člen 7 določa:

„1. Stroški nakupa pozidanih ali nepozidanih zemljišč so upravičeni do financiranja v znesku, ki ne presega 10 % skupnih upravičenih izdatkov za zadevno operacijo oziroma 15 % teh izdatkov, če gre za opuščene lokacije in nekdanje industrijske lokacije, ki vključujejo stavbe, kot to določa člen 69(3)(b) Uredbe (EU) št. 1303/2013.

2. Zemljišča iz odstavka 1 se v skladu z določbami iz sporazuma o financiranju uporabljajo za doseganje cilja, opredeljenega v okviru operacije, ki se financira. V nasprotnem primeru mora upravičenec zadevna nepovratna sredstva vrniti v skladu z veljavnimi zakonskimi določbami.

(3) Če se nakup stavbe izvede z namenom rušenja te stavbe in poznejše rabe zemljišča za doseganje ciljev operacije, so do financiranja upravičeni le stroški nakupa zemljišča, če je bil ta opravljen v skladu z določbami iz odstavkov 1 in 2. “

Ordinul nr. 816/2016 din 24 mai 2016 al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind aprobarea Listei detaliate a cheltuielilor eligibile pentru operațiunile finanțate, inclusiv cheltuielile de personal ale Autorității de Management, în cadrul Programului operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014-2020 (sklep ministra za kmetijstvo in razvoj podeželja št. 816 z dne 24. maja 2016 o odobritvi podrobnega seznama upravičenih izdatkov za operacije, ki se, vključno s stroški za osebje organa za upravljanje, financirajo iz operativnega programa za pomorstvo in ribištvo za obdobje 2014–2020 (v različici, ki je veljala na dan dodelitve financiranja), Priloga, točka J, ukrep II.2. *Produktivne naložbe v akvakulturo*

### **Kratka predstavitev dejanskega stanja in postopka v glavni stvari**

- 1 Tožeča stranka, družba SC Rustrans SRL, s tožbo, ki jo je 7. novembra 2022 pri Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal (pritožbeno sodišče v Bacăuu, drugi senat civilnega oddelka za upravne in davčne

zadeve, Romunija) vložila proti Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Direcția Generală Pescuit – Autoritatea de Management pentru POPAM [DGP AM POPAM] (ministrstvo za kmetijstvo in razvoj podeželja, generalni direktorat za ribištvo, organ upravljanja (POPAM); v nadaljevanju; DGP AM POPAM), predlaga odpravo zapisnika št. 292304 z dne 19. oktobra 2022 o ugotovitvi nepravilnosti in izterjavi proračunskih sredstev ter oprostitev plačila dolga v višini 3.378.392,20 romunskih levov (RON).

- 2 Tožeča stranka je pri DGP AM POPAM vložila zahtevek za financiranje za izvedbo projekta, naslovljenega „Extinderea și diversificarea activității companiei RUSTRANS SRL pe segmentul de acvacultură“ (širitev in diverzifikacija dejavnosti družbe RUSTRANS SRL v sektorju akvakulture), oznaka SMIS121910, prednostna naloga Unije št. 2: Pospeševanje okoljsko trajnostne, z viri gospodarne, inovativne, konkurenčne in na znanju temelječe akvakulture, ukrep II.2: Produktivne naložbe v akvakulturo – člen 48(1), od (a) do (d) in od (f) do (h) [Uredbe (EU) št. 508/2014] (POPAM). V tem projektu je bil predviden prispevek v naravi, ki naj bi se zagotovil v obliki zemljišča in pripadajočih stavb.
- 3 Družba SC Rustrans SRL si je v okviru naložbenega projekta v skladu s študijo izvedljivosti zastavila naslednje cilje:
  - povečanje konkurenčnosti podjetja z naložbami v posodobitev objekta akvakulture;
  - povečanje proizvodne zmogljivosti z nakupom tehnološke opreme in učinkovitih naprav, ki so posebej namenjene akvakulturi;
  - optimizacija proizvodnih stroškov in povečanje učinkovitosti poslovanja z nakupom učinkovitih tehnologij in opreme.
- 4 V nadaljevanju je bil sklenjen sporazum o financiranju št. 155 z dne 18. septembra 2018 v skupnem znesku 19.151.676,06 RON: skupni znesek, upravičen do financiranja, je znašal 17.477.871,93 RON; znesek sofinanciranja, do katerega je bil upravičen zadevni upravičenec, je znašal 12.466.155,03 RON; znesek, upravičen do financiranja iz nepovratnih sredstev, pa je znašal 5.011.716,90 RON. Znesek sofinanciranja, do katerega je bil upravičen zadevni upravičenec, je bil sestavljen iz stvarnega vložka, ki je bil zagotovljen v obliki pozidanega zemljišča, stavb in posebnih objektov, katerih vrednost je bila v skladu z zakonsko določenim postopkom ocenjena, kot sledi: pozidano zemljišče: 2.343.160 RON; stavbe in posebni objekti: 10.972.682 RON.
- 5 Ker se je obdobje izvajanja projekta s prvotno določenih 24 mesecev podaljšalo za 6 mesecev, je bilo uporabljeno 0,5-odstotno zmanjšanje zneska, upravičenega do financiranja iz nepovratnih sredstev.
- 6 Projekt se trenutno izvaja in je v fazi preverjanja; vloženi so bili štiri zahtevki za povračilo, na podlagi katerih je bil izplačan znesek v skupni višini 4.826. 294,03 RON, pri čemer je bilo 3.619.720,51 RON izplačanih iz ESPRA [Evropski sklad

za pomorstvo, ribištvo in akvakulturo] (75 %), prispevek iz nacionalnega proračuna pa je znašal 1.206.573,51 RON (25 %).

- 7 V zapisniku št. 292304 z dne 19. oktobra 2022 o ugotovitvi nepravilnosti in izterjavi proračunskih sredstev je bil ugotovljen obstoj nepravilnosti v smislu člena 2(1)(a) OUG št. 66/2011 (kršitve, nepravilnosti in nespoštovanje nacionalnih predpisov in/ali predpisov Evropske unije, ki so posledica dejanja ali opustitve upravičenca in ki škodujejo ali bi lahko škodovale proračunu Unije), ki se nanašajo na neposredno povezavo med stvarnim vložkom in operacijo, ki se financira v ta namen; v zvezi s tem se je štel, da se načelo dobrega finančnega poslovanja iz člena 125(2) Uredbe št. 1303/2013 nedvomno uporablja.

Poleg tega so bile ugotovljene tudi nepravilnosti, ki so se nanašale na neupravičene izdatke, nastale v zvezi s prispevkom v naravi, to je v zvezi z zemljišči in/ali stavbami, ki jih je zagotovil upravičenec, saj so ti izdatki presegli 10-odstotno omejitev iz člena 69(1) Uredbe št. 1303/2013. Določen je bil znesek proračunske terjatve v višini 3.378.392,20 RON, ki je bil sestavljen iz terjatve v višini 2.533.794,15 RON iz naslova prispevka iz skladov Unije in terjatve v višini 844.598,05 RON iz naslova nacionalnega javnega prispevka iz državnega proračuna.

- 8 Navedeni zapisnik o ugotovitvi nepravilnosti in izterjavi proračunskih sredstev je bil sestavljen po nadzoru, opravljenem na podlagi priporočila Generalnega direktorata Evropske komisije za pomorske zadeve in ribištvo (GD MARE), v okviru katerega je bila leta 2021 ugotovljena nepravilnost v zvezi z izdatki za stvarni vložek/prispevek v naravi, to je za zemljišče in stavbe, ki so ga upravičenci zagotovili v okviru financiranih projektov, ker je bila presežena zgornja meja 10 % skupnih izdatkov projekta/operacije, kar je v nasprotju z določbami člena 69(1) in (3)(b) Uredbe št. 1303/2013, ter v zvezi z neobstojem povezave med prispevkom v naravi in financirano operacijo, in sicer z vidika načela dobrega finančnega poslovanja iz členov 4 in 125(1) Uredbe št. 1303/2013 ter člena 33 Uredbe 2018/1046, pa tudi z vidika načela učinkovitosti iz člena 48(1)(c) Uredbe št. 508/2014. Na podlagi revizij, ki jih je opravila Evropska komisija, je bilo pripravljeno tudi končno revizijsko poročilo.

### **Bistvene trditve strank v postopku v glavni stvari**

- 9 Tožeča stranka trdi, da odločitev tožene stranke ni zakonita, pri čemer navaja, da je organ upravljanja, ki bi moral z vidika veljavnih nacionalnih predpisov in predpisov Unije podrobno preveriti vse projekte, očitno storil napako. Meni, da ugotovitev nepravilnosti v smislu kršitve člena 69(3)(b) Uredbe št. 1303/2013, do katere je prišlo zaradi prekoračitve 10-odstotne omejitve, ki naj bi se uporabljala za celoten stvarni vložek, ki ga je zagotovil upravičenec, ni bila pravilna, saj je temeljila na napačni razlagi te določbe.
- 10 Tožeča stranka trdi, da se 10-odstotna omejitev ne uporablja za celoten stvarni vložek, ki ga je zagotovila, ampak zgolj za vložek v obliki zemljišč, kar naj bi

izhajalo tudi iz nacionalne zakonodaje, ki se je uporabljala ob dodelitvi financiranja, in sicer iz člena 5 HG št. 347/2016. Člen 5(3)(d), zadnji stavek, HG št. 347/2016 naj bi se sicer izrecno nanašal na omejitev, izraženo v odstotkih, kot je določena v členu 69 Uredbe št. 1303/2013, vendar naj bi se ta omejitev uporabljala zgolj za zemljišča, ne pa tudi za stavbe ali druge nepremičnine.

- 11 Tožeča stranka poleg tega trdi, da člen 69(1) Uredbe št. 1303/2013 določa, da do financiranja niso upravičeni stroški, ki nastanejo zaradi „nakup[a] nepozidanega zemljišča in pozidanega zemljišča v znesku, ki presega 10 % skupnih upravičenih izdatkov za zadevno operacijo“. V obravnavani zadevi pa naj ne bi šlo za nakup zemljišča, ampak naj bi tožeča stranka to zemljišče že imela v lasti. Tožeča stranka prav tako trdi, da je v členu 69(1) Uredbe št. 1303/2013 določena tudi 10-odstotna omejitev, ki velja za najem zemljišč, vendar se tudi ta določba v obravnavani zadevi ne uporablja.
- 12 Tožeča stranka meni, da ni utemeljena niti nepravilnost, ki je bila ugotovljena v zvezi z neobstojem neposredne povezave med prispevkom v naravi, ki ga je v obliki zemljišča in stavb v okviru projekta zagotovil upravičenec, in celotno financirano operacijo. Stvarni vložek naj bi bil sestavljen iz zemljišča, na katerem se nahajajo nekateri bazeni za gojenje rib. Ta opredmetena sredstva naj bi bila osrednji in nepogrešljivi element ribogojstva, zaradi česar naj bi med temi sredstvi in operacijo, predlagano za financiranje, to je nakupom opreme, strojev in naprav, obstajala neposredna povezava. Nakupi, opravljeni v okviru programa financiranja, naj bi se namreč nanašali le na opremo in stroje, potrebne zaradi širitve in diverzifikacije dejavnosti družbe SC Rustrans SRL v sektorju akvakulture. Zato naj bi bilo očitno, da med prispevkom v naravi (zemljiščem, na katerem se nahajajo bazeni, ribniki in vsi pripadajoči objekti, ki tvorijo ribogojnico) ter opremo in stroji, kupljenimi v okviru projekta, obstaja povezava.
- 13 Tožena stranka predlaga zavrnitev tožbe. V zvezi z obstojem napake, ki naj bi jo storil organ, poudarja, da je DGP AM POPAM pristojen za ugotavljanje in sankcioniranje nepravilnosti tudi po preverjanju in vrednotenju projekta, čeprav je res, da bi moral obstoj nepravilnosti ugotoviti v fazi pred podpisom sporazuma.
- 14 Tožena stranka v zvezi z 10-odstotno omejitvijo iz Uredbe št. 1303/2013 trdi, da je delež stvarnega vložka v obliki zemljišč in nepremičnin v skladu s členom 69(3) Uredbe št. 1303/2013 omejen na 10 % skupnih upravičenih izdatkov za financirano operacijo.
- 15 Tožena stranka v zvezi z neobstojem neposredne povezave med prispevkom v naravi in financirano operacijo trdi, da nepremičnine, ki so bile v naravi zagotovljene za financiranje zadevnega projekta, niso bile neposredno povezane s financirano dejavnostjo (nakup opreme, strojev in naprav). Dejavnosti v okviru projekta, opisanega v zahtevku za financiranje, naj se ne bi neposredno nanašale na nepremičnine, s katerimi je tožeča stranka zagotovila sofinanciranje tega projekta, ampak naj bi bile namenjene temu, da se ribogojnici omogoči pridobitev sredstev za opravljanje konkretne dejavnosti, zaradi česar naj ne bi bilo razvidno,

kakšna naj bi bila prispevek ter neposredna povezava med nepremičninami (zemljišči in stavbami) in operacijo, predlagano za financiranje, to je nakupom opreme, strojev in naprav.

- 16 Zato naj bi se v skladu z načelom učinkovitosti štelo, da so do financiranja v smislu navedene določbe upravičeni le stroški, ki so potrebni za posodobitev obstoječih objektov akvakulture in so povezani s tako posodobitvijo; posledično naj stroškov, povezanih z obstoječimi zemljišči in/ali nepremičninami, ki se nahajajo na teh zemljiščih, v okviru financirane dejavnosti (nakup opreme) ne bi bilo mogoče šteti za upravičene, saj naj ne bi bili potrebni za doseg zadevnega cilja.

### **Kratka predstavitev obrazložitve predloga za sprejetje predhodne odločbe**

- 17 Predložitveno sodišče v zvezi z vprašanjem neobstoja neposredne povezave med stvarnim vložkom in financirano operacijo ugotavlja, da Komisija in Romunija zagovarjata različni stališči glede spoštovanja načela dobrega finančnega poslovanja in načela učinkovitosti, saj sta zadevni stranki v zvezi s stroški, ki so potrebni za posodobitev obstoječih objektov akvakulture, podali različno utemeljitev: po mnenju Romunije naj bi ti stroški zajemali tudi zemljišča in stavbe (ribogojnico), ker projekta brez njih ne bi bilo mogoče izvesti, po mnenju Komisije pa naj bi bila zemljišča in stavbe predpogoj za operacijo posodobitve.
- 18 Ob dodelitvi sredstev iz sklada je torej Romunija – enako kot tožeča stranka – menila, da je ribogojnica za doseganje zastavljenega cilja, to je povečanje obsega proizvodnje, potrebovala tako proizvodna sredstva (blago in opremo) kot tudi zemljišča in stavbe (na primer bazene). Tega projekta naj namreč ne bi bilo mogoče izvesti brez obstoječe ribogojnice in pripadajočega zemljišča. Vrednost obstoječe ribogojnice, ki je bila predmet posodobitve, naj bi bila del „prenosa tehnologije“ in posledično tudi del financirane operacije.
- 19 Tožena stranka je pozneje, to je po tem, ko so revizorji Evropske komisije podali zavezujoče ugotovitve revizije, izrazila stališče, da nepremičnine, ki jih sestavljajo zemljišča in stavbe, niso bile neposredno povezane s postopkom posodobitve, opisanim v zahtevku za financiranje, saj naj nakup opreme, strojev in naprav, ki se je financiral iz projekta, ne bi bil povezan z nepremičninami, stavbami in zemljišči, ki jih je upravičenec zagotovil v naravi. Čeprav naj bi bil predmet stvarnega vložka (ribogojnica in/ali pripadajoče zemljišče) predpogoj za obstoj projekta posodobitve, naj njegova vrednost ne bi spadala med stroške, povezane s postopkom posodobitve.
- 20 Vendar v skladu z načelom dobrega finančnega poslovanja in načelom učinkovitosti velja, da so do financiranja na podlagi navedene določbe upravičeni le stroški, ki so potrebni za posodobitev obstoječih objektov akvakulture in so povezani s tako posodobitvijo. Stroški, ki nastanejo v zvezi z zemljišči in stavbami, pa se ne štejejo za upravičene za financirano dejavnost (nakup opreme), saj niso potrebni za doseg s tem povezanega cilja.



- 21 Predložitveno sodišče v zvezi z vprašanjem preseganja 10-odstotne omejitve iz člena 69(1) Uredbe št. 1303/2013, ki se uporablja za prispevek v naravi, to je za zemljišča in/ali stavbe, ki ga zagotovi upravičenec, navaja, da je razlaga določb tega člena sporna, saj ni jasno, ali se 10-odstotna omejitev nanaša le na zemljišča ali pa velja tudi za stavbe in ali se uporablja le za nekatere operacije (nakup, najem); različna stališča, ki so bila navedena v zvezi s tem, pa izhajajo iz določb nacionalne zakonodaje in se nanašajo na podrobna pravila za uporabo določb prava Unije.
- 22 V obravnavani zadevi je namreč sporno, ali 10-odstotna omejitev velja le za stvarni vložek, ki se zagotovi v obliki zemljišč, kot je izrecno navedeno v besedilu člena 5(3) HG št. 347/2016, ali pa, če se uporablja člen 69(1), drugi pododstavek, Uredbe št. 1303/2013, za stvarni vložek, ki se zagotovi v obliki zemljišč in stavb, saj ni nobenega razloga za razlikovanje med prispevki v naravi, ki se zagotovijo z gotovinskim plačilom zanemarljivega zneska najemnine ali brez njega.

DELOVNI DOKUMENT