

## Wersja zanonimizowana

Tłumaczenie

C-306/24-1

Sprawa C-306/24 [Gonre]<sup>i</sup>

### Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym

**Data złożenia:**

26 kwietnia 2024 r.

**Oznaczenie sądu odsyłającego:**

Cour de cassation (Luksemburg)

**Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:**

25 kwietnia 2024 r.

**Strona skarżąca:**

KN

PE

**Strona przeciwna:**

Caisse pour l'avenir des enfants

---

Okoliczności faktyczne niniejszej sprawy C-306/24:

Skarżący, matka i ojczym dwojga dzieci, w odniesieniu do których cofnięto im prawo do dodatku rodzinnego na podstawie art. 269 i 270 luksemburskiego Code de la sécurité sociale (kodeks zabezpieczenia społecznego), zmienionych na mocy ustawy z dnia 23 lipca 2016 r., zamieszkują wspólnie we Francji.

Zarzuty oparte na prawie Unii są identyczne w sprawach od C-297/24 do C-306/24.

<sup>i</sup> Nazwa niniejszej sprawy ma charakter fikcyjny. Nie odpowiada ona rzeczywistej nazwie ani rzeczywistemu nazwisku żadnej ze stron postępowania.

Pytania prejudycjalne są identyczne we wszystkich sprawach od C-296/24 do C-307/24.

Uzasadnienie postanowienia odsyłającego (zatytułowanego „Odpowiedź Cour de cassation”) jest identyczne we wszystkich sprawach od C-296/24 do C-307/24, z wyjątkiem fragmentu odnoszącego się do zaskarżonego wyroku, który w niniejszej sprawie C-306/24 brzmi następująco (s. 8 postanowienia odsyłającego):

„Stosując to kryterium, sąd apelacyjny – w uzasadnieniu decyzji o odebraniu prawa do dodatku rodzinnego –

- orzekł w sposób dorozumiany, lecz niewątpliwy, że dowód na istnienie związku małżeńskiego pomiędzy pracownikiem przygranicznym a matką dzieci nie wykazuje, że warunek ten został spełniony,
- stwierdził, że rodzice biologiczni uzgodnili naprzemienne miejsce zamieszkania dzieci oraz że żaden z rodziców nie będzie wypłacał alimentów drugiemu rodzicowi z tytułu udziału w wychowaniu i utrzymaniu dzieci,
- uznał, że oboje biologiczni rodzice mieli środki, aby zapewnić utrzymanie obojga dzieci, jako że oboje wykonywali działalność zawodową, stwierdzając w związku z tym, że „to biologiczni rodzice pokrywają w całości koszty związane z utrzymaniem ich dzieci”,
- orzekł, że stwierdzenia tego nie podważają dokumenty przekazane przez KN, przy braku dowodu na to, że własny dochód PE nie byłby niewystarczający do utrzymania dzieci lub że zażądała ona od ojca biologicznego wsparcia w ponoszeniu kosztów utrzymania, aby zaradzić temu problemowi,
- uznał, że „sam fakt, że KN wykazał, że pokrywał niektóre wydatki gospodarstwa domowego, nie wystarcza do udowodnienia, że uczestniczy on w utrzymaniu swoich pasierbic, ponieważ dokumenty przekazane przez [wnoszącego skargę kasacyjną] nie pokrywają całości kosztów gospodarstwa domowego i nie zostało wykazane, że PE nie uczestniczy w tych kosztach w zakresie, który na nią przypada”.