

**C-601/23. sz. ügy****Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata  
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2023. szeptember 29.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (Spanyolország)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2023. szeptember 19.

**Felperes:**

Credit Suisse Securities (Europe) Ltd

**Alperes:**

Tribunal Económico-Administrativo Foral de Bizkaia (TEAFB)

**Az alapeljárás tárgya**

Közigazgatási bírósági eljárás – A nyereségfelosztásból keletkezett jövedelmekre alkalmazandó adó – Spanyolországban illetőséggel nem rendelkező társaság által megfogalmazott panasz – Spanyolországban illetőséggel rendelkező társaságokhoz képest esetlegesen fennálló eltérő bánásmód – Az adóévben veszteséggel működő külföldi illetőségű társaság NEM tudja visszaigényelni a forrásadót a külföldi illetőségű személyek jövedelemadója jogcímén, **szemben** azzal, az adóévben veszteségesen működő belföldi illetőségű társasággal, amely visszaigényelheti a forrásadót a társasági adó jogcímén.

**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogi alapja**

Értelmezésre irányuló előzetes döntéshozatal iránti kérelem – EUMSZ 267. cikk – A nemzeti rendelkezéseknek az EUMSZ 63. cikkel való összeegyeztethetősége

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

„Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió működéséről szóló szerződésnek a tőke szabad mozgására vonatkozó 63. cikkét, hogy azzal ellentétes az, hogy a Spanyol Királyság és különösen Bizkaia adóügyi szempontból autonóm történelmi terület annak ellenére, hogy a külföldi illetőségű személyekre ugyanazt a százalékos arányt alkalmazza, mint a belföldi illetőségű személyekre, nem téríti vissza az előbbiek részére a belföldi illetőségű jogalanyok által fizetett osztalék után felszámított forrásadót – amelyet a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezmény alapján nem tudnak semlegesíteni –, míg az adóév során szintén veszteséges belföldi illetőségű személyek részére teljes egészében visszatéríti a forrásadót?”

## A hivatkozott nemzetközi jogi rendelkezések

A Spanyol Királyság, valamint Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága között létrejött, a jövedelem- és a vagyonszerzés területén a kettős adóztatás elkerüléséről és az adóztatás kijátszásának megakadályozásáról szóló, 2013. március 14-én Londonban kelt egyezmény és annak jegyzőkönyve. Az egyezmény 10. cikke szerint az egyik Szerződő Államban belföldi illetőséggel rendelkező társaság által a másik Szerződő Államban belföldi illetőséggel rendelkező személynek fizetett osztalék abban a Szerződő Államban is megadóztatható, amelyben az ezen állam jogszabályai alapján osztalékot fizető társaság belföldi illetőséggel rendelkezik, azonban a következő korlátozásokkal: ha az osztalék kedvezményezettje a másik Szerződő Államban rendelkezik belföldi illetőséggel, az így felszámított adó főszabály szerint nem haladhatja meg az osztalék bruttó összegének 10 százalékát. A 22. cikk több szabályt állapít meg a kettős adóztatás elkerülése érdekében. Különösen e cikk (2) bekezdéséből az következik, hogy a forrásadó beszámításához adóköteles nyereségnek vagy haszonnak kell fennállnia.

## A hivatkozott uniós jogi rendelkezések

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 63. cikke.

Az Európai Unió Bíróságának különösen a 2018. november 22-i Sofina és társai ítélete (C-575/17, EU:C:2018:943) és a 2022. június 16-i ACC Silicones ítélete (C-572/20, EU:C:2022:469).

## A hivatkozott nemzeti jogi rendelkezések

A 2002. május 23-i ley 12/2002 por la que se aprueba el Concierto Económico con la Comunidad Autónoma del País Vasco (a Baszkföld Autonóm Közösséggel kötött gazdasági megállapodás jóváhagyásáról szóló 12/2002. sz. törvény). E törvény 21. cikke értelmében a külföldi illetőségű személyek jövedelemadója

összehangolt adó (azaz Baszkföld történelmi területei/tartományai által szabályozott, kezelt és beszedett adó), amelyre ugyanazok az anyagi és formai szabályok vonatkoznak, mint az állam által mindenkor meghatározott szabályok.

A 2013. december 5-i Norma Foral 12/2013 del Impuesto sobre la Renta de no Residentes (IRNR) (a külföldi illetőségű személyek jövedelemadójáról szóló 12/2013. sz. tartományi törvény). E törvény 1. cikke kimondja, hogy ezt az adót külföldi illetőségű és spanyol területen állandó telephellyel nem rendelkező természetes vagy jogi személyek által Bizkaia történelmi területen szerzett jövedelem után kell kivetni. A 4. cikk elismeri, hogy a tartományi törvény rendelkezései nem sértik a spanyol belső jog részét képező szerződések és egyezmények rendelkezéseit. A 13. cikk Bizkaiaiban szerzett jövedelemnek tekinti többek között az osztalékot és a magánjogi társaságok tőkéjében való részesedésből származó egyéb jövedelmet. A 25. cikk 24%-os általános IRNR adókulcsot állapít meg. Az Európai Unió vagy az Európai Gazdasági Térség más tagállamában illetőséggel rendelkező adóalanyok esetében azonban ez az adókulcs 19%. A 31. cikk pedig előírja, hogy a spanyol területen illetőséggel rendelkező, az ezen adó hatálya alá tartozó jövedelmet kifizető jogalanyok kötelesek levonni a forrásadót vagy adóelőleget fizetni. E levonás vagy előlegfizetés megegyezik az azon rendelkezések alkalmazásából eredő összeggel, amelyek szerint az adókötelezettséget megállapítják.

A 2013. december 5-i Norma Foral 11/2013 del Impuesto sobre Sociedades (IS) (a társasági adóról szóló 11/2013. sz. tartományi törvény). E törvény 68. cikke kimondja, hogy a levonás és az előleg beszámíthatók az adó tényleges összegébe. Ha a levonás és előleg összege meghaladja a tényleges adó összegét, az adóhatóság köteles hivatalból visszatéríteni a többletet. A 130. cikk pedig kimondja, hogy az ezen adó hatálya alá tartozó jövedelmet kifizető szervezetek *kötelesek* a rendeletben meghatározott összeget *levonni* vagy előlegként befizetni, és *kötelesek ezt az összeget a tartományi kincstárnak befizetni.*

### **A tényállás és az alapeljárás rövid bemutatása**

- 1 Az Egyesült Királyságban illetőséggel rendelkező CREDIT SUISSE SECURITIES (EUROPE) LIMITED társaság, amely nem rendelkezik állandó telephellyel Bizkaia tartomány területén, a 2017-es adóévben **2 763 848,73 euró** összeget kapott egy Bizkaia tartomány területén letelepedett társaság, a **Siemens Gamesa Renewable Energy S.A.** által kifizetett osztalék címén. A Siemens Gamesa Renewable Energy az alkalmazandó szabályozásnak megfelelően levonta a forrásadót adóbevallásában a külföldi illetőségű személyek jövedelemadója címén, amelyet a Credit Suisse Securities (Europe) társaságnak kellett megfizetnie az utóbbi részére kifizetett osztalék után. Ezt a forrásadót a nemzeti adószabályoknak megfelelően 19%-ban állapították meg, amely megegyezik a belföldi illetőségű személyekre alkalmazott adómértékkel, amelyet 9%-ra csökkentettek, mivel a Credit Suisse Securities (Europe) a kettős adóztatás

elkerüléséről szóló spanyol–brit egyezmény hatálya alá tartozik, amely 10%-ra korlátozza azt, így az összeg **276 384,87 euró** lett.

- 2 2021. február 10-én a Credit Suisse Securities (Europe) a Servicio de Tributos Directos de la Hacienda Foral de Bizkaiahoz (bizkaiai tartományi államkincstár, közvetlen adókkal foglalkozó hivatal, Spanyolország) fordult a forrásadót levonó társaság (Siemens Gamesa Renewable Energy) által benyújtott adóbevallás helyesbítése érdekében, és kérte a 9%-ot kitevő összeg visszatérítését arra hivatkozással, hogy az jogosulatlan kifizetés volt. E tekintetben a Credit Suisse Securities (Europe) már az elején rámutatott arra, hogy ebben az adóévben veszteséget termelt. Azzal érvelt, hogy az ő esetében – ellentétben a Bizkaia tartomány területén letelepedett, ugyanilyen veszteséges helyzetben lévő társaságokkal, amelyek ezt a 9%-os különbséget a (belföldi illetőségű társaságokat terhelő) társasági adón keresztül visszakapják, mivel esetükben a levonás a ténylegesen fizetendő adó „előlegének” jellegével bír; ha a tényleges adókötelezettség kiszámítása után a levont összeg nagyobb, mint az adókötelezettség, a különbséget automatikusan visszatérítik e társaság részére – a 9%-os különbséget nem tudná visszakövetelni az illetősége szerinti országban (Egyesült Királyság). Ezt a kérelmet a bizkaiai tartományi államkincstár 2021. február 15-i határozatával elutasította.
- 3 2021. március 18-án a Credit Suisse Securities (Europe) adóügyi panaszt nyújtott be az előbbi határozat ellen a Tribunal Económico-Administrativo Foral de Bizkaiahoz (bizkaiai tartományi közigazgatási és adóügyi bíróság, Spanyolország, TEAFB). Állításai azon az előfeltevésen alapultak, hogy a külföldi illetőségű személyek jövedelemadójáról szóló, 2013. december 5-i 12/2013. sz. tartományi törvény a külföldi illetőségű adóalanyokkal szemben hátrányosan megkülönböztető bánásmódot valósít meg, amikor azok veszteséges helyzetbe kerülnek: míg a belföldi illetőségű adóalany ilyen veszteséges helyzet esetén a forrásadó visszatérítésében részesülne, addig ő külföldi illetőségű jogalanyként nem kap visszatérítést. A felperes beadványaiban elsősorban az Európai Unió Bíróságának C-575/17. sz. ügyben 2018. november 22-én hozott ítéletére hivatkozott.
- 4 A TEAFB (bizkaiai tartományi közigazgatási és adóügyi bíróság) 2022. február 23-i határozatával elutasította a fent említett adóügyi panaszt. Jogi indoklásában a TEAFB (bizkaiai tartományi közigazgatási és adóügyi bíróság) részletesen hivatkozott az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlatára, valamint az alkalmazandó tartományi jogszabályokra, és arra a következtetésre jutott, hogy nem jár visszatérítés a levont összeg után. E tekintetben úgy ítélte meg, hogy különbségek vannak a jelen ügyben szóban forgó és az Európai Unió Bírósága által a Sofina ügyben vizsgált eset között, mivel ez utóbbi esetben a francia társaság által külföldi illetőségű társaságoknak fizetett osztalékok után az osztalék összege 25%-ának megfelelő forrásadót kellett levonni, amely egy esetleges, a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezmény alapján csökkenthető. Ezzel szemben a jelen esetben a belföldi illetőségű társaság által kapott osztalékok beszámítják a társasági adóalapba, és veszteség esetén az adóztatás a következő

pozitív adóévig halasztásra kerül (ami pénzforgalmi előnyt jelent, sőt, ha a tevékenység megszüntetése előtt nincs elegendő pozitív eredmény, egyáltalán nem kell adózni), míg a külföldi illetőségű társaság által szerzett osztalékot azonnal és véglegesen megadóztatják.

- 5 Ebben az esetben a TEAFB (bizkaiai tartományi közigazgatási és adóügyi bíróság) hangsúlyozta, hogy nincs szó eltérő bánásmódról, ahogyan azt az Európai Unió Bírósága a Sofina ügyben megállapította, mivel a jelen ügyben alkalmazandó tartományi szabályozás a belföldi és a külföldi illetőségű személyek esetében azonos levonási százalékot állapít meg (mindkét esetben 19%), ami eltérő adózási forgatókönyvet eredményez. E tekintetben a TEAFB (bizkaiai tartományi közigazgatási és adóügyi bíróság) Melchior Wathelet főtanácsnoknak a fent említett C-575/17. sz. ügyre vonatkozó indítványa 40. és 41. pontjára hivatkozott. Ezek közül kiemelte, hogy az adóztatási joghatóság egyensúlya hátrányos megkülönböztetéstől mentes módokon is elérhető, mint például a két csoportra vonatkozó közös forrásadó gyakorlata révén, és hogy pontosan ez az intézkedés az, amely a jelen esetben alkalmazandó tartományi szabályozásban szerepel. A TEAFB (bizkaiai tartományi közigazgatási és adóügyi bíróság) hozzátette, hogy az egyenlőség mérlegelése független az Egyesült Királyság által alkalmazott adóztatástól, és annak kizárólag a Bizkaia történelmi területen előírt adóztatáson kell alapulnia, így a részvényes esetleges magasabb általános adóztatása nem releváns az osztalék származási országa szempontjából, ha ez az ország a belföldi illetőségű személyhez képest egyenlő bánásmódot állapított meg. A TEAFB (bizkaiai tartományi közigazgatási és adóügyi bíróság) azt sem fogadta el, hogy a panaszt benyújtó társaság (Credit Suisse Securities [Europe]) a 2017-es adóévben megbízhatóan igazolta veszteséges helyzetét.
- 6 A Credit Suisse Securities (Europe) 2022. május 4-én közigazgatási keresetet nyújtott be a Tribunal Superior de Justicia del País Vascohoz (Baszkföld felsőbbbírósága, Spanyolország) a TEAFB (bizkaiai tartományi közigazgatási és adóügyi bíróság) előbbi határozata ellen. A felperes érvei és az alperes válasza az alábbiakban kerül ismertetésre.

#### **Az alapeljárás feleinek alapvető érvei**

- 7 A Credit Suisse Securities (Europe) elsődleges keresetlevelében a TEAFB (bizkaiai tartományi közigazgatási és adóügyi bíróság) fent említett határozatának megsemmisítését, valamint a 276 384,87 eurót kitevő összeg és a késedelmi kamatok visszatérítéséhez való jogának elismerését kéri. Kizárólag európai uniós jogi indokokra támaszkodik, amelyek véleménye szerint amellet szólnak, hogy megállapítsák a hátrányosan megkülönböző bánásmódot, amely a külföldi illetőségű jogalanyokra kivetett forrásadó végleges adóként való megállapításán alapul, veszteségek esetén a legcsekélyebb visszatérítési mechanizmus nélkül. Ezzel szemben a társasági adó hatálya alá tartozó belföldi illetőségű társaságok esetében a forrásadó levonása csupán ezen adó előlegének minősül, és csak akkor jár tényleges adóztatással, ha az adóévben e társaság pozitív adóalappal

rendelkezik, mivel negatív adóalap esetén nincs forrásadó, és az visszatérítésre kerül.

- 8 A felperes továbbá az Európai Unió Bíróságának C-575/17. sz. ügyben 2018. november 22-én hozott ítéletére, valamint a C-572/20. sz. ügyben hozott ítéletére hivatkozik, amelyből a 46–49. pontot idézi, amelyek egy németországi adóztatással kapcsolatos másik ügy legfontosabb elemeit tartalmazzák. Miután a felperes a Spanyolország és az Egyesült Királyság közötti, a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezmény alapján megvizsgálta a lehetséges semlegesítést, arra a következtetésre jutott, hogy ez az egyezmény nem teszi lehetővé a beszámítást veszteséges helyzetben, mivel az egyezmény 22. cikkének (2) bekezdése a forrásadó beszámításához adóköteles nyereség vagy haszon meglétét írja elő. Az Egyesült Királyság nem köteles visszatéríteni a Spanyolországban megfizetett forrásadót, és csak pozitív adó esetén ismeri el adójóváírást, amely a következő években nem vonható le. A felperes hozzáteszi, hogy az ilyen semlegesítés bizonyítása a spanyol nemzeti ítélkezési gyakorlatnak megfelelően a hatóság feladata lenne.
- 9 Ami a 2017. évi veszteség bizonyítását illeti, a felperes többek között a mellékletként benyújtott különböző adóbevallásokra hivatkozik. Hivatkozik továbbá a nemzeti alkotmányos elvekre (gazdasági kapacitás), illetve az IRNR-hez kapcsolódó, a tőke szabad mozgásának korlátozására vonatkozó ítélkezési gyakorlatra.
- 10 Végül a felperes azt javasolja, hogy a kérdést előterjesztő bíróság terjesszen elő előzetes döntéshozatal iránti kérelmet az Európai Unió Bírósága elé, illetve nyújtson be alkotmányjogi panaszt a Tribunal Constitucionalhoz (spanyol alkotmánybíróság).
- 11 Válaszában az alperes (Diputación Foral de Bizkaia, Bizkaia tartományi tanácsa, Spanyolország) részletesen hivatkozik az alkalmazandó jogszabályokra, és nem ismeri el a belföldi illetőségű jogalanyokhoz képest állítólagosan hátrányos megkülönböztetést, ismét hangsúlyozva a forrásadó egyenlőségét, amely a Spanyolország és az Egyesült Királyság közötti, a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezmény alkalmazását követően 9%-ra csökken. Az alperes úgy véli, hogy a felperes által hivatkozott, a 2009/65/EK irányelv szerinti kollektív befektetési vállalkozásokra vonatkozó ítélkezési gyakorlat esetei jelentősen eltérnek a jelen jogvitában érintettektől (mivel ezekben az esetekben 1%-os adóztatásról van szó, szemben a 15%-os vagy 18%-os adóztatással, és nem azonosak, mint a jelen ügyben), és elsősorban a Tribunal Supremo (legfelsőbb bíróság, Spanyolország) 2021. január 5-i ítéletére hivatkozik. Az Európai Unió Bíróságának a C-575/17. sz. Sofina és társai ügyben kialakított ítélkezési gyakorlatát illetően pedig megismétli a TEAFB (bizkaiai tartományi közigazgatási és adóügyi bíróság) megfontolásait. Az alperes emellett, hogy ellenzi az alkotmányjogi panasz esetleges felvetését, vitatja a felperes azon állítását, hogy az adóévre vonatkozóan bizonyítottan vesztesége keletkezett.

- 12 A kérdést előterjesztő bíróság 2023. június 13-án határidőt szabott a feleknek arra, hogy az esetleges előzetes döntéshozatal iránti kérelemmel kapcsolatban észrevételeket terjesszenek elő. A felek 2023. június 28-án és 29-én kelt levelükben megismételték egymásnak ellentmondó álláspontjukat az előzetes döntéshozatal iránti kérelemmel kapcsolatban. Míg a felperes a legújabb nemzeti ítélkezési gyakorlatra hivatkozott (megemlítve a Tribunal Supremo [legfelsőbb bíróság] 2023. április 5-i ítéletét és több más, azt követő, azonos megközelítésű ítéletet), és ismét az Európai Unió Bíróságának Silicones, illetve Sofina ügyekben hozott ítéleteire utalt, az alperes a spanyol Tribunal Supremo (legfelsőbb bíróság) legutóbbi ítéleteivel kapcsolatos álláspontját és azoknak a jelen ügghöz viszonyított különbségeit ismertette, valamint továbbra is azt állította, hogy a felperes veszteségei nem kerültek bizonyításra.

### **Az előzetes döntéshozatalra utalás indokainak rövid bemutatása**

- 13 A kérdést előterjesztő bíróság úgy véli, hogy a felperes által előterjeszteni kért előzetes döntéshozatal iránti kérelmet az alább kifejtett kétségek alapján elő kell terjeszteni.
- 14 Először is úgy ítéli meg, hogy nem szabad megfeledkezni arról, hogy a nemzeti ítélkezési gyakorlatban számos korábbi ítélet született a külföldi illetőségű személyekkel szemben az általuk Spanyolországban szerzett jövedelmek tekintetében alkalmazott eltérő adóügyi bánásmóddal kapcsolatban. Az ítélkezési gyakorlat egyik legújabb példája a Tribunal Supremo (legfelsőbb bíróság) 2023. április 5-i ítélete, amellyel kapcsolatban a felek nem értenek egyet. Ezen ítéletből egyértelműen kitűnik, hogy – a külföldi illetőségű és a Spanyolországban illetőséggel rendelkező, az előbbiekkal összehasonlítható helyzetben lévő fedezeti alapok (FIL vagy Hedge Fund) esetében – az Európai Unió Bírósága ítélkezési gyakorlatának megfelelően a tőke szabad mozgásának a nemzeti szabályozásban előidézett korlátozása hatásának semlegesítése csak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezmények rendelkezéseinek hatása által érhető el, amennyiben e rendelkezések lehetővé teszik, hogy a nemzeti szabályozás alapján levont forrásadót a másik tagállamban fizetendő adóból levonják a nemzeti szabályozás által előidézett eltérő bánásmód határáig. Ami azonban a belföldi illetőségű társaságokhoz képest a külföldi illetőségű személyek jövedelemadója tekintetében a társasági osztalékok kifizetését illetően a külföldi illetőségű társaságok helyzetét meghatározza, az az, hogy mindkét csoportra (belföldi és külföldi illetőségű személyek) ugyanaz az adókulcs, eredetileg 19% vonatkozik, és ez az az egyenlőségi elem, amely az alperes közigazgatási szervet annak megállapítására vezette, hogy a tőke szabad mozgása nem sérül, még akkor sem, ha a két adóalanyal szembeni közvetett adóügyi bánásmód eltérő. Így azon adóévek esetében, amelyekben veszteségeket könyvelnek el, a társasági adó mechanizmusa minden esetben a forrásadónak a belföldi illetőségű társaság számára történő teljes visszatérítéséhez vezet – a társasági adóról szóló 12/2013. sz. tartományi törvény 68. cikkének (2) bekezdése –, míg ezzel szemben a külföldi illetőségű adóalanyok esetében azt csak feltételesen kompenzálják a

kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezményekkel, amely lehetőség a kettős adóztatás elkerüléséről szóló 2013. évi spanyol–brit egyezmény tekintetében a jelen esetben nem teljesül – a 22. cikk (2) bekezdése.

- 15 A fent hivatkozott ítélkezési gyakorlat fényében a kérdést előterjesztő bíróság úgy véli, hogy továbbra is komoly kétségek merülnek fel azzal kapcsolatban, hogy az EUMSZ 63. cikk megsértésének értékelése során az egyetlen szempont az adókulcsoknak vagy az azzal egyenértékű forrásadókulcsoknak az összehasonlított két jogalanytípus között fennálló eltérése legyen, ahogyan azt az alperes közigazgatási szerv állítja. Épp ellenkezőleg, minden arra utal, hogy sem külön-külön, sem konkrétan nem a levonás tényét és időpontját veszik alapul, hanem a tényleges és végső adóztatás tényét és időpontját, ahogyan az például az Európai Unió Bíróságának 2022. június 16-i ítéletéből (C-572/20, 49. pont) levezethető a külföldi illetőségű adóalanyok esetében, olyan mértékben, hogy még akkor is, ha a jövőben bizonytalan lehetőség van a teljes levont összegnek az illetőség szerinti államban – az Egyesült Királyságban – történő visszaigénylésére, nem tekinthető úgy, hogy a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezmény semlegesíti az eltérő bánásmódot. E tekintetben nem állapítható meg, hogy a belső jog figyelmen kívül hagyhatja azt aényt, hogy a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezmény által a forrásadó hatálya alá tartozó társaság a belföldi illetőségű jogalanyhoz képest semlegesítheti vagy sem a végleges többletadót, amely szempontot az alperes hatóság a saját hatáskörén kívül eső, pusztán hipotézisként hozott fel. Ezzel szemben a forrásadót levonó állam (vagy adórendszer) hatóságainak az érdekelt fél kérésére ellenőrizniük kell, hogy a Szerződések és az uniós jog szabályai szerint történt-e ilyen semlegesítés, és ha nem, akkor a különbözetet jogosulatlan bevételként vissza kell fizetniük.
- 16 Végül a kérdést előterjesztő bíróság rámutat arra, hogy a felek nem vetették fel a külföldi illetőségű személyek jövedelemadója alá tartozó, negatív eredményt felmutató szervezetek kérdését. Véleménye szerint ez sem befolyásolhatja az előzetes döntéshozatal iránti kérelem előterjesztését, mivel, bár a felek között ellentmondás áll fenn az e kérdésre vonatkozó tényeket és bizonyítékokat illetően, ez egy olyan probléma, amely ebben a szakaszban nem ítéltető meg előre, mivel az a végleges ítéletben oldható meg.