

Vec C-638/23

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

Dátum podania:

24. október 2023

Vnútroštátny súd:

Verwaltungsgerichtshof

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

23. august 2023

Navrhovateľ v konaní o opravnom prostriedku „Revision“:

Amt der Tiroler Landesregierung

Predmet konania vo veci samej

Opravný prostriedok „Revision“ proti rozhodnutiu Bundesverwaltungsgericht (Spolkový správny súd, Rakúsko) týkajúci sa ochrany osobných údajov

Predmet a právny základ návrhu na začatie prejudiciálneho konania:

Výklad nariadenia (EÚ) 2016/679, článok 267 ZFEÚ

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 4 bod 7 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) vykladať v tom zmysle, že bráni uplatneniu ustanovenia vnútroštátneho práva (v tomto prípade § 2 ods. 1 Tiroler Datenverarbeitungsgesetz), v ktorom je síce určený prevádzkovateľ v zmysle druhej časti bodu 7 článku 4 nariadenia o ochrane údajov, ale

- tento je len útvarom [ako v predmetnom prípade Amt der Tiroler Landesregierung (Úrad krajinskej vlády Tirolska, Rakúsko)], ktorý, hoci je zriadený zákonom, nie je fyzickou alebo právnickou osobou a v predmetnom prípade ani úradom, ale vystupuje len ako pomocný aparát tohto úradu a nemá vlastnú (čiastočnú) právnu subjektivitu;
- k jeho určeniu došlo bez odkazu na konkrétne spracovanie osobných údajov a preto právom členského štátu neboli ani stanovené účely a prostriedky konkrétneho spracovania osobných údajov;
- v konkrétnom prípade ani sám, ani spoločne s inými, nerozhodoval o účeloch a prostriedkoch daného spracovania osobných údajov?

Uvedené predpisy Únie

Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov); článok 4 bod 7, článku 5, 9 a 26

Uvedené vnútroštátne predpisy

Bundesverfassungsgesetz betreffend Grundsätze für die Einrichtung und Geschäftsführung der Ämter der Landesregierungen außer Wien (Ämter-der-Landesregierungen-Bundesverfassungsgesetz – BVG ÄmterLReg) (Spolkový ústavný zákon o zásadách zriaďovania a fungovania úradov krajinských vlád okrem Viedne, ďalej len „BVG ÄmterLReg“), § 1 až 3

§ 1 ods. 1 Datenschutzgesetz (DSG) (zákon o ochrane osobných údajov)

§ 24f ods. 4 Gesundheitstelematikgesetz 2012 (GTelG 2012) (zákon o elektronickom zdravotníctve), § 18, § 24d ods. 2 bod 3

Tiroler Landesordnung 1989 (Tirolský krajinský poriadok), LGBl. č. 61/1988, v znení LGBl. č. 71/2019, články 56 a 58

Geschäftsordnung des Amtes der Tiroler Landesregierung (Rokovací poriadok Úradu krajinskej vlády Tirolska), § 4 ods. 1, § 10 a 18

Tiroler Datenverarbeitungsgesetz (TDVG) (Tirolský zákon o spracovaní osobných údajov), § 1, § 2 ods. 1 písm. a) a ods. 3

Zhrnutie skutkového stavu a konania

- 1 Vedľajší účastník konania podal 21. decembra 2021 na úrade pre ochranu osobných údajov sťažnosť, ktorá bola namierená voči Úradu krajinskej vlády Tirolska ako odporcovi v konaní o sťažnosti, pre porušenie práva na dôvernosť údajov podľa § 1 ods. 1 Datenschutzgesetz (DSG) v súvislosti s listom, ktorý mu bol adresovaný a v ktorom bol informovaný o termínoch rezervovaných pre neho na bližšie určenom mieste na účely očkovania proti ochoreniu Covid-19 a vyzvaný na akceptovanie tohto návrhu. V tejto súvislosti mal vedľajší účastník konania podozrenie, že základom tohto listu bolo nedovolené poskytnutie a spracovanie jeho zdravotných záznamov.
- 2 Vo svojom vyjadrení z 31. januára 2022 Úrad krajinskej vlády Tirolska oznámil úradu na ochranu osobných údajov okrem iného, že z hľadiska ochrany osobných údajov je prevádzkovateľom v súvislosti so zaslaním tohto listu a nejde o spoločných prevádzkovateľov podľa článku 26 nariadenia o ochrane údajov.
- 3 Rozhodnutím z 22. augusta 2022 úrad pre ochranu osobných údajov – v rozsahu relevantnom pre tento prípad – sťažnosti vyhovel a určil, že Úrad krajinskej vlády Tirolska týmto porušil právo vedľajšieho účastníka konania na dôvernosť údajov. Úrad krajinskej vlády Tirolska nemá podľa jeho názoru osobitné oprávnenie na prístup do centrálného očkovacieho registra podľa § 24f ods. 4 GTelG 2012, čím nadväzujúce spracovanie údajov je neoprávnené.

- 4 Proti tomu podaný opravný prostriedok Úradu krajinskej vlády Tirolska Bundesverwaltungsgericht (Spolkový správny súd) zamietol napadnutým rozhodnutím ako nedôvodný.
- 5 Bundesverwaltungsgericht (Spolkový správny súd) v zásade skonštatoval, že pre určenie cieľa a prostriedku predmetného spracovania údajov bol Úradom krajinskej vlády Tirolska vypracovaný „návrh“, ktorý bol – s krátkym pokynom – „schválený“ prostredníctvom Landeshauptmann (predseda krajinskej vlády, Rakúsko). Postup pre zaslanie listu občanom Spolkovej krajiny Tirolsko, najmä návrh doručiť „list o pripomenutí očkovania“ všetkým osobám v Tirolsku, ktoré majú aspoň 18 rokov (a ešte nie sú zaočkované proti Covid-19), bol pripravený Úradom krajinskej vlády Tirolska a list bol ním navrhnutý. Prepojenie bydliska vedľajšieho účastníka konania s miestom očkovania vychádza z návrhu Úradu krajinskej vlády Tirolska a ním bol technicky prevedený. Úrad krajinskej vlády Tirolska sa viackrát označil za prevádzkovateľa spracovania osobných údajov, napríklad vo svojom vyhlásení o ochrane osobných údajov. Dňa 19. novembra 2021 Spolková krajina Tirolsko, zastúpená Úradom krajinskej vlády Tirolska, poverila E GmbH zistením adresátov „listov o pripomenutí očkovania“. E GmbH touto zákazkou poverila I GmbH. V rámci splnenia tejto zákazky I GmbH najprv zistila všetky osoby zo zoznamu pacientov (zoznam pacientiek a pacientov – § 18 GTelG 2012), ktorí sú starší ako 18 rokov a uviedli adresu v Tirolsku. Následne I GmbH odfiltrovala tie osoby, ktoré v centrálnom očkovačom registri mali zápis o očkovaní očkovačou látkou proti Covid-19, ktorá bola v Európskej únii povolená. Mená a adresy zostávajúcich osôb I GmbH 25. novembra 2021 poskytla Úradu krajinskej vlády Tirolska. Vedľajší účastník konania na spracovaní svojich osobných údajov nespolupracoval, respektíve s tým nevyjadril súhlas.
- 6 Z právneho hľadiska už z § 2 ods. 1 písm. a), ako aj ods. 3 TDVG vyplýva, že Úrad krajinskej vlády Tirolska sa má klasifikovať ako prevádzkovateľ pre predmetné spracovanie osobných údajov. Prehliadanie údajov zo zoznamu pacientov a centrálnego očkovačieho registra, ako aj zlúčenie údajov na príkaz Úradu krajinskej vlády Tirolska sa z pohľadu ochrany osobných údajov má pripísať Úradu krajinskej vlády Tirolska. Úrad krajinskej vlády Tirolska podľa § 18 GTelG 2012 nemal zákonný prístup do zoznamu pacientov v zmysle článku 5 ods. 1 písm. a) nariadenia o ochrane osobných údajov. V súvislosti s prístupom do centrálnego očkovačieho registra ide v prípade očkovačieho statusu vedľajšieho účastníka konania o osobitnú kategóriu osobných údajov v zmysle článku 9 ods. 1 nariadenia o ochrane osobných údajov, keďže z očkovačieho statusu vyplývajú informácie o zdravotnom stave dotknutej osoby. Spracovanie očkovačieho statusu by bolo dovolené len pri existencii výnimky zo zákazu spracovania odseku 1 podľa článku 9 ods. 2 nariadenia o ochrane osobných údajov. Takáto výnimka neexistuje. Úradu krajinskej vlády Tirolska za účelom „pripomenutia očkovania“ podľa § 24d ods. 2 bodu 3 GTelG 2012 nepatrí oprávnenie na prístup do centrálnego očkovačieho registra. Keďže odovzdanie údajov o adresách prostredníctvom prístupu do zoznamu pacientov a centrálnego očkovačieho registra je nezákonné, ich ďalšie používanie pre adresovanie a zaslanie „listu na pripomenutie očkovania“ je [rovnako] nezákonné.

- 7 Proti tomuto rozhodnutiu smeruje predmetný mimoriadny opravný prostriedok „Revision“, ktorý podal Úrad krajinskej vlády Tirolska. Úrad pre ochranu osobných údajov v predbežnom konaní začatom pred Verwaltungsgerichtshof (Najvyšší správny súd, Rakúsko) poskytol vyjadrenie k opravnému prostriedku „Revision“, v ktorom žiada vrátenie, respektíve zamietnutie opravného prostriedku „Revision“.

Zhrnutie odôvodnenia návrhu na začatie prejudiciálneho konania

- 8 V súvislosti so sporným spracovaním osobných údajov je potrebné objasniť, či Úradu krajinskej vlády Tirolska patrí postavenie prevádzkovateľa v zmysle článku 4 bodu 7 nariadenia o ochrane údajov.
- 9 Podľa definície v článku 4 bode 7 nariadenia o ochrane údajov je prevádzkovateľ fyzická alebo právnická osoba, orgán verejnej moci, agentúra alebo iný subjekt, ktorý sám alebo spoločne s inými určí účely a prostriedky spracúvania osobných údajov; v prípade, že sa účely a prostriedky tohto spracúvania stanovujú v práve Únie alebo v práve členského štátu, možno prevádzkovateľa alebo konkrétne kritériá na jeho určenie určiť v práve Únie alebo v práve členského štátu.
- 10 Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie je pojem prevádzkovateľa definovaný široko, aby sa zaručila účinná a úplná ochrana dotknutých osôb. Pojem sa môže týkať viacerých subjektov, ktoré sa na tomto spracovaní zúčastňujú. Každú osobu, ktorá ovplyvňuje na svoje vlastné účely spracovanie osobných údajov a v dôsledku toho sa podieľa na určovaní účelov a prostriedkov tohto spracovania, možno považovať za prevádzkovateľa. Naopak, osoby nemožno považovať za prevádzkovateľa v zmysle uvedeného ustanovenia pre predchádzajúce alebo neskoršie operácie v postupe spracovania, pri ktorých neurčujú účely, ani prostriedky. Zodpovednosť prevádzkovateľa je však obmedzená na operáciu spracovania osobných údajov, pri ktorých skutočne určuje účely a prostriedky. K určeniu účelov a prostriedkov spracovania podľa príslušných predpisov nemusí (nevyhnutne) dôjsť písomne. Za prevádzkovateľa sa môže považovať ten, kto prispeje k rozhodnutiu o účeloch a prostriedkoch spracovania osobných údajov [k tomu pozri Verwaltungsgerichtshof (Najvyšší správny súd), rozsudok z 27. júna 2023, Ro 2023/04/0013, body 21 až 23, s poukázaním na rozsudky Súdneho dvora Európskej únie z 29. júla 2019, C-40/17, Fashion ID, ECLI:EU:C:2019:629, body 66 až 70, 74 a 85; z 5. júna 2018, C-210/16, Wirtschaftsakademie Schleswig-Holstein, ECLI:EU:C:2018:388, bod 31, ako aj z 10. júla 2018, C-25/17, Jehovan Todistajat, ECLI:EU:C:2018:551, bod 67).
- 11 Podľa zistení Bundesverwaltungsgericht (Spolkový správny súd) Úrad krajinskej vlády Tirolska vypracoval len „návrh“ pre účel spracovania osobných údajov (zvýšenie kvóty zaočkovaných) a prostriedok (cielené pozvanie osôb vo veku aspoň 18 rokov s bydliskom v Tirolsku, ktoré doteraz neboli zaočkované proti Covid-19 pri použití údajov z centrálného očkovacieho registra a zoznamu

pacientov prostredníctvom poverenia E GmbH Spolkovou krajinou Tirolsko, zastúpenou Úradom krajinskej vlády Tirolska, a spojenie údajov o bydlisku dotknutých osôb s navrhnutým miestom očkovania), ktorý následne predsedom krajinskej vlády, ktorý je podľa článku 58 Tiroler Landesordnung 1989 predsedom Úradu krajinskej vlády Tirolska a podľa článku 56 ods. 1 citovaného zákona zastupuje Spolkovú krajinu Tirolsko, „uvolnil“, teda schválil.

- 12 Z toho vyplýva, že výlučne predseda krajinskej vlády ako zástupca Spolkovej krajiny Tirolsko a nie (aj) Úrad krajinskej vlády Tirolska rozhodol ako o účele, tak aj o prostriedkoch spracovania osobných údajov. Zo zisteného skutkového stavu nevyplývajú žiadne indície o tom, že tu Úrad krajinskej vlády Tirolska sám alebo spoločne s predsedom krajinskej vlády – aj keď len v súvislosti s jednotlivými fázami spracovania osobných údajov – rozhodol o účeloch a prostriedkoch spracovania údajov alebo aspoň prispel k tomuto rozhodnutiu vo vlastnom záujme a že Úrad krajinskej vlády Tirolska popri predsedovi krajinskej vlády ako ďalší aktér preberá zodpovednosť za aspoň časť spracovania údajov. Úrad krajinskej vlády Tirolska preto podľa názoru Verwaltungsgerichtshof (Najvyšší správny súd) už preto nie je prevádzkovateľom v zmysle prvej časti bodu 7 článku 4 nariadenia o ochrane údajov.
- 13 Bundesverwaltungsgericht (Spolkový správny súd) však odvodzuje kvalifikáciu Úradu krajinskej vlády Tirolska ako prevádzkovateľa z jeho označenia ako prevádzkovateľa v § 2 ods. 1 písm. a) a ods. 3 TDVG.
- 14 Je preto potrebné objasniť, či Úrad krajinskej vlády Tirolska týmto zákonným ustanovením bez ohľadu na to, že postavenie prevádzkovateľa podľa prvej časti bodu 7 článku 4 nariadenia o ochrane údajov mu nepatrí už pre nedostatok rozhodnutia o účeloch a prostriedkoch spracovania osobných údajov, môže byť označený ako prevádzkovateľ v zmysle druhej časti bodu 7 článku 4 nariadenia o ochrane údajov.
- 15 Úrad krajinskej vlády Tirolska v zásade nemá funkciu úradu a právnu subjektivitu. Vnútroštátna práva úprava síce môže Úrad krajinskej vlády Tirolska v jednotlivom prípade poveriť úradnými úlohami, považovať ho teda za úrad, to však v súvislosti s vyhotovením a zaslaním predmetného listu vedľajšiemu účastníkovi konania tu nie je prípadom.
- 16 V tomto liste nebolo pre vedľajšieho účastníka konania očkovanie proti Covid-19 právne záväzné, ale vedľajší účastník konania bol skôr pozvaný na očkovanie proti Covid-19 na jeden z viacerých tam uvedených termínov na bližšie určenom mieste. List nepredstavuje ani akt orgánu verejnej moci, ani nesúvisí s aktom orgánu verejnej moci, keďže takýto nepripravuje, nesprevádza ani nevykonáva.
- 17 Úrad krajinskej vlády Tirolska teda nie je ani fyzická alebo právnická osoba, ani úrad v súvislosti s predmetným spracovaním osobných údajov vedľajšieho účastníka konania. V predmetnej veci vykonával skôr činnosť v rámci súkromnej hospodárskej správy ako jej pomocný aparát bez (čiastočnej) právnej subjektivity.

- 18 V tejto súvislosti vzniká otázka, či aj len útvar ako pomocný aparát úradu bez vlastnej (čiastočnej) právnej subjektivity – ako v predmetnom prípade Úrad krajinskej vlády Tirolska – sa v zmysle prvej časti bodu článku 4 nariadenia o ochrane údajov má chápať ako „agentúra alebo iný subjekt“ a v tejto súvislosti sa podľa druhej časti bodu 7 článku 4 nariadenia o ochrane údajov podľa práva členského štátu môže považovať za prevádzkovateľa.
- 19 Nariadenie o ochrane údajov pre zmysel a rozsah pojmov obsiahnutých v jeho článku 4 bode 7, najmä v súvislosti s pojmami „agentúra“ a „iný subjekt“ neodkazuje na právo členských štátov, preto je tieto pojmy potrebné vykladať autonómne a jednotne.
- 20 Nie len pojmy „agentúra“ a „iný subjekt“, ktoré sú použité v prvej časti bodu 7 článku 4 nariadenia o ochrane údajov, ale ani pojmy „sprostredkovateľ“ (bod 8), „príjemca“ (bod 9) a „tretia strana“ (bod 10) v článku 4 nariadenia o ochrane údajov, nie sú v nariadení o ochrane údajov bližšie definované.
- 21 Podľa článku 24 ods. 1 nariadenia o ochrane údajov je prevádzkovateľ adresátom zodpovednosti z hľadiska ochrany osobných údajov. Je teda v zásade povinný prijať vhodné technické a organizačné opatrenia pre spracovanie údajov, ktoré je v súlade s nariadením a tieto opatrenia v prípade potreby preskúmať a aktualizovať.
- 22 Existencia právnej subjektivity, respektíve (čiastočnej) právnej spôsobilosti ako podmienky pre „agentúru alebo iný subjekt“ zodpovedá predovšetkým cieľu článku 4 bodu 7 nariadenia o ochrane údajov, ktorým je zaručiť účinnú a úplnú ochranu dotknutej osoby[.] Podľa názoru Európskeho výboru pre ochranu údajov prevádzkovateľ nie len spolurozhoduje o účeloch a prostriedkoch spracovania osobných údajov, ale má aj skutočnú schopnosť vykonávať kontrolu (pozri jeho Usmernenia 07/2020 k pojmom „prevádzkovateľ“ a „sprostredkovateľ“ podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov, verzia 2.0 zo 7. júla 2021, bod 23). Úplná ochrana dotknutej osoby je účinná len vtedy, ak prevádzkovateľovi je skutočne umožnené, aby náležite konal, upustil od zakázaných činností a dodržiaval povinnosti uložené v nariadení o ochrane údajov, ako aj relevantné zásady spracovania údajov. To by v prípade prevádzkovateľa predpokladalo aspoň čiastočnú právnu spôsobilosť.
- 23 Voči takejto definícii pojmu, ktorá predpokladá existenciu právnej subjektivity, by naopak bolo možné namietat', že „agentúra alebo iný subjekt“ sú už aj tak obsiahnuté pojmom „právnická osoba“ v prvej časti bodu 7 článku 4 nariadenia o ochrane údajov.
- 24 Na záver pre Verwaltungsgerichtshof (Najvyšší správny súd) nevyplýva jasne, či „agentúra alebo iný subjekt“ v zmysle článku 4 bodu 7 nariadenia o ochrane údajov predpokladá právnu subjektivitu a či Úrad krajinskej vlády Tirolska, ktorý nie je fyzickou alebo právnickou osobou a v predmetnom prípade ani úradom, sa

môže podľa druhej časti bodu 7 článku 4 nariadenia o ochrane údajov podľa práva členského štátu účinne považovať za prevádzkovateľa.

- 25 Podľa názoru Európskeho výboru pre ochranu údajov je výslovné určenie prevádzkovateľa v zákone rozhodujúce pre určenie toho, kto ako prevádzkovateľ koná (pozri jeho Usmernenia 07/2020 k pojmom „prevádzkovateľ“ a „sprostredkovateľ“ podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov, verzia 2.0 zo 7. júla 2021, bod 23).
- 26 K určení Úradu krajinskej vlády Tirolska ako prevádzkovateľa v § 2 TDVG došlo bez odkazu na konkrétne spracovanie osobných údajov Spolkovej krajiny Tirolsko, najmä bez odkazu na spracovanie osobných údajov za účelom vyhotovenia a zaslania takých listov, ako ten, ktorý bol adresovaný vedľajšiemu účastníkovi konania. Určenie Úradu krajinskej vlády Tirolska ako prevádzkovateľa v § 2 TDVG sa skôr paušálne týka spracovania údajov bez toho, aby toto spracovanie údajov bolo bližšie konkretizované. Z dôvodu chýbajúceho odkazu na konkrétne spracovanie údajov sa v TDVG neuvádza ani účel, ani prostriedky jednotlivého spracovania osobných údajov, ktoré Spolková krajina Tirolsko sama alebo pre prevádzkovateľa odlišného od Úradu krajinskej vlády Tirolska alebo pre bližšie určeného prevádzkovateľa vykonáva alebo deleguje.
- 27 Nejasné je, do akej miery musia byť účely a prostriedky spracovania údajov v zmysle druhej časti bodu 7 článku 4 nariadenia o ochrane údajov uvedené v práve členských štátov, aby bolo možné určiť prevádzkovateľa podľa práva členských štátov, a či v tejto súvislosti určenie Úradu krajinskej vlády Tirolska ako prevádzkovateľa v § 2 TDVG bez odkazu na konkrétne spracovanie osobných údajov a bez uvedenia účelu a prostriedkov tohto konkrétneho spracovania údajov odporuje článku 4 bodu 7 nariadenia o ochrane údajov a je pre dozorný orgán, respektíve súdy v konaní o sťažnosti v zmysle článku 77 nariadenia o ochrane údajov záväzná.
- 28 Odkaz na konkrétne spracovania údajov v prípade zákonného určenia prevádzkovateľa podľa druhej časti bodu 7 článku 4 bodu 7 nariadenia o ochrane údajov je podstatný predovšetkým v súvislosti s podmienkami podľa článku 6 ods. 1 písm. c) a e) nariadenia o ochrane údajov. Podľa toho je spracovanie zákonné, keď spracúvanie je nevyhnutné na splnenie zákonnej povinnosti prevádzkovateľa [písm. c)] alebo spracúvanie je nevyhnutné na splnenie úlohy realizovanej vo verejnom záujme alebo pri výkone verejnej moci zverenej prevádzkovateľovi [písm. e)].
- 29 Rovnako z tu podstatných podmienok článku 6 ods. 1 písm. c) a e) nariadenia o ochrane údajov a cieľa článku 4 bodu 7 nariadenia o ochrane údajov zaručiť účinnú a úplnú ochranu dotknutej osoby, je potrebné usúdiť, že podľa práva členských štátov môže byť za prevádzkovateľa určený len ten, kto je podľa zákona oprávnený a skutočne schopný (spolu) určiť účely a prostriedky konkrétneho spracovania osobných údajov, uskutočniť skutočnú kontrolu a konať náležite tak, aby sa upustilo od zakázaných činností a dodržiavali sa povinnosti,

ako aj relevantné zásady spracovania údajov, ktoré sú ustanovené v nariadení o ochrane údajov.

- 30 Ako bolo uvedené vyššie v bodoch 9 až 12, Úrad krajinskej vlády Tirolska – aj keď len v súvislosti s jednotlivými fázami spracovania osobných údajov, ktoré bolo základom listu vedľajšiemu účastníkovi konania – o účeloch a prostriedkoch spracovania údajov ani nerozhodol, ani k tomuto rozhodnutiu vo vlastnom záujme neprispel. V takomto prípade má Verwaltungsgerichtshof (Najvyšší správny súd) pochybnosti, či Úrad krajinskej vlády Tirolska sa podľa práva členského štátu môže považovať za prevádzkovateľa podľa druhej časti bodu 7 článku 4 nariadenia o ochrane údajov.

PRACOVNÝ DOKUMENT