

Byla C-293/23

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą

Gavimo data:

2023 m. gegužės 10 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Bundesgerichtshof (Vokietija)

Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2022 m. gruodžio 13 d.

Apeliantė:

ENGIE Deutschland GmbH

Kita apeliacinio proceso šalis:

*Landesregulierungsbehörde beim Sächsischen Staatsministerium
für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr*

BUNDESGERICHTSHOF (AUKŠČIAUSIASIS FEDERALINIS TEISMAS)

NUTARTIS

<...>

Paskelbta:
2022 gruodžio 13 d.

<...>

energetikos teisiniu reglamentavimu grindžiamoje administracinėje byloje

ENGE Deutschland GmbH, <...> Esenas,

pareiškėja ir
apeliantė,

<...>

<...>

prieš

Landesregulierungsbehörde beim Sächsischen Staatsministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr (Federalinės žemės reguliavimo institucija prie Saksonijos ekonomikos, darbo ir transporto ministerijos), <...> Dresdenas,

kitą apeliacinio proceso šalį,

Kiti dalyviai:

1. *Zwickauer Energieversorgung GmbH*, <...> Cvikau,

atsakovė,

<...>

<...>

2. *Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen* (Federalinė elektros, dujų, telekomunikacijų, pašto ir geležinkelių tinklo agentūra), <...> Bona

Bundesgerichtshof kartelių bylų kolegija po 2022 m. spalio 11 d. žodinio nagrinėjimo <...>

nutaria:

I. Bylos nagrinėjimas sustabdomas.

II. Europos Sąjungos Teisingumo Teismui teikiamas prašymas priimti prejudicinį sprendimą dėl 2019 m. birželio 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2019/944 dėl elektros energijos vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2012/27/ES, 2 straipsnio 28 ir 29 punktų ir 30 ir paskesnių straipsnių išaiškinimo:

Ar Direktyvos (ES) 2019/944 2 straipsnio 28 ir 29 punktams ir 30 ir paskesniems straipsniams prieštarauja tokia nacionalinės teisės nuostata, kaip *Energiewirtschaftsgesetz* (Aprūpinimo elektros energija ir dujomis įstatymas, toliau – *EnWG*) 3 straipsnio 24a punktas, siejamas su 16 punktu, pagal kuriuos energetikos įrenginio, skirto energijai perduoti, operatoriui netaikomos skirstymo sistemos operatoriaus pareigos, jeigu jis vietoj esamos skirstymo sistemos pastato ir eksploatuoja energetikos įrenginį, kad elektros energija, pagaminta kogeneracinėje jėgainėje, būtų tiekiamą keliems daugiabučiams namams, kuriuose yra ne daugiau kaip 200 nuomojamų butų ir kuriems perduodamos energijos metinis kiekis neviršija 1 000 MWh, kai energetikos įrenginio pastatymo ir eksploatavimo išlaidas, kurios sudaro dalį vienodo už tiekiamą šilumą mokėtino mėnesinio bazinio mokesčio, padengia galutiniai vartotojai (nuomininkai), o operatorius parduoda pagamintą elektros energiją nuomininkams?

Motyvai

- 1 Pareiškėja yra energijos tiekimo įmonė. Keliose skirtingose vietose ji eksploatuoja, be kita ko, kogeneracines jėgaines, vietinius šilumos tinklus ir energetikos įrenginius, skirtus energijai perduoti, iš kurių galutiniams vartotojams tiekama šiluma ir elektros energija; 2019 m. jos apyvarta sudarė daugiau kaip 1 mlrd. EUR. Atsakovė (toliau – skirstymo sistemos operatorius) valdo elektros energijos skirstymo sistemą Cvikau mieste. Šalys nesutaria, ar atsakovė privalo prijungti du pareiškėjos energetikos įrenginius prie savo tinklo kaip vartotojo įrenginius pagal *EnWG* 3 straipsnio 24a dalį.
- 2 Pagal šilumos tiekimo sutartį su nekilnojamojo turto savininku *Zwickau Wohnungsbaugenossenschaft eG* (toliau – *Wohnungsbaugenossenschaft*) pareiškėja per atskirą centrinę jėgainę ir prie jos prijungtą vietinį šilumos tinklą tiekė šilumą ir karštą vandenį keturiems gyvenamiesiems namams su 96 butais, stovintiems 9 000 m² plote (toliau – 1 teritorija), ir šešiems gyvenamiesiems namams su 160 butų, stovintiems 25 500 m² plote (toliau – 2 teritorija). 1 ir 2 teritorijos yra greta viena kitos, tačiau vietiniai šildymo tinklai nėra sujungti tarpusavyje. Visi abiejų teritorijų daugiabučiai buvo prijungti prie skirstymo sistemos operatoriaus skirstymo sistemos.
- 3 2018 m. pareiškėja planavo pastatyti ir eksploatuoti dvi 20 kW (1 teritorija) ir 40 kW (2 teritorija) elektros galios kogeneracines jėgaines ir dvi galvaniškai atskirtas elektros linijų sistemas <...>, prie kurių turėjo būti prijungti galutiniai vartotojai (nuomininkai). Kogeneracinėse jėgainėse pagamintą elektros energiją, be šilumos ir karšto vandens, ji norėjo perduoti daugiabučiuose gyvenantiems nuomininkams; buvo tikimasi, kad per metus bus perduota 288 MWh energijos 1 teritorijoje ir 480 MWh 2 teritorijoje. Taigi pareiškėja kreipėsi į atsakovę su prašymu prijungti prie sistemos du atskirus vartotojų įrenginius su pagrindinėmis elektros jungtimis 1 ir 2 teritorijose ir paprašė prijungti prie jos sistemos ir įrengti reikiamus elektros apskaitos taškus pagal *EnWG* 20 straipsnio 1d dalį. Atsakovė prašymus atmetė motyvuodama tuo, kad tai nebuvo vartotojų įrenginiai.
- 4 Kitai apeliacinio proceso šaliai, kaip *Landesregulierungsbehörde* (Federalinės žemės reguliavimo institucija) (toliau – *Landesregulierungsbehörde*), pareiškėjos pateikti prašymai įvertinti šiuos veiksmus, įpareigoti atsakovę prijungti įrenginius prie savo tinklo kaip vartotojų įrenginius ir sudaryti sąlygas apskaitai pagal *EnWG* 20 straipsnio 1d dalį buvo atmesti. Nagrinėjant skundą *Oberlandesgericht* (aukštesnysis apygardos teismas), pareiškėja ir *Wohnungsbaugenossenschaft* 2020 m. balandžio 21/27 d. sudarė naują šilumos tiekimo sutartį. Pagal ją dvi kogeneracinės jėgainės turėjo būti pastatytos iki 2020 m. gruodžio mėn.
- 5 II. Priimant sprendimą dėl apeliacinio skundo svarbios šios Aprūpinimo elektros energija ir dujomis įstatymo (*EnWG*) nuostatos:

EnWG 3 straipsnis

Šiame įstatyme

3. elektros skirstymo sistemos operatoriai

fiziniai ar juridiniai asmenys arba teisiškai nesavarankiški energijos tiekimo įmonės organizaciniai padaliniai, kurie atlieka elektros energijos tiekimo funkciją ir yra atsakingi už skirstymo sistemos eksploatavimą, techninės priežiūros užtikrinimą ir, jei būtina, už jos plėtrą konkrečioje teritorijoje ir, kai taikytina, jos sujungimą su kitomis sistemomis;

15. energetikos įrenginiai

energijos gamybos, kaupimo, perdavimo ar paskirstymo įrenginiai, išskyrus atvejus, kai jie naudojami tik signalams perduoti; tai apima ir galutinių vartotojų paskirstymo įrenginius <...>;

16. aprūpinimo energija sistemos

aprūpinimo elektros energija ir dujomis per vieną ar daugiau įtampos lygių ar slėgio pakopų sistemos, išskyrus 24a punkte apibrėžtus vartotojų įrenginius <...>;

18. elektros energijos tiekimo įmonės

fiziniai ar juridiniai asmenys, kurie tiekia energiją kitiems asmenims, eksploatuoja aprūpinimo energija sistemą arba turi teisę disponuoti aprūpinimo energija sistema kaip savininkai; vartotojo įrenginio eksploatavimas arba vartotojo įrenginio eksploatavimas savo reikmėms nesuteikia elektros energijos tiekimo įmonės statuso;

24a. vartotojo įrenginiai

energetikos įrenginiai, skirti energijai perduoti,

- a) kurie yra vientisoje teritorijoje,
- b) yra prijungti prie aprūpinimo energija sistemos arba gamybos įrenginių,
- c) yra nereikšmingi siekiant užtikrinti veiksmingą ir neiškraipytą konkurenciją elektros energijos ir dujų tiekimo srityje ir
- d) yra prieinami visiems nediskriminuojant ir nemokamai, kad būtų galima tiekti energiją prijungtiems galutiniams vartotojams perdavimo būdu, neatsižvelgiant į energijos tiekėjo pasirinkimą.

EnWG 20 straipsnio 1d dalis <...>

Aprūpinimo energija sistemos, prie kurios prijungtas vartotojo įrenginys <...>, operatorius turi įrengti elektros energijos apskaitos tašką, skirtą vartotojo įrenginio iš bendrojo energijos tiekimo tinklo paimtam ir į bendrąjį

- energijos tiekimo tinklą perduotam elektros energijos kiekiui fiksuoti (suminis skaitiklis), taip pat – visus apskaitos taškus, reikalingus norint suteikti vartotojo įrenginio subskaitikliams prieigą prie aprūpinimo energija sistemos perdavimo būdu (apskaitai reikšmingi subskaitikliai). Kai tretieji asmenys tiekia energiją galutiniams vartotojams, apskaitos prietaisų vertės tiek, kiek reikia, užskaitomos per subskaitiklius. <...>
- 6 III. Ar apeliacinis skundas bus tenkinamas, priklauso nuo atsakymo į prejudicinį klausimą. Todėl, prieš priimant sprendimą, byla turi būti stabdoma ir pagal SESV 267 straipsnio pirmos pastraipos b punktą ir trečią pastraipą gautas Europos Sąjungos Teisingumo Teismo prejudicinis sprendimas.
- 7 1. Skundą pirmąja instancija nagrinėjęs teismas nepripažino įrenginių vartotojų įrenginiais, nes 1 ir 2 įrenginys nebuvo nereikšmingi siekiant užtikrinti veiksmingą ir neiškraipytą konkurenciją elektros energijos ir dujų tiekimo srityje, kaip tai suprantama pagal *EnWG* 3 straipsnio 24a punkto c papunktį. Šilumos tiekimo sutartimi, sudarančia bendrą pagrindą, 1 ir 2 teritorijos buvo sujungtos į bendrą darinį, apimantį 10 daugiabučių namų, beveik 30 000 m² ploto ir daugiau kaip 300 prijungtų butų, o pareiškėja nuomininkų atžvilgiu veikė kaip 1 ir 2 įrenginių operatorė ir kartu – elektros energijos tiekėja.
- 8 2. Apeliacinis skundas dėl šio sprendimo yra tenkintinas, jei 1 ir 2 įrenginiai turi būti kvalifikuojami kaip vartotojų įrenginiai, kaip tai suprantama pagal *EnWG* 3 straipsnio 24a punktą. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančio teismo nuomone, remiantis nustatytais faktinėmis aplinkybėmis į šį klausimą atsakytina teigiamai.
- 9 a) *EnWG* 3 straipsnio 24a punkto a ir b papunkčių reikalavimai yra įvykdyti. Tiek 1-asis, tiek 2-asis įrenginys abu yra įrengti erdviškai susijusioje teritorijoje (žr. 2019 m. lapkričio 12 d. BGH nutarties *Netze BW*, EnVR 66/18, WM 2020, 901, 22 punktą) ir yra prijungti prie aprūpinimo energija sistemos ir gamybos įrenginio. Nepaisant formuluotės („arba“), 3 straipsnio 24a punkto b papunktyje nereikalaujama, kad būtų prijungta tik prie aprūpinimo energija sistemos arba tik prie gamybos įrenginio. Nuostata tik nurodo, kad pakanka prijungimo prie gamybos įrenginio, kuris neprijungtas prie aprūpinimo energija sistemos („autonominiai sprendimai“) (žr. 2011 m. birželio 6 d. *Entwurf eines Gesetzes zur Neuregelung energiewirtschaftsrechtlicher Vorschriften* (Įstatymo dėl energetikos teisinio reglamentavimo naujos redakcijos projektas), *BT-Drucks.* 17/6072, p. 51).
- 10 b) Pagal *EnWG* 3 straipsnio 24a punkto d papunktį įrenginiai taip pat yra prieinami visiems nemokamai ir nediskriminuojant, kad prijungtiems galutiniams vartotojams būtų galima tiekti energiją perdavimo būdu, neatsižvelgiant į energijos tiekėjo pasirinkimą.
- 11 aa) Pagal suvartojimą apskaičiuojami mokesčiai už naudojamą vartotojo įrenginiu prieštarauja neatlygintinumo kriterijui. Tai apima bet kokios formos atlygį, pagrįstą perduotos energijos kiekiu (*OLG Frankfurt* (Frankfurto

aukštesnysis apygardos teismas), *EnWZ* 2018, 182, 40 punktas <...> [nuorodos į literatūrą]). Taigi įstatymu siekiama tikslo atsisakyti vartotojų įrenginių atveju (esant natūralioms monopolijoms ir dėl kainodaros būtino) reguliavimo tik tuomet, kai iš pat pradžių nėra rizikos, kad vartotojų įrenginių išlaidos bus apmokestinamos pagal suvartojimą. Toks pavojus kyla ir tuo atveju, kai vartotojo įrenginio operatorius pats veikia kaip energijos tiekėjas (2022 m. sausio 25 d. BGH nutartis *EnVR* 20/18, *ZNER* 2022, 258, 20 punktas su tolesnėmis nuorodomis).

- 12 bb) Pareiškėja nerenka pagal suvartojimą apskaičiuojamų mokesčių. Už visas paslaugas, kurios teikiamos pagal šilumos tiekimo sutartį, įskaitant visas išlaidas, nepriklausančias nuo vartojimo, pavyzdžiui, visų pirma už kogeneracinių jėgainių ir energetikos įrenginių pastatymą ir eksploatavimą nuo perdavimo iš viešų skirstymo sistemų iki perdavimo nuomininkams ir už keitimosi duomenimis proceso užtikrinimą, visų pirma su skirstymo sistemos operatoriumi, pagal šilumos tiekimo sutartį (2 straipsnio 1 punktas, 5 straipsnis, 7 priedas – Elektros energija nuomininkams) jai mokamas vienodas, nuo vartojimo nepriklausantis mėnesinis bazinis mokestis. *Wohnungsbaugenossenschaft* bazinį mokestį paskirsto galutiniams vartotojams pagal gyvenamąjį plotą.
- 13 cc) Atsižvelgiant į šias faktines aplinkybes, pareiškėja neprivalo parodyti ir įrodyti, kad į jos siūlomą elektros energijos kainą galutiniams vartotojams nėra įtrauktas įrenginio naudojimo mokestis. Neatlygintinumo kriterijaus tikslas yra pasiektas. Remiantis aiškia formuluote, reglamentavimu siekiama (tik) užtikrinti, kad tiekimas galutiniams vartotojams būtų nemokamas ir nediskriminuojantis. Taip ir yra. Visiems elektros energijos tiekėjams, įskaitant pareiškėją, taikomos vienodos sąlygos, nes jie įrenginiu naudojami nemokamai. Visi galutiniai vartotojai, prijungti prie energetikos įrenginių, turi padengti išlaidas vienodai, nepriklausomai nuo jų pasirinkto elektros energijos tiekėjo ir suvartotos elektros energijos kiekio. Nėra jokių požymių, kad būtų nustatyti atgrasomai dideli naudojimo mokesčiai, priklausantys nuo sistemos naudojimo. Į klausimą, ar įrenginio pastatymo ir eksploataavimo išlaidų paskirstymas nuomininkams yra leistinas pagal Vokietijoje galiojančius eksploataavimo išlaidų paskirstymo teisės aktus, galima neatsakyti <...>. Tai neturi reikšmės neatlygintinumui pagal *EnWG* 3 straipsnio 24a punkto d papunktį. Bet koks neleistinumas pagal eksploataavimo išlaidų teisės aktus, kuriuo galutiniai vartotojai ir nuomininkai turėtų remtis prieš *Wohnungsbaugenossenschaft*, atsižvelgiant į pirma minėtus principus šiaip ar taip nereikštų, kad 3 straipsnio 24a punkto d papunktyje nurodytas neatlygintinumo kriterijus neįvykdytas.
- 14 c) Pagal *EnWG* 3 straipsnio 24a punkto c papunktį 1 ir 2 įrenginiai taip pat yra nereikšmingi užtikrinant veiksmingą ir neiškraipytą konkurenciją elektros energijos ir dujų tiekimo srityje.
- 15 aa) Energetikos įrenginys yra nereikšmingas konkurencijai, jei jis techniniu, ekonominiu ar tiekimo požiūriu nepasiekia tokio masto, kad galėtų daryti įtaką tiekimo konkurencijai ir skirstymo sistemos operatoriaus padėčiai, nustatytai

teisės aktuose. Šiuo atžvilgiu lemiamą reikšmę turi įrenginio dydis (2019 m. lapkričio 12 d. BGH nutarties *Gewoba*, EnVR 65/18, WM 2020, 897, 31 ir 32 punktai). Paprastai įrenginys nebelaikomas vartotojo įrenginiu, kai prijungiami keli šimtai galutinių vartotojų, aprūpinamas gerokai didesnis nei 10 000 m² plotas, prijungiami keli pastatai ir numatoma, kad metinis perduodamos energijos kiekis gerokai viršys 1 000 MWh. Tačiau jei energetikos įrenginio dydis pagal kelis iš šių punktų neatitinka nustatytų verčių, jis paprastai laikomas vartotojo įrenginiu. Vis dėlto ir šiuo atveju faktines aplinkybes nagrinėjantis teismas turi nuspręsti, ar, atlikus bendrą vertinimą, įrenginys negali būti laikomas konkurenciniu požiūriu nereikšmingu, visų pirma atsižvelgiant į kitas aplinkybes (pirma minėtos BGH nutarties *Gewoba* 32 punktas).

- 16 bb) Remiantis šiais principais, 1 ir 2 įrenginiai yra nereikšmingi konkurencijai. 1 įrenginys neatitinka verčių pagal tris punktus, o 2 sistema – pagal du punktus.
- 17 1. Skundą pirmąją instanciją nagrinėjęs teismas, atlikdamas bendrą vertinimą, nepagrįstai vertino abu įrenginius kartu. Kadangi jie galvaniškai atskirti, tai yra du skirtingi įrenginiai, kurių atitiktį *EnWG* 3 straipsnio 24a punkto reikalavimams reikia tikrinti kiekvienu atveju atskirai. Įstatymo aiškinamajame rašte, kuriame teigiama, kad, pavyzdžiui, reikia atsižvelgti į didesnę prijungtų vartotojų įrenginių skaičių (*BT-Drucks.* 17/6072, p. 51; žr. pirma minėtos BGH nutarties *Gewoba* 28 punktą), kalbama tik apie papildomus vartotojų įrenginius, prijungtus prie konkretaus energetikos įrenginio (o ne apie papildomus vartotojų įrenginius, prijungtus prie aukštesnės grandies skirstymo sistemos [nuorodos į literatūrą] <...>).
- 18 2. Jei pagal konkurencijos kriterijų reikalaujamas bendras vertinimas atliekamas tik atitinkamo nagrinėjamo įrenginio atžvilgiu, galima daryti išvadą, kad 1 ir 2 įrenginiai yra konkurenciniu požiūriu nereikšmingi. Tiesa, kolegija dar nenusprendė, ar ir įrenginys, kuris, kaip šiuo atveju 2 įrenginys, pagal du punktus neatitinka nustatytų verčių, paprastai turi būti laikomas vartotojo įrenginiu. Vis dėlto į šį klausimą atsakyti teigiamai. Tokiu atveju paprastai trūksta konkurencijai reikšmingo masto <...>. Atsižvelgiant į nedidelį prie įrenginių prijungtų galutinių vartotojų skaičių, galima tikėtis tik nedidelio poveikio atsakovės konkurencinei padėčiai ir tiekimo konkurencijai, net atsižvelgiant į tai, kad pareiškėja galutinių vartotojų atžvilgiu veikia kaip vartotojų įrenginių operatorė ir kartu kaip elektros energijos tiekėja.
- 19 3. Pirmiau pateiktas *EnWG* 3 straipsnio 24a punkto aiškinimas, kuriuo kolegija turi vadovautis atsižvelgdama į šios nuostatos formuluotę, prasmę ir tikslą, taip pat į jos genezę ir kurią *Bundesnetzagentur*, kaip nacionalinė reguliavimo institucija, taip pat laiko teisingu, sprendžiant iš jos pareiškimų žodinio nagrinėjimo metu, neatitinka 2019 m. birželio 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2019/944 (toliau – Direktyva 2019/944) 2 straipsnio 28 ir 29 punktų, taip pat 30 ir paskesnių straipsnių, jei 1 ir 2 įrenginiai yra skirstymo sistemos, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2019/944 2 straipsnio 28 ir 29 punktus, dalis. Taip yra todėl, kad pagal *EnWG* 3 straipsnio 16 punktą

virtuotojo įrenginiai nėra aprūpinimo energija sistemos dalis. Jų operatoriai nėra skirstymo sistemos operatoriai pagal *EnWG* 3 straipsnio 3 dalį, todėl jiems netaikomas reguliavimas pagal 11 ir paskesnius straipsnius. Vartotojo įrenginio prijungimo prie aprūpinimo energija sistemos taškas žymi, kur baigiasi reguliuojama sistema ir prasideda nereguliuojama vartotojo įrenginys (žr. *BT-Drucks.* 17/6072, p. 51). Europos Sąjungos Teisingumo Teismas dar nenagrinėjo, ar skirstymo sistemos sąvoka apima ir vartotojų įrenginius, kaip jie suprantami pagal *EnWG* 3 straipsnio 24a punktą. Atsakymas į šį klausimą taip pat kelia abejonių.

- 20 a) Pagal [Direktyvos 2019/944] 2 straipsnio 28 punktą skirstymas – elektros energijos transportavimas aukštosios, vidutinės ar žemosios įtampos skirstymo sistemomis siekiant ją pristatyti vartotojams, išskyrus tiekimą. Tiekimas – elektros energijos pardavimas, įskaitant jos perpardavimą, vartotojams (Direktyvos 2019/944 2 straipsnio 12 punktas). Nebuvo siekiama kai kurių perdavimo ar paskirstymo sistemų dėl jų dydžio arba elektros energijos suvartojimo jose neįtraukti į direktyvos taikymo sritį (2008 m. gegužės 22 d. Teisingumo Teismo sprendimo *citiworks AG ir kt.*, C-439/06, *EuZW* 2008, 406, 49 punktas, dėl Direktyvos 2003/54/EB). Neaišku, kokios struktūros sudaro skirstymo sistemas ir pagal kokius kriterijus tai turi būti nustatyta. Atrodo neabejotina, kad pastato viduje esančios skirstymo sistemos, kurias eksploatuoja nuomotojas, nepriklausomai nuo jų dydžio, nėra skirstymo sistemos [nuorodos į literatūrą] <...>. Tai taip pat taikoma daugiabučių namų savininkų bendrijai priklausančiam energetikos įrenginiui, skirtam energijai perduoti, per kurį teisine prasme tiekama elektros energija 20 vienbučių namų, esančių viename žemės sklype (žr. BGH sprendimo *Netze BW*, WM 2020, 901, 22 punktą). Vis dėlto atsižvelgiant į šiuo atveju vertintinų 1 ir 2 įrenginių dydį ir į tai, kad pareiškėja nuomininkų atžvilgiu veikia ir kaip įrenginių savininkė bei operatorė, ir kaip elektros energijos tiekėja [nuorodos į literatūrą] <...>, negalima daryti neabejotinos prielaidos, kad šie įrenginiai nėra skirstymo sistemos, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2019/944 2 straipsnio 28 ir 29 punktus ir 30 ir paskesnius straipsnius, dalis.
- 21 b) 1 ir 2 įrenginių, kaip vartotojų įrenginių, prijungimas prie skirstymo sistemos turi įtakos Direktyvos 2019/944 1 straipsnio 1 ir 2 dalių tikslams sukurti integruotas, konkurencingas, sąžiningas ir skaidrias elektros energijos rinkas, užtikrinti vartotojams įperkamas ir skaidrias energijos kainas ir išlaidas, aukštą tiekimo saugumo lygį ir sklandų perėjimą prie tvarios mažo anglies dioksido kiekio energetikos sistemos. Tiesa, tai nereikšminga atsižvelgiant į atskirą įrenginį, kuris, kaip paaiškinta pirmiau, turi būti vertinamas atskirai. Vis dėlto kuo daugiau panašaus tipo ir dydžio energetikos įrenginių, skirtų energijai perduoti, prijungiama prie skirstymo sistemos kaip vartotojų įrenginių, tuo reikšmingesnis galimas iš dalies neigiamas ir, kaip teisingai nurodo pareiškėja, iš dalies teigiamas poveikis minėtiems tikslams.
- 22 aa) Energetikos įrenginiai, skirti energijai perduoti, sujungti su paskirstytosios gamybos įrenginiais, pavyzdžiui, 1 ir 2 įrenginiais, gali palengvinti perėjimą prie

tvarios mažo anglies dioksido kiekio energetikos sistemos [nuoroda į literatūrą] <...>. Vis dėlto kai prie skirstymo sistemos prijungiama daug panašių vartotojų įrenginių, sistemos eksploatavimas paprastai tampa brangesnis ir mažiau efektyvus. Visas sistemos išlaidas padengia vis mažiau galutinių vartotojų. Elektros energijai, pagamintai paskirstytosios gamybos įrenginiuose ir suvartotai prie jos prijungtame vartotojo įrenginyje, netaikomi tinklo mokesčiai pagal *EnWG* 20 ir paskesnius straipsnius, nors skirstymo sistemos operatorius vis dėlto privalo išlaikyti pakankamą sistemos pajėgumą, kad galėtų palaikyti tiekimą, jei paskirstytosios gamybos įrenginiai neveiktų (žr. 2005 m. birželio 28 d. BGH nutartį KVR 27/04, BGHZ 163, 296 [*juris*, 48 punktas]; [nuorodos į literatūrą] <...>). Todėl, taip pat atsižvelgiant į Direktyvos 2019/944 15 straipsnio 2 dalies e punktą ir 16 straipsnio 1 dalies e punktą, pagal kuriuos turi būti užtikrinta, kad (net ir) aktyvieji vartotojai ir piliečių energetikos bendruomenės tinkamai ir subalansuotai prisidėtų prie bendrų sistemos išlaidų, kyla abejonių, ar 1 ir 2 įrenginiai gali būti pašalinti iš skirstymo sistemos.

- 23 bb) Dėl to, kad 1 ir 2 įrenginių pastatymo, eksploatavimo ir techninės priežiūros išlaidas pagal šilumos tiekimo sutartį padengia *Wohnungsbaugenossenschaft* (ir galiausiai galutiniai vartotojai bei nuomininkai), iškreipiama pareiškėjos ir kitų elektros energijos tiekėjų konkurencija. Pareiškėja neturi nei padengti energetikos įrenginių, skirtų energijai perduoti, išlaidų, nei mokėti tinklo mokesčių <...>. Todėl kuo daugiau panašaus tipo ir dydžio įrenginių pareiškėja eksploatuoja, tuo didesnio poveikio konkurencijai galima tikėtis.

cc) Be to, sistemai būdingas interesų konfliktas ir galutinių vartotojų požiūriu, nes pareiškėja jų atžvilgiu veikia ir kaip vartotojų įrenginio savininkė bei operatorė, ir kaip elektros energijos tiekėja. Pareiškėja, kaip elektros energijos tiekėja, yra suinteresuota pasiekti kuo didesnes elektros energijos kainas. Šiam interesui būtų pakenkta, jei jos taikomi mokesčiai už 1 ir 2 įrenginių pastatymą, eksploatavimą ir techninę priežiūrą būtų nurodyti skaidriai. Atitinkamai šiuo atveju šilumos tiekimo sutartimi sudarytuose susitarimuose naudojimo mokestis atskirai nenurodytas. Taigi nuomininkai negali apskaičiuoti visų mokėtinų mokesčių už jų suvartotą šilumą <...>

Žemesnės instancijos teismas:

OLG Dresden (Dresdeno aukštesnysis apygardos teismas), 2020 m. rugsėjo 16 d. sprendimas, bylos numeris Kart 9/19.