

Дело C-296/23

Преюдициално запитване

Дата на постъпване в Съда:

10 май 2023 г.

Запитваща юрисдикция:

Bundesgerichtshof (Германия)

Дата на акта за преюдициално запитване:

20 април 2023 г.

Жалбоподател в производството по ревизионно обжалване:

Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs e. V.

Ответник в производството по ревизионно обжалване:

dm-drogerie markt GmbH + Co. KG

**BUNDESGERICHTSHOF (ФЕДЕРАЛЕН ВЪРХОВЕН СЪД,
ГЕРМАНИЯ)**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

[...]

По дело със страни

Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs e. V., [...] Бад Хомбург,
ищец в първоинстанционното производство и жалбоподател в
производството по ревизионно обжалване,

[...]

срещу

dm-drogerie markt GmbH + Co. KG, [...] Карлсруе,

ответник в първоинстанционното производство и в производството по
ревизионно обжалване,

[...]

В съдебното заседание от 23 февруари 2023 г. първи граждански състав на Bundesgerichtshof [...]

определи:

- I. Спира производството по делото.
- II. Отправя до Съда на Европейския съюз следния преюдициален въпрос относно тълкуването на член 72, параграф 3, второ изречение от Регламент (ЕС) № 528/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2012 година относно предоставянето на пазара и употребата на биоциди (ОВ L 167, 2012 г., стр. 1):

Представяват ли „подобни [изрази]“ по смисъла на член 72, параграф 3, второ изречение от Регламент (ЕС) № 528/2012 само такива съдържащи се в реклама изрази, които — точно както изрично изброените в тази разпоредба понятия — омаловажават по общ начин свойствата на биоцида по отношение на рисковете от продукта за здравето на хората, за здравето на животните или за околната среда или по отношение на неговата ефикасност, или в обхвата на понятието „подобни [изрази]“ попадат всички понятия, които — по отношение на рисковете от продукта за здравето на хората, за здравето на животните или за околната среда или по отношение на неговата ефикасност — имат сходен с конкретно изброените понятия омаловажаващ, но не и задължително генерализиращ като тях смисъл?

Мотиви:

- 1 I. Ищецът е Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs e. V. Ответникът е верига дрогерии, действаща в цяла Германия.
- 2 Ответникът предлага за продажба дезинфектант с наименование „BioLYTHE“ в магазините си в представения по-долу вид, а в интернет — чрез снимка на продукта с етикета и с допълнителна текстова информация, включително „описание на продукта“. Продуктът съдържа натриев хипохлорит (NaClO) в концентрация от 0,049 % (масова част). Това е окислител, който отделя, респ. освобождава кислород, въздействащ върху клетъчните мембрани на бактерии, вируси и гъби по такъв начин, че повече да не могат да издържат на осмотичното налягане.



- 3 Показаният на изображенията по-долу етикет, части от който са увеличени, съдържа под наименованието на продукта информацията (налична и в описанието на продукта на уебсайта на ответника) „Екологичен универсален широкоспектърен дезинфектант“, а под текста „Дезинфекция на кожа, ръце и повърхности“ и „Ефективен срещу SARS-Corona“ — изразите „Щадящ кожата • Биологичен продукт • Не съдържа алкохол“.



Merkmale

- hochwirksam gegen 99,99% aller bekannten Bakterien, Viren, Pilze und Keime
- vernichtet auch Viren (behüllt und unbehüllt) und Bakterien, die gegen andere Verfahren resistent sind
- pH-neutral
- keine Resistenzbildung
- neutralisiert Gerüche aller Art
- ohne Aldehyde, Farb- oder Duftstoffe

Zusammensetzung kg/g

995 g demineralisiertes Wasser H₂O, 4,5 g NaCl elektrochemisch aktiviertes Salz, 0,49 g Natriumhypochlorit Na⁺OCl⁻, 0,008 g O₂ Sauerstoff, 0,004 g O₃ Ozon

- 4 Ищецът счита, че рекламата е нелоялна, тъй като чрез нея ответникът нарушава правилата за поведение на операторите на пазара, предвидени в Регламент (ЕС) № 528/2012 относно предоставянето на пазара и употребата на биоциди (наричан по-нататък „Регламентът за биоцидите“). След като отправя писмено предупреждение до ответника, който обаче не се съобразява с него, ищецът моли съда,

под заплахата от налагане на конкретно посочени принудителни мерки, да разпореди на ответника да преустанови — при упражняване на търговската си дейност — обозначаването, респ. предлагането (от свое име или чрез трети лица) в рекламата (включително в интернет) или на етикета на продукта на дезинфектанти, и по-специално на „BioLYTHE“, като „екологичен универсален широкоспектърен дезинфектант“ и/или „щадящ кожата“ и/или „биологичен продукт“.

- 5 Освен това той иска възстановяване на разноските във фиксиран размер, направени във връзка с предупреждението за преустановяване на нарушението, заедно с лихвите.
- 6 Landgericht (областен съд, Германия) уважава иска (LG Karlsruhe (Областен съд Карлсруе, Германия), решение от 25 март 2021 г., 14 O 61/20 KfH). След обжалване от страна на ответника въззивният съд, като отхвърля жалбата в останалата ѝ част, частично изменя първоинстанционното решение и отхвърля иска за преустановяване на нарушението, що се отнася до

рекламното твърдение „щадящ кожата“ (OLG Karlsruhe (Висш областен съд Карлсруе, Германия), GRUR 2022, 1620). С ревизионната си жалба, която е допусната от въззивния съд по отношение на отхвърлената част от иска и за чието отхвърляне моли ответникът, ищецът поддържа искането си за преустановяване на нарушението във връзка с рекламното твърдение „щадящ кожата“.

- 7 II. Уважаването на допустимата ревизионна жалба зависи от тълкуването на понятието за забранени в реклама на биоциди „подобни“ изрази по смисъла на член 72, параграф 3, второ изречение от Регламент (ЕС) № 528/2012 относно предоставянето на пазара и употребата на биоциди (Регламент за биоцидите). Този въпрос е от значение за произнасянето по делото, досега не е бил предмет на тълкуване от Съда на Европейския съюз и правилното тълкуване на правото на Съюза не е толкова очевидно, че да не оставя място за каквото и да е основателно съмнение (вж. решение на Съда от 6 октомври 2021 г., Consorzio Italian Management и Catania Multiservizi, C-561/19, EU:C:2021:799, т. 32 и сл.). Поради това преди постановяване на решение по ревизионната жалба производството трябва да бъде спряно и в съответствие с член 267, първа алинея, буква б) и трета алинея ДФЕС да бъде отправено преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз.
- 8 1. Доколкото това е релевантно за производството по ревизионно обжалване, въззивният съд счита за неоснователно искането за преустановяване на нарушение, що се отнася до обозначаването на дезинфектанта като „щадящ кожата“. В това отношение според него:
- 9 Ищецът имал право на иск съгласно член 8, параграф 3, точка 2 от Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb (Закон за мерките срещу нелоялната конкуренция, наричан по-нататък „UWG“). Оспорваната търговска практика не била недопустима като нелоялна практика поради нарушение на член 69, параграф 2, първа алинея, първо изречение от Регламента за биоцидите, тъй като ответникът не бил адресат на тази разпоредба. С оспорваното обозначаване на дезинфектанта като „щадящ кожата“ ответникът не нарушавал и член 72, параграф 3 от Регламента за биоцидите. Изразът „щадящ кожата“ не представлявал „подобен“ израз по смисъла на член 72, параграф 3, второ изречение от Регламента за биоцидите. Освен това той не бил подвеждащ по смисъла на член 72, параграф 3, първо изречение от Регламента за биоцидите.
- 10 2. Ищецът има право на иск съгласно член 8, параграф 3, точка 2 от UWG в действалата до 30 ноември 2021 г. редакция (вж. член 15а, параграф 1 от UWG). Без да допусне грешка при прилагането на правото, въззивният съд е приел, че не е възможно нарушение от ответника на член 69, параграф 2, първа алинея, първо изречение от Регламента за биоцидите, тъй като ответникът не е адресат на тази разпоредба, отнасяща се до притежатели на разрешение по смисъла на член 3, параграф 1, буква п) от въпросния регламент. Ищецът не твърди, че ответникът попада в тази категория.

- 11 3. Изтъкнатото от ищеца нарушение на член 72, параграф 3, второ изречение от Регламента за биоцидите представлява нелоялна съгласно член 3а от UWG и незаконна съгласно член 3, параграф 1 от UWG търговска практика, която поради наличието в случая на опасност от повторно нарушение може да обоснове предявяването на иск за преустановяване на нарушение по член 8, параграф 1, първо изречение от UWG.
- 12 а) Съгласно член 72, параграф 3, второ изречение от Регламента за биоцидите рекламата на биоцид в никакъв случай не съдържа изрази като „нискорисков биоцид“, „нетоксичен“, „безвреден“, „с естествен произход“, „безопасен за околната среда“, „безопасен за животните“ или подобни.
- 13 б) Разпоредбата на член 72, параграф 3, второ изречение от Регламента за биоцидите представлява правило за поведение на операторите на пазара по смисъла на член 3а от UWG. Тя цели и да уреди поведението на операторите на пазара в интерес на потребителите. Съгласно член 1, параграф 1 от Регламента за биоцидите целта на този регламент е да се подобри функционирането на вътрешния пазар чрез хармонизирането на правилата относно предоставянето на пазара и употребата на биоциди, като същевременно се гарантира висока степен на защита на здравето на хората и животните и на околната среда. Разпоредбите на Регламента се основават на принципа на предпазливост, чиято цел е да се защити здравето на хората, здравето на животните, както и околната среда (член 1, параграф 1, второ изречение от Регламента за биоцидите). Член 72, параграф 3, второ изречение от Регламента за биоцидите съдържа правила за рекламата на биоциди, с които следва да се предотврати омаловажаването на рисковете от продукта за здравето на хората, за здравето на животните или за околната среда, или пък омаловажаването на ефикасността му [...] [източници от доктрината]. Следователно член 72, параграф 3, второ изречение от Регламента за биоцидите служи и за защита на здравето на потребителите.
- 14 в) Нарушение на член 72, параграф 3, второ изречение от Регламента за биоцидите може да засегне значително интересите на потребителите по смисъла на член 3а от UWG. Съгласно практиката на Bundesgerichtshof нарушения на правилата за поведение на пазара, които имат за цел защитата на здравето на потребителите, сами по себе си могат да засегнат значително интересите на потребителите по смисъла на член 3а от UWG (вж. BGH, определение от 24 март 2016 г., Bio-Gewürze I, I ZR 243/14, GRUR 2016, 833 [т. 11], WRP 2016, 858 и цитираната съдебна практика). Член 72, параграф 3, второ изречение от Регламента за биоцидите е такова правило за поведение на операторите на пазара, което има за цел (и) защитата на здравето на потребителите.
- 15 г) Търсенето на отговорност за нарушение на член 72, параграф 3, второ изречение от Регламента за биоцидите като нелоялна търговска практика не е възпрепятствано от обстоятелството, че Директива 2005/29/ЕО относно нелоялните търговски практики напълно хармонизира разпоредбите на

държавите членки относно нелоялните търговски практики от страна на търговци към потребители (член 3, параграф 1 и член 4 от Директива 2005/29/ЕО). Съгласно член 3, параграф 3 от нея Директивата не засяга националните разпоредби или разпоредбите на Съюза относно здравеопазването и безопасността на стоките. Член 72, параграф 3, второ изречение от Регламента за биоцидите е такава разпоредба.

- 16 4. В съответствие със схващането на страните въззивният съд правилно приема, че дезинфектантите, за които се отнася искането, са биоциди по смисъла на член 3, параграф 1, буква а) от Регламента за биоцидите, т.е. вещество или смес, чието предназначение е борбата с всякакви вредни организми чрез средства, различни от чисто физическите или механични действия. Оспорените изрази също са част от уредената от член 72 от Регламента за биоцидите реклама (вж. определението на понятието „реклама“ в член 3, параграф 1, буква ш) от Регламента за биоцидите).
- 17 5. Също така въззивният съд правилно е приел (и това не е оспорено в ревизионната жалба), че представянето по подвеждащ начин не е от значение за наличието на нарушение на член 72, параграф 3, второ изречение от Регламента за биоцидите, включително по отношение на „подобните“ изрази.
- 18 а) Член 72, параграф 3 от Регламента за биоцидите пренася *mutatis mutandis* спрямо рекламата съдържащите се и в раздел „Информация за биоцидите“ (и по-специално в член 69, параграф 2, първа алинея, първо изречение от Регламента за биоцидите) изисквания относно етикетирането от притежателите на разрешение. Съгласно член 69, параграф 2, първа алинея, първо изречение от Регламента за биоцидите притежателите на разрешение вземат мерки етикетите да не са подвеждащи по отношение на рисковете от продукта за здравето на хората, здравето на животните или за околната среда, или по отношение на неговата ефикасност и в никакъв случай не се посочват указания като „нискорисков биоцид“, „нетоксичен“, „безвреден“, „с естествен произход“, „безопасен за околната среда“, „безопасен за животните“ или подобни. Член 72, параграф 3 от Регламента за биоцидите съдържа сходна уредба в областта на рекламата, като в първото изречение се предвижда, че при рекламата на биоциди продуктът не може да се представя по начин, който е подвеждащ по отношение на рисковете за здравето на хората, здравето на животните или за околната среда, или по отношение на неговата ефикасност. Съгласно разглежданото в настоящия случай второ изречение на член 72, параграф 3 от Регламента за биоцидите рекламата на биоцид в никакъв случай не съдържа изрази като „нискорисков биоцид“, „нетоксичен“, „безвреден“, „с естествен произход“, „безопасен за околната среда“, „безопасен за животните“ или подобни.
- 19 б) Следователно двете разпоредби забраняват, най-напред, представянето по подвеждащ начин върху етикета (член 69, параграф 2, първа алинея, първо изречение, първа хипотеза от Регламента за биоцидите), респ. в рекламата

(член 72, параграф 3, първо изречение от Регламента за биоцидите). Освен това двете разпоредби забраняват конкретно изброени изрази, както и „подобни“ изрази (за етикетирането — член 69, параграф 2, първа алинея, първо изречение, втора хипотеза от Регламента за биоцидите; за рекламата — член 72, параграф 3, второ изречение от Регламента за биоцидите). Тази безусловна забрана — „в никакъв случай“ — на определени изрази съществува независимо от обстоятелството дали същите са подвеждащи по смисъла на член 69, параграф 2, първа алинея, първо изречение, първа хипотеза, респ. член 72, параграф 3, първо изречение от Регламента за биоцидите. Няма специални правила за хипотезата на „подобни [изрази]“ в двете разпоредби, свързана с безусловна забрана на изрази, които следва да се считат за „подобни“ спрямо посочените преди това примери.

- 20 6. Що се отнася до обозначаването на дезинфектанта като „щадящ кожата“, искът за преустановяване на нарушение ще бъде основателен само ако този израз попада — като „подобен“ — в обхвата на забраната по член 72, параграф 3, второ изречение от Регламента за биоцидите. Ето защо за уважаването на ревизионната жалба е от значение какво се разбира под „подобни“ изрази.
- 21 а) Въззивният съд е приел, че понятието „подобни [изрази]“ обхваща не само такива изрази, които са еднакви по съдържание на конкретно изброените в разпоредбата изрази. Според него понятието обхваща по-специално такива евентуално различни по съдържание изрази, чийто типичен смисъл е подобен (само) по такъв начин, че изхождайки защитната цел на забраната, същите са равностойни, защото значението им споделя характерните белези, на които се основава осъждането в Регламента по отношение на изрично посочените понятия. Общото между изброените в Регламента понятия било, че чрез общ израз омаловажават свойствата на биоцида по отношение на рисковете от продукта за здравето на хората, за здравето на животните или за околната среда или по отношение на ефикасността му. Следователно — като „подобни“ — забраната обхващала изрази относно свойствата на биоцида по отношение на рисковете от продукта за здравето на хората, за здравето на животните или за околната среда или по отношение на ефикасността му, които са равностойни на примерно посочените изрази поради общия си начин на омаловажаване. За установяването на генерализиращия смисъл на израза, характеризиращ забраната, не било достатъчно разглежданият израз да може да се отнесе към някой от примерно посочените изрази така, че последният да представлява общото понятие.
- 22 Следователно изразът „щадящ кожата“ не попадал — като „подобен“ — в обхвата на член 72, параграф 3, второ изречение от Регламента за биоцидите, независимо от това дали обществеността очаква (пряк) позитивен ефект, само липса на вреди или само ограничаване на нивото на риска за кожата. Изразът „щадящ кожата“ не определял нивото на риска на продукта или на

ефектите му (вредоносния им характер) нито общо (като „нискорисков биоцид“, „безвреден“, „нетоксичен“), нито най-малкото конкретно по отношение на някой от обектите на защита (здравето на хората, здравето на животните или околната среда). Той описвал по-скоро — макар и в това отношение много общо — действието на продукта върху конкретен орган, а именно кожата на човека.

- 23 Запитващата юрисдикция счита това мнение за правилно.
- 24 б) Не е възможно да се отговори на въпроса какво се разбира под понятието „подобни [изрази]“, само въз основа на текста на член 72, параграф 3, второ изречение от Регламента за биоцидите. Според запитващата юрисдикция въззивният съд правилно е приел, че в това отношение не става въпрос само за синоними на конкретно посочените забранени изрази. Тази идея се подкрепя от понятието „подобни“, което обхваща не само идентични по съдържание изрази; по-скоро е достатъчна само „подобност“ с конкретно посочените изрази.
- 25 в) Целта на член 72, параграф 3, второ изречение от Регламента за биоцидите и връзката му с член 72, параграф 3, първо изречение от Регламента за биоцидите подкрепят виждането на въззивния съд.
- 26 аа) От съображения 1 и 3 от Регламента за биоцидите е видно, че законодателят на Съюза е искал да установи специфично равновесие между свободното движение на биоциди и високо равнище на защита на здравето на хората и животните, както и на околната среда. От езиковото тълкуване на член 72 от Регламента за биоцидите в светлината на съображения 1 и 3 от него следва, че областта на указанията относно рисковете, свързани с употребата на биоциди, които могат да се използват при рекламата на тези продукти, е напълно хармонизирана от законодателя на Съюза (решение на Съда от 19 януари 2023 г., СІНЕF и др., C-147/21, EU:C:2023:31, т. 64 и сл.).
- 27 бб) В член 72, параграф 3 от Регламента за биоцидите — освен забраната за представяне по подвеждащ начин в първото изречение — във второто изречение законодателят на Съюза обявява (само) отделни изрази за недопустими във всеки случай. Ето защо според запитващата юрисдикция въззивният съд правилно е приел, че Регламентът не цели да възпрепятства изрази — независимо от истинността им, която следва да се преценява с оглед на забраната за представяне по подвеждащ начин — които per se се отнасят до наличието и евентуално до степента или до липсата на някои рискове, ефекти от продукта, свързани със здравето на хората, здравето на животните, околната среда или ефикасността му. Освен това от член 72, параграф 3, второ изречение от Регламента за биоцидите не личи той да има за цел да изключи от позволените — по-специално тези, които не са подвеждащи — изрази всички, т.е. дори обосновани конкретни изрази, които в определено отношение се отнасят до липсващи или ограничени рискове или дори до благоприятни ефекти на продукта. Също както въззивния съд,

запитващата юрисдикция счита, че това обстоятелство подкрепя идеята за тълкуване на характеристиката „подобни“ в смисъл, че релевантни са всички общи за примерно изброените понятия характеристики, т.е. не само омаловажаващият им смисъл, а и общият им характер.

- 28 вв) Имайки предвид общата забрана за представяне по подвеждащ начин в член 72, параграф 3, първо изречение от Регламента за биоцидите, която има за цел защитата на здравето, подобно тълкуване се подкрепя от преследваната от Регламента за биоцидите цел да се постигне специфично равновесие между свободното движение на биоцидите — включително на рекламата им — и високо равнище на защита както на здравето на хората и на животните, така и на околната среда. С оглед на тази цел следва да се има предвид също, че общите изрази обикновено нямат никаква — или в най-добрия случай имат малка — информационна стойност за потребителите; за сметка на това обосновават конкретни изрази могат да предоставят на потребителя ценна и полезна информация. Според запитващата юрисдикция такъв интерес от информиране на потребителите трябва да бъде отчетен във връзка с преследваното от Регламента за биоцидите равновесие между свободното движение на биоциди и високото равнище на защита както на здравето, така и на околната среда.
- 29 гг) Запитващата юрисдикция счита, че това тълкуване не води до омаловажаване на нивото на риска на биоцидите, до свързана с това по-малко критична употреба на продукта и до свързан с това риск за здравето, животните или околната среда.
- 30 (1) Именно защото изразите, които според запитващата юрисдикция не попадат в обхвата на понятието „подобни [изрази]“, не омаловажават биоцида по общ начин, а се отнасят (само) до конкретни аспекти на продукта и следователно не отричат възможни вредни странични ефекти, не съществува опасност при такъв тип изрази обществеността да пропусне принципната опасност от биоцида.
- 31 (2) Съгласно установеното от въззивния съд разбиране на обществеността последната разграничава ефикасността на дезинфектанта като цяло и отделните му аспекти на действие. От определението „щадящ кожата“ във връзка с дезинфектант, чието действие по предназначение е насочено срещу целостта на определени организми и който обикновено се използва не поради пряко благоприятстващо здравео действие на съставките му, обществеността прави извод само за релативизиране на вредните странични ефекти. Следователно не съществува и опасност потребителите да са по-малко критични при употребата на биоцид, тъй като получават (неподвеждаща) конкретна информация за продукта.
- 32 Това разбиране на обществеността се подкрепя от задължението за етикетиране по член 72, параграф 1, първо изречение от Регламента за

биоцидите, съгласно който всяка реклама на биоциди се придружава от изреченията

„Използвайте биоцидите предпазливо. Преди употреба винаги четете етикета и информацията за продукта“.

- 33 Съгласно член 72, параграф 1, второ изречение от Регламента за биоцидите тези изречения са ясно различни и четливи в цялата реклама. По този начин опасността от биоцида във всички случаи е ясно видима за обществеността.
- 34 (3) Застъпеното в случая тълкуване на член 72, параграф 3, второ изречение от Регламента за биоцидите се подкрепя и от обстоятелството, че посочените в него изрази подлежат на пълна забрана, независимо от риска от представяне по подвеждащ начин. Тази забрана е съпроводена от закрепената в член 72, параграф 3, първо изречение от Регламента за биоцидите забрана за представяне по подвеждащ начин, съгласно която при рекламата биоцидът не може да се представя по начин, който е подвеждащ по отношение на рисковете за здравето на хората, за здравето на животните или за околната среда, или по отношение на неговата ефикасност. В обобщение, от горното следва, че дори при подкрепяното от запитващата юрисдикция тълкуване на хипотезата „подобни [изрази]“ в член 72, параграф 3, второ изречение от Регламента за биоцидите уредбата на рекламата на биоциди в член 72, параграф 3 от този регламент възпрепятства риска от насърчаване на продажбата на биоциди чрез рекламни текстове, които оставят на заден план присъщия на продуктите вреден характер и поставят акцент само върху отделни характеристики на продукта.
- 35 7. Тълкуването на член 72, параграф 3, второ изречение от Регламента за биоцидите е от значение за произнасянето по делото. Ищецът не може да основе иска си за преустановяване на нарушение (изразяващо се в реклама с обозначението на дезинфектант като „щадящ кожата“) на нарушение на забраната за представяне по подвеждащ начин, предвидена в член 72, параграф 3, първо изречение от Регламента за биоцидите.
- 36 а) Въззивният съд е приел, че средният потребител, който е относително осведомен и в разумни граници съобразителен, разбира обозначението на дезинфектанта като „щадящ кожата“ в смисъл, че приложението му върху кожата я щадя по някакъв начин в неуточнена степен, без непременно да предотвратява всякакво увреждане на кожата. От това обозначение потребителят не правел извод по-специално за пряко (благоприятстващо здравето на кожата) действие на съставките на продукта. Без наличието на други указания потребителят разбирал „щадящия характер“ само в смисъл, че продуктът отчита здравето или доброто състояние на кожа му, например — относително — повече, отколкото това било възможно при функционално съответстващи продукти. Именно с оглед на информацията, че става въпрос за дезинфектант, от определението „щадящ кожата“

обществеността правела извод за релативизиране на вредните странични ефекти. Ищецът, който носи тежестта на доказване в това отношение, не доказал, че действителните обстоятелства се отклоняват от това разбиране на обществеността. При подобна преценка не е допусната никаква грешка при прилагане на правото.

- 37 б) Определянето на възприятията на обществеността подлежи само на ограничена преценка от страна на ревизионния съд по въпросите дали въззивният съд е отчел всички факти, без да допусне процесуална грешка, и дали преценката му е в съответствие с правилата на логиката и общите емпирични правила. Доколкото не става въпрос за същинско установяване на факти, а за прилагането на конкретни емпирични (тоест свързани с опита) познания, грешката при прилагането на правото може да се състои и в това установените възприятия на обществеността да противоречат на опита (BGH, решение от 11 февруари 2021 г., Dr. Z., I ZR 126/19, GRUR 2021, 746, т. 43, WRP 2021, 604).
- 38 в) Въззивният съд не е допуснал такива грешки при прилагането на правото. По-специално той правилно е приел, че за определянето на съдържанието на рекламата от значение е разбирането на относително осведомения и в разумни граници наблюдателен и съобразителен адресат на рекламата (вж. BGH, решение от 5 ноември 2020 г., Sinupret, I ZR 204/19, GRUR 2021, 513, т. 11, WRP 2021, 327). Освен това нищо не сочи, че въззивният съд не е отчел в достатъчна степен изключително строгите изисквания за истинност, недвусмисленост и яснота на рекламния текст в рекламата, свързана със здравето (вж. по този въпрос BGH, решение от 6 февруари 2013 г., Basisinsulin mit Gewichtsvorteil, I ZR 62/11, GRUR 2013, 649, т. 15, WRP 2013, 772, и цитираната съдебна практика). По-специално той е извършил обща преценка, при която е отчел естеството и значението на предлагания продукт.
- 39 Доколкото в ревизионната жалба срещу решението на областния съд се застъпва виждането, че от обозначението „щадящ кожата“ потребителят заключава, че продуктът се грижи за кожата, или поне приема, че става въпрос за безвреден продукт, поради което е налице подвеждане, което може да доведе до заплахата за здравето, то с тази жалба просто се прави опит да замени преценката на компетентния по съществото на спора съд със тази на жалбоподателя, без обаче да се доказва наличието на грешка при прилагането на правото. Освен това въззивният съд правилно е отбелязал, че не би било налице подвеждане дори ако изразът „щадящ кожата“ се разбира в смисъл, че употребата на дезинфектанта не крие никакъв риск от увреждане на здравето на кожата. Ищецът не е посочил никакви обстоятелства, свидетелстващи, че това противоречи на действителността, що се отнася до рекламирания продукт.

[...]