

**Kohtuasi C-392/23****Eelotsusetaotluse kokkuvõte vastavalt Euroopa Kohtu kodukorra artikli 98 lõikele 1****Saabumise kuupäev:**

27. juuni 2023

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus:**

Curtea de Apel Bacău (Bacău apellatsioonikohus, Rumeenia)

**Eelotsusetaotluse kuupäev:**

20. aprill 2023

**Apellant:**

Rustrans SRL

**Vastustaja:**

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale–Direcția Generală Pescuit–Autoritatea de Management pentru POPAM

**Põhikohtuasja ese**

Haldusmenetluses esitatud kaebus, mille apellant Rustrans S.R.L. esitas vastustaja Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Direcția Generală Pescuit – Autoritatea de Management pentru Programul Operational pentru Pescuit și Afaceri Maritime (POPAM) (põllumajandus- ja maaeluarengu ministeerium – kalanduse peadirektoraat – merendus- ja kalandusajade rakenduskava korraldusamet) vastu ning millega taotletakse haldusakti tühistamist.

**Eelotsusetaotluse ese ja õiguslik alus**

ELTL artikli 267 sätete alusel palutakse tõlgendada määruse nr 508/2014 artikli 48 lõike 1 punkti c, määruse nr 1303/2013 artikleid 4, 69 ja 125 ning määruse nr 2018/1046 artiklit 33.

## Eelotsuse küsimused

1. Kas vesiviljelusüksuse ajakohastamiseks määruse nr 508/2014 artikli 48 lõike 1 punktis c sätestatud investeeringuga kujutavad sellise maa pakkumisega tehtud mitterahalised sissemaksed, millel asuvad tiigid, kalakasvanduse rajatised ja tsementbasseinid ning hooned, endast määruse nr 1303/2013 artikli 69 tähenduses rahastamiskõlblikku kulu, kui vesiviljelusüksuse ajakohastamine viiakse läbi kalakasvandusettevõttele varustuse ja tehnoloogiliste seadmete ning vahendite ostmise kaudu?

2. Kas määruse nr 508/2014 artikli 48 lõike 1 punkti c koostoimes määruse nr 1303/2013 artiklitega 4 ja 125 ning määruse 2018/1046 artikliga 33, mis käsitleb usaldusväärse finantsjuhtimise põhimõtet, tuleb tõlgendada nii, et vesiviljelustootmisüksuse ajakohastamine selle kaudu, et maal olemasolevale kalakasvandusettevõttele ostetakse varustust, tehnoloogilisi seadmeid ning vahendeid, ei ole otseselt seotud tsemendist tiikide, vesiviljelustiikide, tsementbasseinidega ühenduses olevast maast koosnevate mitterahaliste sissemaksete ja sellel maal olevatest hoonetest koosnevate mitterahaliste sissemaksetega?

3. Kas määruse (EL) nr 1303/2013 artikli 69 lõike 3 punktis b sätestatud 10% ülemmäär on kohaldatav ainult sissemaksetele, mis koosnevad maast ja kinnisvarast, mille puhul tehakse sularaha sissemakse rendilepinguks (mis on sätestatud artikli 69 lõike 1 punktis d) või kas see on kohaldatav ka mitterahalistele sissemaksetele [mis koosnevad] toetusesaajate omanduses (mitte rendil) olevast maast ja kinnisvarast?

4. Kas määruse (EL) nr 1303/2013 artiklis 69 kehtestatakse 10% ülemmäär ainult maast koosnevale mitterahalisele sissemaksele või kas sellega kehtestatakse 10% ülemmäär maast ja hoonetest koosnevale mitterahalisele sissemaksele?

## Viidatud liidu õiguse sätted

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. mai 2014. aasta määrus (EL) nr 508/2014 Euroopa Merendus- ja Kalandusfondi kohta ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrused (EÜ) nr 2328/2003, (EÜ) nr 861/2006, (EÜ) nr 1198/2006 ja (EÜ) nr 791/2007 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EL) nr 1255/2011, artikli 48 lõike 1 punkt c.

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. detsembri 2013. aasta määrus (EL) nr 1303/2013, millega kehtestatakse ühissätted Euroopa Regionaalarengu Fondi, Euroopa Sotsiaalfondi, Ühtekuuluvusfondi, Euroopa Maaelu Arengu Euroopa Põllumajandusfondi ning Euroopa Merendus- ja Kalandusfondi kohta, nähakse ette üldsätted Euroopa Regionaalarengu Fondi, Euroopa Sotsiaalfondi, Ühtekuuluvusfondi ja Euroopa Merendus- ja Kalandusfondi kohta ning tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EÜ) nr 1083/2006, artiklid 4, 69 ja 125.

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. juuli 2018. aasta määrus (EL, Euratom) nr 2018/1046, mis käsitleb liidu üldeelarve suhtes kohaldatavaid finantsreegleid ja millega muudetakse määrusi (EL) nr 1296/2013, (EL) nr 1301/2013, (EL) nr 1303/2013, (EL) nr 1304/2013, (EL) nr 1309/2013, (EL) nr 1316/2013, (EL) nr 223/2014 ja (EL) nr 283/2014 ja otsust nr 541/2014/EL ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EL, Euratom) nr 966/2012, artikkel 33.

### **Viidatud riigisiseseid sätteid**

Valitsuse 29. juuni 2011. aasta dekreetseadus nr 66 Euroopa fondide ja/või vastavate riigisiseste avalike vahendite eraldamises ja kasutamises tuvastatud rikkumiste ennetamise, kindlakstegemise ja nende eest karistamise kohta (Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66 din 29 iunie 2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora) (edaspidi „OUG nr 66/2011“) – artikli 2 lõike 1 punkt a, mis sisaldab eeskirjade eiramise määratlust; artikkel 3 põhimõtete kohta, mida tuleb järgida rahastamistaotluste väljalimisel ja heakskiitmisel; artikkel 45, millega nähakse ette Autoritatea de Managementi (korraldusasutus) õigus ja kohustus viia läbi rahastatud projektide raames heaks kiidetud kulude auditeid.

Valitsuse 11. mai 2016. aasta otsus nr 347, millega kehtestatakse üldraamistik Euroopa Merendus- ja Kalandusfondist kaasrahastatavate toimingute rakendamiseks merendus- ja kalandusasjade 2014–2020 rakenduskava kaudu (Hotărârea Guvernului nr. 347 din 11 mai 2016 privind stabilirea cadrului general de implementare a operațiunilor cofinanțate din Fondul European pentru Pescuit și Afaceri Maritime prin Programul operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014-2020) (rahastamisotsuse vastuvõtmise kuupäeval kehtinud redaktsioon; edaspidi „HG nr 347/2016“).

Artiklis 4 sätestatakse tingimused, mis peavad olema täidetud, et kulutus oleks rahastatav, sealhulgas tingimus, et kulutus peab tulema toetusesaajalt ja toetusesaaja peab kulutuse tegelikult tegema [lõike 1 punkt a], ning tingimus, mille kohaselt peavad kulutusele olema lisatud arved ja põhjendavad dokumendid, mis tõendavad tehtud makseid ja kulutuste tegelikku tegemist [lõike 1 punkt b].

Artiklis 5 on sätestatud:

*„(1) Erandina artikli 4 lõike 1 punktidest a ja b käsitatakse mitterahalist sissemakset rahastamiskõlblikuna, kui see vastab Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1303/2013 artikli 69 lõikes 1 sätestatud tingimustele.*

*(2) Merendus- ja kalandusasjade 2014–2020 rakenduskava raames tunnustatakse mitterahaliste sissemaksetena varustust, rajatiseid ja masinaid, maad, hooneid ja kinnisvara.*

(3) Lõikes 2 sätestatud varast koosnev mitterahaline sissemakse peab vastama ka järgmistele kumulatiivsetele tingimustele:

a) mitterahalise sissemakse eseme peab olema ostnud või ehitanud toetusesaaja tagastamatutest avaliku sektori toetusest erinevate rahastamisallikate kaudu;

b) varadel ei tohi lasuda ühtegi koormatist/keelumärget, mis mõjutab tegevuse lõpuleviimist, ning nende suhtes ei tohi rahastamisaotluse esitamise hetkel olla kohtutes pooleli vaidlusi, mis on seotud õigusega, millele on tuginenud potentsiaalne taotleja;

c) mitterahaline sissemakse peab olema vajalik ja tegevuse lõpuleviimisega tihedalt seotud;

d) varade väärtust tõendab luba omav ja sõltumatu ekspert, kes ei sõltu tegevusele toetuse saajast, kooskõlas kehtiva seaduse sätetega. Maa puhul ei või mitterahalise sissemakse summa ületada Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1303/2013 artikli 69 lõike 3 punktis b sätestatud ülemmäära“.

Artiklis 7 on sätestatud:

„(1) Hoonestatud või hoonestamata maa ostmise maksumus on rahastamiskõlblik maksimaalselt 10% ulatuses või 15% ulatuses mahajäetud tegevuskohtade puhul ja eelnevalt tööstuslikuks otstarbeks kasutatud hooneid hõlmavate tegevuskohtade puhul rahastamiskõlblikuks tegevuseks vajalikust kogukulust, kooskõlas määruse (EL) nr 1303/2013 artikli 69 lõike 3 punktiga b.

(2) Lõikes 1 sätestatud maad tuleb kasutada rahastatava tegevuse raames sätestatud eesmärgil, kooskõlas rahastamislepingus ette nähtud sätetega. Vastasel korral on toetusesaaja kohustatud vastavad tagastamatud vahendid tagasi maksuma kooskõlas kehtiva seaduse sätetega.

(3) Hoone ostmisel selle lammutamise eesmärgil ja järgnevalt maa tegevuse eesmärkide saavutamiseks kasutamisel on rahastamiskõlblik ainult maa ostuhind, kui see on kooskõlas lõigete 1 ja 2 sätetega“.

Põllumajandus- ja maaeluarengu ministri 24. mai 2016. aasta dekreet nr 816 rahastatud tegevuseks rahastamiskõlblike kulutuste, kaasa arvatud kulutused korraldusasutuse töötajatele, üksikasjaliku nimekirja heakskiitmise kohta merendus- ja kalandusasjade 2014–2020 rakenduskava raames (rahastamisotsuse tegemise kuupäeval kehtinud redaktsioonis) (Ordinul nr. 816/2016 din 24 mai 2016 al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind aprobarea Listei detaliatelor eligibile pentru operațiunile finanțate, inclusiv cheltuielile de personal ale Autorității de Management, în cadrul Programului operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014-2020), lisa punkt J meede II.2. Tootmisega seotud investeeringud vesiviljelusse.

## Asjaolude ja põhikohtuasja lühiülevaade

- 1 Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscalile (Bacău apellatsioonikohus, Rumeenia – teine tsiviilkolleegium, haldus- ja maksuasjad) 7. novembril 2022 esitatud apellatsioonkaebusega taotles apellant SC Rustrans SRL menetluses, mis algatati Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Direcția Generală Pescuit – Autoritatea de Management pentru POPAM [DGP AM POPAM] (põllumajandus- ja maaeluarengu ministeerium – kalanduse peadirektoraat – POPAM korraldusasutus) [DGP AM POPAM] vastu, nr 292304/19.10.2022 aruande eeskirjade eiramise tuvastamise ja eelarves nõuete likvideerimise kohta tühistamist ning 3 378 392,20 Rumeenia leu suuruse võla maksimisest vabastamist.
- 2 Apellant esitas DGP AM POPAM-le rahastamistaotluse, et viia ellu projekt „*Extinderea și diversificarea activității companiei RUSTRANS SRL pe segmentul de acvacultură*“ (RUSTRANS SRL tegevuse laiendamine ja mitmekesistamine vesiviljeluse sektoris), liidu prioriteedi koodiga SMIS121910 nr 2: Keskkonnasäästliku, ressursitõhusa, uuendusliku, konkurentsivõimelise ja teadmistel põhineva vesiviljeluse edendamine, meede II.2: Tootmisega seotud investeeringud vesiviljelusse – [määruse (EL) nr 508/2014] (POPAM) artikli 48 lõike 1 punktid a–d ja f–h. Kõnealusel projektis täpsustati, et mitterahalise sissemaksena pakuti maad ja vastavaid hooneid.
- 3 Teostatavusuuringut arvesse võttes seadis SC Rustrans SRL endale investeerimisprojektiga järgmised eesmärgid:
  - ettevõtte konkurentsivõime suurendamine vesiviljelusüksuse ajakohastamise investeerimise kaudu;
  - tootmisvõimsuse suurendamine pärast tehnoloogiliste seadmete ja vesiviljeluse jaoks hästitoimivate konkreetsete vahendite ostmist;
  - tootmiskulude optimeerimine ja tegevuse suurem tõhusus hästitoimiva tehnoloogia ja varustuse ostmise kaudu.
- 4 Järgnevalt sõlmiti rahastamisleping nr 155/18.09.2018, mille kogusumma oli 19 151 676,06 Rumeenia leud: rahastamiskõlblik kogusumma – 17 477 871,93 leud; toetusesaaja rahastamiskõlbliku kaasrahastamise summa – 12 466 155,03 leud; rahastatavaks kvalifitseeruv tagastamatu summa: 5 011 716,90 leud. Toetusesaaja rahastamiskõlbliku kaasrahastamise summa koosneb mitterahalistest sissemaksetest, mis hõlmavad hoonestatud maad, hooneid ja spetsiifilisi ehitisi, mida hinnatakse seadusest tuleneva menetluse kohaselt järgmiselt: hoonestatud maa: 2 343 160 leud, hooned ja spetsiifilised ehitised: 10 972 682 leud.
- 5 Kuna projekti elluviimise perioodi pikendati lisaks algselt määratud 24 kuule 6 kuud, kohaldati vähendamist, mis võrdus 0,5%-ga rahastatavaks kvalifitseeritud ja tagastamatust summast.

- 6 Hetkel viiakse projekti ellu ja see on kontrollietapis; esitati neli hüvitamistaotlust, mille alusel maksti välja 4 826 294,03 Rumeenia leu suurune summa, millest 3 619 720,51 leud EMKVF-ist [Euroopa Merendus-, Kalandus- ja Vesiviljelusfond] (75%) ja 1 206 573,51 leud toetusena riigieelarvest (25%).
- 7 Aruandega nr 292304/19.10.2022 eeskirjade eiramise tuvastamise ja eelarves nõuete likvideerimise kohta tuvastati, et eeskirju on eiratud OUG nr 66/2011 artikli 2 lõike 1 punkti a tähenduses (rikkumised, eeskirjade eiramine ja riigisiseste/Euroopa õigusnormide täitmata jätmine, mis tuleneb toetusesaaja tegevusest või tegevusetusest, mis mõjutab või võib mõjutada ELi eelarvet), osas, mis käsitleb otsest seost mitterahalise sissemakse ja sel eesmärgil teostatud rahastatud tegevuse vahel; leiti, et määruse nr 1303/2013 artikli 125 lõikes 2 sätestatud usaldusväärse finantsjuhtimise põhimõte on ilmselgelt kohaldatav.
- Lisaks tuvastati eeskirjade eiramine osas, mis puudutas mitterahaliste sissemaksetega seotud kulutusi, mis ei kvalifitseeru rahastatavaks – maa ja/või hooned, mille toetusesaaja on tasunud nii, et määruse (EL) nr 1303/2013 artikli 69 lõikes 1 sätestatud 10% ülemmäär on ületatud. Tehti kindlaks riigi nõue summas 3 378 392,20 leud, millest 2 533 794,15 leud on toetus liidu fondidest ja 844 598,05 leud riigieelarvest makstav riigisisene avalik toetus.
- 8 Viidatud auditiaruanne koostati pärast kontrolli, mis viidi läbi Euroopa Komisjoni Merendus- ja kalandusasjade peadirektoraadi soovitusel põhjal, kes tuvastas 2021. aastal eeskirjade eiramise, mis oli seotud mitterahalise sissemaksega/toetusega – maa ja hooned – seotud kulutustega, mida toetusesaajad tegid rahastatud projektide raames, kuna ületati projekti/tegevuse kogukulude ülemmäär 10%, mis rikub määruse nr 1303/2013 artikli 69 lõike 1 ja lõike 3 punkti b sätteid, ning rikkumise mitterahalise sissemakse ja rahastatud tegevuse vahelise seose puudumise seisukohast, arvestades määruse nr 1303/2013 artiklis 4, artikli 125 lõikes 1 ja määruse nr 1046/2018 artiklis 33 sätestatud usaldusväärse finantsjuhtimise põhimõtet ning määruse nr 508/2014 artikli 48 lõike 1 punktis c sätestatud tõhususe põhimõtet. Nende Euroopa Komisjon kontrollide põhjal koostati lõplik auditiaruanne.

### **Põhikohtuasja poolte peamised argumendid**

- 9 Apellant väidab, et vastustaja otsus on ebaseaduslik, tuginedes sellele, et ilmne süü on korraldusasutusel, kellel oli kohustus kõiki projekte üksikasjalikult kontrollida, võttes aluseks kohaldatavad riigisisised ja Euroopa õigusnormid. Tema arvates ei ole õige tuvastada määruse nr 1303/2013 artikli 69 lõike 3 punkti b rikkumise tähenduses eeskirjade eiramine, mis tuleneb 10% ületamisest, mis on väidetavalt kohaldatav toetusesaaja pakutud mitterahalistele sissemaksetele tervikuna, sest viidatud sätet on valesti tõlgendatud.
- 10 Apellant väidab, et 10% ülemmäär ei ole kohaldatav kõikidele tema sissemaksetele üldiselt, vaid ainult maast koosnevale sissemaksele, mida toetavad ka rahastamise andmise hetkel kehtinud riigisisised õigusnormid, st HG

nr 347/2016 artikkel 5. HG nr 347/2016 artikli 5 lõike 3 punkti d viimases lauses viidatakse kitsalt määruse nr 1303/2013 artiklis 69 kehtestatud protsendi ülemmäärale, kuid see ülemmäär on ette nähtud vaid maale, mitte hoonetele või muule kinnisvarale.

- 11 Apellant väidab lisaks, et määruse nr 1303/2013 artikli 69 lõikes 1 on ette nähtud, et rahastamiskõlblikud ei ole kulud, mis on seotud „hoonestamata maa ja hoonestatud maa ostusumma[ga], mis moodustab üle 10% asjaomase tegevuse rahastamiskõlblikest kogukuludest.“ Teisisõnu käesoleval juhul maad ei ostetud, vaid see oli juba omandis. Apellant väidab ka, et määruse nr 1303/2013 artikli 69 lõikes 1 on 10% ülemmäär ette nähtud ka maa rentimisel, kuid ka see säte ei ole kohaldatav.
- 12 Apellandi väitel on põhjendamatu ka eeskirjade eiramise tuvastamine seoses otsese seose puudumisega maast ja hoonetest koosneva mitterahalise sissemakse, mille teeb projekti toetusesaaja, ja kogu rahastatud tegevuse vahel. Mitterahaline sissemakse on maa, millel asuvad mõned kalabasseinid. See vara on kalakasvanduse tegevuse keskne ja asendamatu osa, mistõttu on olemas otsene seos viidatud vara ja rahastamiseks esitatud tegevuse ehk varustuse, masinate ja vahendite ostmise vahel. Rahastamisprogrammi raames tehtud ostud olid seotud üksnes varustuse ja masinatega, mis olid vajalikud SC Rustrans SRL-i tegevuse laiendamiseks ja mitmekesistamiseks vesiviljeluse segmendis. Mitterahalise sissemakse (maa, millel asuvad basseinid, tiigid ja kõik külgnevad ehitised, mis moodustavad kalakasvandusettevõtte) ja projekti kaudu ostetud varustuse ja masinate vaheline seos on ilmne.
- 13 Vastustaja palub apellatsioonkaebuse rahuldamata jätta. Seoses ametiasutuse süü olemasoluga rõhutab ta, et DGP AM POPAM-I on pädevus tuvastada eeskirjade eiramine ning selle eest karistada ka pärast auditit ja projekti hindamist, kuigi ta oleks pidanud need tuvastama lepingu allkirjastamisele eelnenud etapis.
- 14 Seoses määruses nr 1303/2013 ette nähtud 10% ülemmääraga kinnitas vastustaja, et maa ja kinnisvara puhul on mitterahalise sissemakse ülemmäär 10% rahastatud tegevusega seotud rahastamiskõlblike kulude kogusummast, nagu on sätestatud määruse nr 1303/2013 artikli 69 lõikes 3.
- 15 Seoses otsese seose puudumisega mitterahalise sissemakse ja rahastatud tegevuse vahel kinnitas vastustaja, et projekti rahastamiseks mitterahalise sissemaksena pakutud kinnisvara ei ole otseselt rahastatud tegevusega seotud (varustuse, masinate ja vahendite ostmine). Projekti tegevus, mida rahastamisaotluses kirjeldatakse, ei hõlma otseselt kinnisvara, millega apellant tagab projekti kaasrahastamise, vaid võimaldab kalakasvandusettevõttel konkreetse tegevusega tegeleda, nii et ei selgu, milline on kinnisvara (maad ja hooned) panus ja otsene seos rahastamiseks esitatud tegevusega, st varustuse, masinate ja vahendite ostmine.

- 16 Järelikult on tõhususe põhimõtte kohaselt viidatud sätte tähenduses rahastamiskõlblikud ainult kulud, mis on vajalikud olemasolevate vesiviljelusrajatiste ajakohastamiseks ning millel on sellise ajakohastamisega seos; seega ei saa olemasoleva maaga ja/või viidatud maal asuva kinnisvaraga seotud kulusid pidada rahastatud tegevuse (varustuse ostmine) jaoks rahastamiskõlblikuks, kuna see ei ole vastava eesmärgi saavutamiseks vajalik.

### **Eelotsusetaotluse põhjenduste lühiülevaade**

- 17 Seoses küsimusega otsese seose puudumisest mitterahalise sissemakse ja rahastatud tegevuse vahel leiab eelotsusetaotluse esitanud kohus, et usaldusväärse haldusjuhtimise ja tõhususe põhimõtte järgimise hindamisel komisjoni ja Rumeenia riigi arvamused lahknesid, kuna kumbki pool põhjendas erineval viisil, millised on olemasolevate vesiviljelusüksuste ajakohastamiseks vajalikud kulutused: Rumeenia riigi arvates hõlmavad need ka maad ja hooned (ettevõtet), kuna nendeta ei oleks projekt võimalik olnud, samas kui komisjoni arvates olid maa ja hooned ajakohastamise tegevuse eeltingimus.
- 18 Vahendite eraldamise hetkel leidis Rumeenia riik järelikult nagu apellantki, et kehtestatud eesmärgi ehk tootmismahu suurenemise saavutamiseks on kalakasvandusettevõttel vaja nii tootmisvahendeid (kaupa ja varustust) kui ka maad ja hooned (näiteks basseine). Ilma olemasoleva kalakasvandusettevõtte ja vastava maata ei oleks projekt olnud võimalik. Olemasoleva ajakohastatava ettevõtte väärtus on osa „tehnoloogilisest voost“ ja seega rahastatavast tegevusest.
- 19 Hiljem, pärast Euroopa Komisjoni audiitorite siduvaid seisukohti on vastustaja arvamusel, et maast ja hoonetest koosnev kinnisvara ei ole rahastamistaotluses kirjeldatud ajakohastamisprotsessiga otseselt seotud, kuna projektiga rahastatud varustuse, masinate ja vahendite ostmine ei ole seotud mitterahaliste sissemaksetena pakutud kinnisvara, hoonete ega maaga. Kuigi mitterahalise sissemakse ese (kalakasvandusettevõtte ja/või vastav maa) on ajakohastamisprojekti olemasolu eeltingimus, ei kuulu selle väärtus ajakohastamisprotsessi kulude hulka.
- 20 Usaldusväärse haldusjuhtimise ja tõhususe põhimõtte kohaselt on ainult olemasolevate vesiviljelusrajatiste ajakohastamiseks vajalikud kulud ja nendega seotud kulud viidatud sätte kohaselt rahastamiskõlblikud. Maa ja hoonetega seotud kulusid ei peeta rahastatud tegevuse (varustuse ostmine) jaoks rahastamiskõlblikeks, kuna need ei ole seotud eesmärgi saavutamiseks vajalikud.
- 21 Seoses määruse nr 1303/2013 artikli 69 lõikes 1 ette nähtud 10% ülemmäära, mis kehtib mitterahalisele sissemaksele – maale ja/või hoonetele –, mille toetusesaaja on teinud, ületamise küsimusega, vaieldakse kõnealuse artikli sätete tõlgendamise üle, st kas 10% ülemmäär viitab ainult maale või ka hoonetele ning kas seda kohaldatakse ainult teatud tegevustele (ost, rent), samas tuleneb arvamuste lahknemine riigisisestest õiguse sätetest ja puudutab liidu õiguse sätete kohaldamise rakendusnorme.



- 22 Käesoleval juhul vaieldakse selle üle, kas 10% ülemmäär on kohaldatav ainult maast koosneva mitterahalise sissemakse puhul, nagu on sõnaselgelt viidatud HG nr 347/2016 artikli 5 lõike 3 tekstis, või maast ja hoonetest koosneva mitterahalise sissemakse puhul, kuna kohaldatav on määruse nr 1303/2013 artikli 69 lõike 1 teine lõik, kusjuures puudub alus eristada mitterahalisi sissemakseid, mis tehti koos rendiks sularahas makstud tühise tasuga.

TÖÖDOKUMENT