

Predmet C-351/23

**Sažetak zahtjeva za prethodnu odluku sastavljen na temelju članka 98.
stavka 1. Poslovnika Suda**

Datum podnošenja:

6. lipnja 2023.

Sud koji je uputio zahtjev:

Krajský súd v Prešove (Slovačka)

Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:

11. svibnja 2023.

Tužitelj:

GR REAL s. r. o.

Tuženici:

PO

RT

RADNI DOKUMENT

Predmet glavnog postupka

Zahtjev za prethodnu odluku upućen u okviru spora za napuštanje nekretnine i utvrđivanje prava vlasništva nad nekretninom. Ovaj je zahtjev upućen zbog dvojbi suda koji je uputio zahtjev u pogledu usklađenosti slovačkih pravnih odredbi koje se odnose na sudsku zaštitu prava vlasništva nad nekretninom nad kojom je zasnovano založno pravo radi osiguranja kredita s odredbama prava Unije u području zaštite potrošača, osobito s člankom 6. stavkom 1. i člankom 7. stavkom 1. Direktive Vijeća 93/13/EEZ te člancima 5., 8. i 9. Direktive Vijeća 2005/29/EZ.

Predmet i pravna osnova zahtjeva za prethodnu odluku

Tumačenje prava Unije, članak 267. UFEU-a

Prethodna pitanja

A. Primjenjuju li se članak 6. stavak 1. i članak 7. stavak 1. Direktive Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim [odredbama] u potrošačkim ugovorima na postupak, poput onog o kojem je riječ u glavnom postupku, koji je pokrenula osoba (najbolji ponuditelj) čija je ponuda prihvaćena u odnosu na nekretninu i u kojem se istodobno razmatra protutužba potrošača za povrat u stanje prije prihvaćanja najpovoljnije ponude u okviru dražbe, ako je potrošač prije izvansudske dražbe iskoristio pravna sredstva kako bi obustavio postupak namirenja s naslova založnog prava tako što je sudu podnio zahtjev za primjenu privremene mjere te je istodobno prije dražbe obavijestio osobe koje sudjeluju u dražbi o sudskom postupku koji se vodi radi obustave postupka namirenja s naslova založnog prava dobrovoljnom dražbom, ali je dražba provedena unatoč sudskom postupku?

B. Treba li Direktivu Vijeća 93/13/EEZ tumačiti na način da joj se protivi pravno uređenje države članice, poput onog koje se razmatra u glavnom postupku, kojim se u okviru postupka namirenja s naslova založnog prava koji je pokrenuo poduzetnik koji se bavi privatnim dražbama (u daljnjem tekstu: organizator dražbe) nad potrošačevom nekretninom radi naplate potraživanja banke na ime ugovora o potrošačkom kreditu

1. potrošaču ne omogućuje da protiv organizatora dražbe radi odgode dražbe djelotvorno podnese prigovore o nepoštenosti ugovornih odredbi na temelju kojih treba zahtijevati potraživanje banke, iako se to potraživanje temelji na nepoštenim ugovornim odredbama, osobito odredbi o prijevremenom dospijeću,

2. potrošaču ne omogućuje da postigne to da se odustane od dražba nad nekretninom koja mu pripada i u kojoj živi, iako je potrošač obavijestio organizatora dražbe i osobe prisutne na dražbi o tome da se vodi sudski postupak radi primjene privremene mjere za izricanje obveze obustave dražbe, ali sud još nije donio pravomoćnu odluku o zahtjevu, a primjena privremene mjere istodobno je jedina mogućnost za to da potrošač dobije privremenu sudsku zaštitu od provođenja dražbe nad nekretninom zbog nepoštenih ugovornih odredbi,

3. potrošaču ne omogućuje, u okolnostima navedenima u prethodnim točkama, puno ostvarivanje prava koja proizlaze iz prenošenja Direktive 93/13/EEZ i ostvarivanje ciljeva te direktive jer se pravnim uređenjem koje se razmatra ograničava mogućnost podnošenja prigovora o ništavosti dražbe na samo tri razloga:

- (a) ništavost ugovora o zasnivanju založnog prava,
- (b) povredu Zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovolných dražbách (Zakon br. 527/2002 o dobrovoljnim dražbama),
- (c) počinjenje kaznenog djela?

C. Treba li Direktivu 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ) br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća (Direktiva o nepoštenoj poslovnoj praksi) tumačiti na način da postupak namirenja s naslova založnog prava koji se temelji na nepoštenoj ugovornoj odredbi o prijevremenom dospijanju potraživanja koja proizlazi iz ugovora o potrošačkom kreditu, a time i nepravilan iznos nepodmirenog duga, može predstavljati nepoštenu poslovnu praksu u smislu članka 5. te direktive, a osobito agresivnu poslovnu praksu u smislu članaka 8. i 9. te direktive, te da se odgovornost banke i ciljevi Direktive 2005/29/EZ, osim na banku, odnose i na društvo koje organizira dražbu i namiruje potraživanje s naslova založnog prava banke?

Navedene odredbe prava Unije

Povelja Europske unije o temeljnim pravima: članci 7., 38. i 47.

Direktiva Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim [odredbama] u potrošačkim ugovorima: uvodne izjave 12. do 14., 16., 20., 21. i 24., članci 1. do 3., članak 4. stavak 1., članak 6. stavak 1., članci 7. i 8.

Direktiva 2005/29/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2005. o nepoštenoj poslovnoj praksi poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču na unutarnjem tržištu i o izmjeni Direktive Vijeća 84/450/EEZ, direktiva 97/7/EZ, 98/27/EZ i 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća, kao i Uredbe (EZ)

br. 2006/2004 Europskog parlamenta i Vijeća: članak 2. točke (b), (c), (d), (e) i (k), članci 3. i 5., članak 6. stavak 1., članak 7. stavak 1., članci 8., 9., 11. i 13.

Navedena sudska praksa Suda Europske unije i drugi izvori prava Unije

Presuda Suda od 14. ožujka 2013., Aziz, C-415/11, ECLI:EU:C:2013:164, izreka, t. 73.

Presuda Suda od 21. ožujka 2013., RWE Vertrieb, C-92/11, ECLI:EU:C:2013:180, t. 43. i 44.

Presuda Suda od 7. prosinca 2017., Banco Santander, C-598/15, ECLI:EU:C:2017:945, izreka

Presuda Suda od 4. lipnja 2015., Faber, C-497/13, ECLI:EU:C:2015:357

Presuda Suda od [10]. rujna [2014]., Kušionová, C-34/13, ECLI:EU:C:2014:2189, t. 65.

Mišljenje nezavisne odvjetnice od 12. siječnja 2023. u predmetu C- 598/21, SP i CI/Všeobecná úverová banka a.s., ECLI:EU:C:2023:22, t. 92. do 101.

Navedene odredbe nacionalnog prava

Zákon č. 40/1964 Sb., Občiansky zákonník (Zakon br. 40/1964 o Građanskom zakoniku), kako je izmijenjen:

„Članak 53.

1. Potrošački ugovori ne mogu sadržavati odredbe koje dovode do znatnije neravnoteže u pravima i obvezama na štetu potrošača (u daljnjem tekstu: nepoštene odredbe). To se ne primjenjuje u pogledu ugovornih odredbi koje se odnose na glavni predmet pružanja usluga i primjerenost cijene, ako su te ugovorne odredbe sastavljene točno, jasno i razumljivo ili ako su nepoštene odredbe ugovorene pojedinačno.

[...]

4. Nepoštenim odredbama iz potrošačkog ugovora smatraju se osobito odredbe kojima se:

[...]

(k) potrošaču koji nije izvršio svoju obvezu nalaže obveza plaćanja neproporcionalno visokog iznosa kao sankcija povezana s neizvršavanjem njegove obveze.

[...]

5. Nepoštene odredbe u potrošačkim ugovorima ništave su.

[...]

9. U slučaju činidbe iz potrošačkog ugovora koju treba izvršiti u obrocima, prodavatelj robe ili pružatelj usluga može iskoristiti pravo iz članka 565. najranije tri mjeseca nakon dospijeca obroka te ako je istodobno potrošača obavijestio o iskorištavanju te mogućnosti u roku koji ne može biti kraći od 15 dana.

[...]

Članak 565.

U slučaju činidbe koja se izvršava u obrocima vjerovnik može zahtijevati plaćanje cijelog potraživanja zbog neplaćanja bilo kojeg obroka samo ako je to ugovoreno ili utvrđeno odlukom. Međutim, vjerovnik tu mogućnost može iskoristiti najkasnije do dospijeca prvog sljedećeg obroka.”

„Članak 151.j

1. Ako potraživanje osigurano založnim pravom nije pravovremeno i u cijelosti podmireno, založni vjerovnik može pokrenuti postupak namirenja s naslova založnog prava. Založni vjerovnik u tom se postupku može namiriti na način predviđen u ugovoru, prodajom predmeta zaloga na dražbi u skladu s posebnim zakonom^{3.e} ili njegovom prodajom u skladu s posebnim zakonskim odredbama^{3.f}, osim ako je ovim ili posebnim zakonom drukčije propisano.

[...]

Članak 151.m

1. Založni vjerovnik može predmet zaloga prodati na način predviđen u ugovoru o zasnivanju založnog prava ili na dražbi najranije 30 dana od trenutka kada su jamac i dužnik, ako oni nisu ista osoba, obaviješteni o pokretanju postupka namirenja s naslova založnog prava, osim ako je posebnim zakonom drukčije propisano. Ako je založno pravo upisano u upisnik založnih prava, a datum upisa pokretanja postupka namirenja s naslova založnog prava u upisniku založnih prava kasniji je od datuma kada su jamac i dužnik, ako oni nisu ista osoba, obaviješteni o pokretanju postupka namirenja s naslova založnog prava, rok od 30 dana počinje teći od datuma upisa pokretanja postupka namirenja s naslova založnog prava u upisnik založnih prava.

2. Nakon obavijesti o pokretanju postupka namirenja s naslova založnog prava jamac i založni vjerovnik mogu se sporazumjeti da založni vjerovnik može prodati predmet zaloga na način predviđen u ugovoru o zasnivanju založnog prava ili na dražbi čak i prije isteka roka propisanog u stavku 1.

3. Založni vjerovnik koji je pokrenuo postupak namirenja s naslova založnog prava radi namirenja svojeg potraživanja na način predviđen u ugovoru o zasnivanju založnog prava može u svakom trenutku tijekom postupka namirenja s naslova založnog prava promijeniti način namirenja s naslova založnog prava i prodati predmet zaloga na dražbi ili zahtijevati namirenje prodajom predmeta zaloga u skladu s posebnim propisima. Založni vjerovnik dužan je obavijestiti jamca o promjeni načina namirenja s naslova založnog prava.

[...]

Članak 151.ma

[...]

3. U slučaju da se s naslova založnog prava namiruje založni vjerovnik čije je založno pravo upisano kao prvo u okviru redoslijeda kojim se namiruju založna prava (u daljnjem tekstu: povlašteni založni vjerovnik), vlasništvo nad predmetom zaloga prenosi se bez opterećivanja založnim pravima drugih založnih vjerovnika. Ako vrijednost ostvarena prodajom predmeta zaloga premašuje vrijednost osiguranog potraživanja u korist povlaštenog založnog vjerovnika, ostali založni vjerovnici mogu namiriti svoja potraživanja osigurana založnim pravom predmetom zaloga čije se vlasništvo prenosi iz dobiti od prodaje tog predmeta, nakon odbijanja nužnih i ukupnih troškova koje je snosio povlašteni založni vjerovnik u vezi s namirenjem s naslova založnog prava, u skladu s redoslijedom kojim se namiruju založna prava.”

Zákon č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách (Zakon br. 527/[2002] o dobrovoljnim dražbama):

„Članak 6.

1. Organizator dražbe jest osoba koja organizira dražbu i ispunjava uvjete utvrđene ovim zakonom i općim zakonima te je ovlaštena za obavljanje odgovarajuće gospodarske djelatnosti.

[...]

Članak 7.

1. Osoba koja zahtijeva provođenje dražbe jest vlasnik predmeta prodaje, osoba koja namiruje potraživanje s naslova založnog prava (u daljnjem

tekstu: založni vjerovnik) ili bilo koja druga osoba koja može zahtijevati provođenje dražbe na temelju posebnog zakona.”

Prema članku 16. stavku 1. tog zakona, dražba se može provesti samo na temelju potpisanog sporazuma između osobe koja pokreće dražbu i organizatora dražbe.

„Članak 16.

[...]

2. Ugovor o provođenju dražbe treba sadržavati naznaku osobe koja zahtijeva provođenje dražbe, organizatora dražbe, predmeta dražbe, najnižu ponudu, procjenu troškova dražbe i iznos naknade organizatora dražbe ili način njezina utvrđivanja ili dogovor da će se dražba provesti bez naknade. Prilog ugovoru čini i pisana izjava osobe koja zahtijeva provođenje dražbe o tome da se predmet dražbe može prodavati na dražbi (članak 7. stavak 2.).

[...]

Članak 19.

1. Organizator dražbe dužan je odustati od dražbe najkasnije prije njezina početka (a) na temelju pisanog zahtjeva osobe koja zahtijeva provođenje dražbe, (b) ako se organizatoru dražbe izvršivom odlukom dokaže da osoba koja zahtijeva provođenje dražbe nije ovlaštena za podnošenje zahtjeva za provođenje dražbe; u slučaju da sud primjenjuje privremenu mjeru, organizatoru dražbe dovoljno je dokazati da je sud primijenio tu mjeru.

[...]

Članak 21.

[...]

2. U slučaju osporavanja valjanosti ugovora o zasnivanju založnog prava ili povrede odredbi ovog zakona, osoba koja tvrdi da su tom povredom povrijeđena njezina prava može od suca zahtijevati utvrđenje ništavosti dražbe. Pravo na zahtijevanje utvrđenja ništavosti dražbe prestaje ako se ono ne zahtijeva u roku od tri mjeseca od prihvaćanja najpovoljnije ponude, osim ako su razlozi za ništavost dražbe povezani s počinjenjem kaznenog djela, a predmet dražbe istodobno je bila kuća ili stan u kojem je u trenutku prihvaćanja najpovoljnije ponude prethodni vlasnik predmeta dražbe imao prijavljeno stalno boravište u skladu s posebnim propisima^{12.b}; u tom se slučaju utvrđenje ništavosti dražbe može zahtijevati i nakon isteka tog roka.”

Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (Zakon br. 160/2015 – Zakonik o građanskom postupku) (u daljnjem tekstu: Zakonik o građanskom postupku):

„Članak 325.

1. Sud može odrediti privremenu mjeru ako je potrebno privremeno urediti odnose između stranaka ili ako postoji opasnost od toga da se dovede u pitanje izvršenje presude.”

U skladu sa stavkom 2. točkom (d), sud može stranci privremenom mjerom naložiti da poduzme neko djelovanje, da se suzdrži od nekog djelovanja ili da omogući poduzimanje nekog djelovanja.

Sud može dopustiti da se otplata obavlja u obrocima u skladu s člankom 232. stavkom 3. Zakonika o građanskom postupku.

Zákon č. 162/1995 Z. z. (katastrálny zákon) (Zakon br. 162/1995 (Zakon o katastru))

„Članak 70.

1. Podaci upisani u katastar o kojima je riječ u članku 7. smatraju se istinitima, osim ako se dokaže suprotno.”

Sažeti prikaz činjeničnog stanja i tijeka postupka

- 1 Osobe PO i RT, tuženici iz glavnog postupka, bračni su drugovi. U svojstvu potrošača sklopili su 7. travnja 2011. ugovor o kreditu s jednakim mjesečnim obrocima sa Slovenskom sporiteľňom, a.s. (u daljnjem tekstu: banka) na temelju kojeg je banka tuženicima odobrila kredit u iznosu od 63 000 eura, a osobe PO i RT obvezale su se da će ga otplaćivati u mjesečnim obrocima u iznosu od 424,41 euro s početkom od 20. lipnja 2011. i konačnim rokom otplate kredita 20. siječnja 2030. Istog su dana sklopili i ugovor o zasnivanju založnog prava na nekretnini radi osiguranja potraživanja koje je nastalo na temelju navedenog ugovora o hipotekarnom kreditu. Predmet ugovora o zasnivanju založnog prava bila je obiteljska kuća u kojoj žive osobe PO i RT i njihovo troje djece.
- 2 Dopisom od 3. studenoga 2016. banka ih je obavijestila o prijevremenom dospijeću kredita 3. studenoga 2016. i pozvala osobe PO i RT da plate potraživanje u iznosu od 56 888,08 eura. U skladu sa slovačkim pravnim propisima, osoba koja se namiruje s naslova založnog prava ovlaštena je za podnošenje zahtjeva za provođenje dobrovoljne dražbe predmeta tog prava. Osobe PO i RT podnijele su 21. travnja 2017. Okresnom súdu Prešov (Općinski sud u Prešovu, Slovačka) tužbu protiv banke kojom su zahtijevale da se banka suzdrži od namirenja s naslova založnog prava dobrovoljnom dražbom te su istodobno zahtijevale da se primijeni privremena mjera kojom bi se banci naložilo da se suzdrži od namirenja s naslova založnog prava dobrovoljnom dražbom do pravomoćnog okončanja postupka o meritumu. Osobe PO i RT u tužbi su istaknule da banka nema pravo proglasiti prijevremeno dospijeće kredita jer to

pravo nastaje isključivo na temelju ugovora, a ugovorne strane nisu sklopile sporazum u tom pogledu.

- 3 Prvi krug dražbe održan je 25. travnja 2017. i osoba PO tijekom tog je kruga dražbe istaknula prigovor protiv provođenja dražbe te se pozvala na sudski postupak koji se vodi radi obustave postupka namirenja s naslova založnog prava pred Okresnim súdom Prešov (Općinski sud u Prešovu). Prvi krug dražbe završio je neuspješno jer se nitko nije prijavio na dražbu.
- 4 Rješenjem od 26. svibnja 2017. Okresný súd Prešov (Općinski sud u Prešovu) odbio je zahtjev za primjenu privremene mjere, pri čemu nije razmotrio tvrdnju osoba PO i RT da je banka prilikom proglašenja prijevremenog dospijeca kredita povrijedila njihova prava. Osobe PO i RT protiv tog su rješenja podnijele pravni lijek.
- 5 Drugi krug dražbe održan je 18. srpnja 2017. Tijekom te dražbe potrošač PO napomenuo je osobi koja provodi dražbu i javnom bilježniku da se vodi sudski postupak za obustavu postupka namirenja s naslova založnog prava, ali javni bilježnik ni osoba koja provodi dražbu nisu uzeli u obzir njegov prigovor ni njegovu prisutnost. U okviru dražbe prihvaćena je najpovoljnija ponuda društva GR REAL koje se bavi, među ostalim, odobravanjem kredita i zajmova, faktoringom i forfetiranjem, kao i upravljanjem i održavanjem stambenih i nestambenih resursa. U skladu sa slovačkim pravnim propisima, prihvaćanjem najbolje ponude pod određenim uvjetima dolazi do prijenosa vlasništva.
- 6 Rješenjem od 9. kolovoza 2017. Krajský súd v Prešove (Okružni sud u Prešovu, Slovačka) odlučio je o pravnom lijeku koji su podnijele osobe PO i RT na način da je ukinuo rješenje prvostupanjskog suda kojim se odbija zahtjev za primjenu privremene mjere i vratio mu predmet na daljnji postupak i ponovno odlučivanje. Prema mišljenju žalbenog suda, prvostupanjski sud trebao je razmotriti, među ostalim, tvrdnju osoba PO i RT da s bankom nisu sklopile sporazum na temelju kojeg bi se moglo proglasiti prijevremeno dospijeće kredita, kao i načelo proporcionalnosti, činjenicu da je riječ o jedinom stambenom objektu osoba PO i RT i njihove obitelji te pitanje može li se vjerovnik namiriti na drugi način.
- 7 Osobe PO i RT povukle su 19. prosinca 2017. tužbu povodom obustave postupka namirenja s naslova založnog prava, što su obrazložile na način da je dražba već provedena te je stoga tužba za obustavu postupka namirenja s naslova založnog prava bespredmetna. Rješenjem od 11. siječnja 2018. Okresný súd Prešov (Općinski sud u Prešovu) prekinuo je postupak i naložio osobama PO i RT da u cijelosti plate troškove postupka koje je snosila banka.
- 8 Nakon provedene dobrovoljne dražbe društvo GR REAL upisano je u katastar kao vlasnik obiteljske kuće, a s obzirom na to da su se osobe PO i RT odbile iseliti iz obiteljske kuće, to je društvo osobama PO i RT isključilo komunalne usluge, kao što su struja i voda, te podnijelo tužbu za napuštanje te nekretnine. Prvostupanjski sud odbio je tu tužbu, a njegovu odluku potvrdio je žalbeni sud. Oba suda uzela su

u obzir dobre običaje i činjenicu da je riječ o stambenom objektu osoba PO i RT i njihove troje djece. Rješenjem od 8. travnja 2021. Najvyšší súd (Vrhovni sud, Slovačka) poništio je obje presude i naveo da sudovi moraju uzeti u obzir vlasničko pravo društva GR REÁL.

- 9 Svojom drugom presudom u predmetu prvostupanjski sud naložio je osobama PO i RT da napuste tu nekretninu i istodobno je odbio njihovu protutužbu. Prema mišljenju prvostupanjskog suda, nije utvrđena ništavost dobrovoljne dražbe, a sud u tom predmetu nije ovlašten za odlučivanje o pitanju njezine ništavosti. Društvo GR REÁL podnijelo je pravni lijek protiv presude prvostupanjskog suda u dijelu u kojem se njome ne nalaže da mu se vrate troškovi postupka. Osobe PO i RT protiv te su presude podnijele žalbu u pogledu odluke kojom im je naložena obveza da napuste nekretninu i kojom je odbijena njihova protutužba. Žalbeni sud prekinuo je glavni postupak i uputio zahtjev za prethodnu odluku.

Glavni argumenti stranaka glavnog postupka

- 10 Tužitelj iz glavnog postupka, društvo GR REÁL, zahtijeva da se na temelju njegova vlasničkog prava koje je, kako tvrdi, stekao dobrovoljnom dražbom, ta nekretnina napusti i da se naloži da mu se vrate troškovi postupka.
- 11 Tuženicima iz glavnog postupka, osobe PO i RT, protutužbom zahtijevaju da se utvrdi da im pripada vlasničko pravo nad tom obiteljskom kućom. Smatraju da prodaja te obiteljske kuće predstavlja povredu njihovih prava kao potrošača i njihova prava na stambeni objekt. Ističu da između njih i banke ne postoji sporazum na temelju kojeg bi banka mogla proglasiti prijevremeno dospijeće kredita. Osim toga, prigovaraju da je banka odbila njihov zahtjev za restrukturiranje kredita i nastavila postupati s ciljem provođenja dražbe te nekretnine.

Sažeti prikaz obrazloženja zahtjeva za prethodnu odluku

- 12 Sud koji je uputio zahtjev smatra da je sa stajališta rješavanja predmeta u glavnom postupku ključno pitanje primjenjuju li se odredbe prava Unije o zaštiti potrošača u sudskom postupku u situaciji, poput one u glavnom postupku, u kojoj su potrošači tražili sudsku zaštitu od provođenja dražbe i zahtijevali primjenu privremene mjere te upozorili na to da se vodi sudski postupak, a dražba je unatoč tomu održana. Sud koji je uputio zahtjev smatra da, ako Direktivu 93/13 treba primijeniti u glavnom postupku, to znači da u glavnom postupku treba provesti sudski nadzor ugovorne odredbe o prijevremenom dospijeću, a ako se pokaže da je riječ o nepoštenoj odredbi, ta bi okolnost bila ključna za donošenje odluke o meritumu spora.
- 13 Sud koji je uputio zahtjev smatra ključnim i pitanje jesu li u skladu s pravom Unije slovački pravni propisi kojima se zaštita prava vlasništva potrošača nad imovinom koja je bila njihovo vlasništvo i koju su upotrijebili kao zalag za

osiguranje kredita u slučaju u kojem je ta imovina postala predmet dobrovoljne dražbe nakon koje je prihvaćena najpovoljnija ponuda ograničava na tri razloga: povredu Zakona o dobrovoljnim dražbama, ništavost ugovora o zasnivanju založnog prava i počinjenje kaznenog djela. Sud koji je uputio zahtjev smatra da se slučaj potrošača koji se razmatra u glavnom postupku i njihovi prigovori ne odnose na ta tri navedena razloga.

- 14 Sud koji je uputio zahtjev navodi da se u potpunosti slaže s argumentacijom koju je iznijela nezavisna odvjetnica u mišljenju od 12. siječnja 2023. u predmetu SP i CI/Všeobecná úverová banka, a.s., C-598/21, ECLI:EU:C:2023:22, a osobito onom iznesenom u točkama 92. do 105.

RADNI DOKUMENT