

Zadeva C-351/23

**Povzetek predloga za sprejetje predhodne odločbe v skladu s členom 98(1)
Poslovnika Sodišča**

Datum vložitve:

6. junij 2023

Predložitveno sodišče:

Krajský súd v Prešove (Slovaška)

Datum predložitvene odločbe:

11. maj 2023

Tožeča stranka:

GR REAL s. r. o.

Tožena stranka:

PO

RT

Predmet postopka v glavni stvari

Predlog za sprejetje predhodne odločbe se nanaša na spor o izpraznitvi nepremičnine in določitvi lastništva te nepremičnine. Ta predlog je bil vložen, ker predložitveno sodišče dvomi o združljivosti slovaških predpisov, s katerimi se ureja sodno varstvo lastninske pravice na nepremičnini, na kateri je bila ustanovljena zastavna pravica za zavarovanje kredita, s predpisi prava Unije na področju varstva potrošnikov, zlasti s členom 6(1) in členom 7(1) Direktive Sveta 93/13/EGS ter s členi 5, 8 in 9 Direktive Sveta 2005/29/ES.

Predmet in pravna podlaga predloga za sprejetje predhodne odločbe

Razlaga prava Unije, člen 267 PDEU

Vprašanje za predhodno odločanje

A. Ali se člen 6(1) in člen 7(1) Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah uporabljata v postopku, kakršen je postopek v glavni stvari, ki ga je začela oseba (uspešni dražitelj), kateri je bila domaknjena nepremičnina, in v katerem se hkrati obravnava nasprotna tožba potrošnika za vrnitev v stanje pred domikom, priznanim na dražbi, če je potrošnik pred zunajsodno dražbo uporabil pravna sredstva za zadržanje izvrševanja zastavne pravice, tako da je na sodišče vložil predlog za izdajo začasne odredbe, hkrati pa je pred dražbo udeleženca dražbe obvestil o tem, da teče sodni postopek za zadržanje izvrševanja zastavne pravice s prostovoljno dražbo, vendar je bila dražba kljub sodnemu postopku izvedena?

B. Ali je treba Direktivo Sveta 93/13/EGS razlagati tako, da nasprotuje ureditvi države članice, kot je ta v postopku v glavni stvari, ki v primeru, ko družba, ki opravlja zasebne dražbe (v nadaljevanju: organizator dražbe), izvršuje zastavno pravico na nepremičnini potrošnika zaradi poplačila terjatve banke na podlagi potrošniške kreditne pogodbe,

1. potrošniku ne dovoljuje, da bi proti organizatorju dražbe z namenom odložitve dražbe učinkovito uveljavljal trditve o nepoštenosti pogodbenih pogojev, na podlagi katerih banka terjaja poplačilo terjatve, čeprav ta terjatev temelji na nepoštenih pogodbenih pogojih, zlasti na pogodbenem pogoju, ki se nanaša na predčasno odplačilo kredita,

2. potrošniku ne omogoči, da doseže odpoved dražbe njegove nepremičnine, v kateri prebiva, kljub temu, da je potrošnik obvestil organizatorja in udeleženca dražbe, da teče sodni postopek za izdajo začasne odredbe, s katero bi se naložila obveznost zadržanja izvedbe dražbe, vendar sodišče o predlogu še ni

pravnomočno odločilo, ob tem da je uporaba začasne odredbe edina možnost, da potrošnik pridobi začasno sodno varstvo pred izvedbo dražbe nepremičnine, ki je posledica nepoštenih pogodbenih pogojev,

3. potrošniku v okoliščinah iz prejšnjih točk ne omogoča, da bi v celoti uveljavil pravice, ki izhajajo iz prenosa Direktive 93/13/EGS, in dosegel cilje te direktive, saj zadevna pravna ureditev možnost uveljavljanja ugovora neveljavnosti dražbe omejuje le na tri razloge:

- a. neveljavnost pogodbe o ustanovitvi zastavne pravice,
- b. kršitev zakon 527/2002 Z.z. o dobrovoljnih dražbah (zakon št. 527/2002 o prostovoljnih dražbah)
- c. kaznivo dejanje.

C. Ali je treba Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2005/29/ES z dne 11. maja 2005 o nepoštenih poslovnih praksah podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu ter o spremembi Direktive Sveta 84/450/EGS, direktiv Evropskega parlamenta in Sveta 97/7/ES, 98/27/ES in 2002/65/ES ter Uredbe (ES) št. 2006/2004 Evropskega parlamenta in Sveta (Direktiva o nepoštenih poslovnih praksah) razlagati tako, da lahko izvrševanje zastavne pravice na podlagi nepoštenega pogodbenega pogoja, ki se nanaša na predčasno poplačilo terjatve in ki izhaja iz potrošniške kreditne pogodbe, in posledično dejstvo, da je znesek nepravilnega dolga nepravilen, pomenita nepošteno poslovno prakso v smislu člena 5 te direktive, zlasti agresivno poslovno prakso v smislu členov 8 in 9 te direktive, in da se odgovornost banke in cilji Direktive 2005/29/ES poleg banke uporabljajo tudi za družbo, ki organizira dražbo in izvršuje zastavno pravico banke?

Navedene določbe prava Unije

Listina Evropske unije o temeljnih pravicah, členi 7, 38 in 47

Direktiva Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah, uvodne izjave od dvanajst do štirinajst, šestnajst, dvajset, enaindvajset in štiriindvajset; členi od 1 do 3, člen 4(1), člen 6(1), člena 7 in 8

Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2005/29/ES z dne 11. maja 2005 o nepoštenih poslovnih praksah podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu ter o spremembi Direktive Sveta 84/450/EGS, direktiv Evropskega parlamenta in Sveta 97/7/ES, 98/27/ES in 2002/65/ES ter Uredbe (ES) št. 2006/2004 Evropskega parlamenta in Sveta, člen 2(b), (c), (d), (e) in (k), člena 3, 5, člen 6(1), člen 7(1), členi 8, 9, 11 in 13

Navedena sodna praksa Sodišča in nadaljnji viri prava Unije

Sodba Sodišča z dne 14. marca 2013, Aziz, C-415/11, ECLI:EU:C:2013:164, izrek, točka 73

Sodba Sodišča z dne 21. marca 2013, RWE Vertrieb, C-92/11, ECLI:EU:C:2013:180, točki 43 in 44

Sodba Sodišča z dne 7. decembra 2017, Banco Santander, C-598/15, ECLI:EU:C:2017:945, izrek

Sodba z dne 4. junija 2015, Faber, C-497/13, ECLI:EU:C:2015:357

Sodba Sodišča z dne 19. septembra 2019, Kušionová, C-34/13, ECLI:EU:C:2014:2189, točka 65

Sklepne ugotovitve generalnega pravobranilca z dne 12. januarja 2023 v zadevi SP in CI/Všeobecná úvěrová banka a.s., C-598/21, ECLI:EU:C:2023:22, točke od 92 do 101.

Upoštevene določbe nacionalnega prava

Zakon č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník (zakon št. 40/1964 – civilni zakonik), kakor je bil spremenjen:

„Člen 53

1. Pogodba, sklenjena s potrošnikom, ne sme vsebovati določb, ki v škodo potrošnika povzročijo znatno neravnotežje med pravicami in obveznostmi pogodbenih strank (nepošteni pogoj). Za nepoštenega se ne šteje pogodbeni pogoj v zvezi z glavnim predmetom izvršitve in ustreznostjo cene, če je ta pogoj oblikovan natančno, jasno in razumljivo ali če sta se stranki o nepoštenem pogoju dogovorili posamično.

[...]

4. Za nepošteno pogoje v potrošniški pogodbi se štejejo zlasti določbe, ki:

[...]

(k) potrošniku, ki ni izpolnil svojih obveznosti, kot kazen nalagajo plačilo nesorazmerno visokega nadomestila.

[...]

5. Nepošteni pogoji v pogodbi, sklenjeni s potrošnikom, niso veljavni.

[...]

9. Če se pogodba, sklenjena s potrošnikom, odplačuje v obrokih, lahko prodajalec ali ponudnik uresniči pravico iz člena 565 civilnega zakonika šele tri mesece po zamudi plačila enega obroka in če je potrošnika obvestil vsaj 15 dni pred uresničitvijo navedene pravice.

[...]

Člen 565

Če se terjatev odplačuje v obrokih, lahko upnik zaradi neplačila posameznega mesečnega obroka zahteva plačilo celotne terjatve samo v primeru, če je bilo to dogovorjeno med strankama ali določeno z odločbo. Upnik lahko to pravico uveljavlja najkasneje do datuma zapadlosti prvega naslednjega obroka.“

Člen 151j

1. Če dolg, zavarovan z zastavno pravico, ni v celoti in pravočasno plačan, lahko zastavni upnik začne izvršbo s prodajo zastavljene stvari. Z izvršbo s prodajo zastavljene stvari se zastavni upnik lahko poplača tako, kot je določeno v pogodbi, ali tako, da zastavljeni predmet proda na dražbi v skladu s posebnim zakonom [...], ali tako, da zahteva poplačilo s prodajo zastavljene stvari v skladu s posebnim zakonom, [...] če ni v tem zakoniku ali v posebnem zakonu določeno drugače.

[...]

Člen 151m

1. Zastavni upnik lahko zastavljeno stvar proda tako, kot je določeno v zastavni pogodbi, ali na javni dražbi, in sicer ne prej kot 30 dni od takrat, ko sta bila zastavitelj in dolžnik, če ne gre za isto osebo, obveščena o izvrševanju zastavne pravice, razen če je v posebnem zakonu določeno drugače. Če je zastavna pravica vpisana v register zastavnih pravic in je datum vpisa začetka izvrševanja zastavne pravice v register zastavnih pravic poznejši od datuma, ko sta bila zastavitelj in dolžnik, če ne gre za isto osebo, obveščena o izvrševanju zastavne pravice, začne 30-dnevni rok teči od datuma vpisa začetka izvrševanja zastavne pravice v register zastavnih pravic.

2. Po obvestilu o začetku izvrševanja zastavne pravice se lahko zastavitelj in zastavni upnik dogovorita, da je zastavni upnik upravičen prodati predmet zastave na način, določen v zastavni pogodbi, ali na dražbi še pred iztekom roka iz odstavka 1.

3. Zastavni upnik, ki je začel izvrševati zastavno pravico zaradi poplačila svoje terjatve na način, dogovorjen v zastavni pogodbi, lahko kadar koli med izvrševanjem zastavne pravice spremeni način izvrševanja zastavne pravice

in predmet zastave proda na dražbi ali zahteva poplačilo s prodajo predmeta zastave v skladu s posebnimi določbami. Zastavni upnik mora o spremembi načina izvrševanja zastavne pravice obvestiti zastavitelja.

[...]

Člen 151ma

[...]

3. V primeru, ko zastavno pravico izvršuje zastavni upnik, katerega zastavna pravica je na vrstni red poplačila zastavnih pravic vpisana prva (v nadaljnjem besedilu: privilegirani zastavni upnik), se prenos lastninske pravice na predmetu zastave opravi brez obremenitve z zastavnimi pravicami drugih upnikov, katerih terjatve so zavarovane z zastavno pravico. Če dobiček od prodaje zastavljenega predmeta presega vrednost terjatve privilegirane zastavne upnika, imajo drugi zastavni upniki pravico, da svoje terjatve, zavarovane z zastavno pravico, na predmetu zastave, katerega lastništvo je preneseno, poplačajo iz dobička od prodaje tega predmeta, po odbitku potrebnih in primernih stroškov, ki jih je imel privilegirani zastavni upnik v zvezi z izvrševanjem zastavne pravice, v skladu z vrstnim redom poplačila zastavnih pravic.“

Zákon 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách (zakon št. 527/2002 o prostovoljnih dražbah)

„Člen 6

Organizator dražbe je oseba, ki organizira dražbo in izpolnjuje merila, določena v tem zakonu in v posebnem zakonu, ter ima dovoljenje za opravljanje ustrezne gospodarske dejavnosti.

[...]

Člen 7

1. Predlagatelj prodaje na dražbi je lastnik premoženja, ki je predmet dražbe, zastavni upnik ali oseba, ki je na podlagi posebnega zakona pooblaščen, da predlaga izvedbo dražbe.“

V skladu s členom 16(1) tega zakona se lahko prodaja na dražbi izvede samo na podlagi pisnega dogovora med predlagateljem prodaje na dražbi in organizatorjem dražbe.

„Člen 16

[...]

2. Pogodba o dražbi mora vsebovati navedbo predlagatelja prodaje na dražbi, organizatorja dražbe, predmeta dražbe, najnižjo ponudbo, predvidene stroške dražbe in višino plačila organizatorju dražbe ali način določanja višine plačila ali dogovor, da bo dražba izvedena brezplačno. Pogodbi je treba priložiti tudi pisno izjavo predlagatelja prodaje na dražbi, da je predmet dražbe mogoče prodati na dražbi (člen 7(2)).

[...]

Člen 19

1. Organizator dražbe je dolžan odstopiti od dražbe najpozneje pred začetkom dražbe (a) če tako pisno zahteva predlagatelj prodaje na dražbi, (b) če je organizatorju dražbe z izvršljivo odločbo dokazano, da predlagatelj prodaje na dražbi ni upravičen do vložitve predloga za prodajo na dražbi; v primeru sprejetja začasne odredbe zadostuje, da se organizatorju dražbe dokaže, da je sodišče tako odredbo sprejelo.

[...]

Člen 21

[...]

2. Če se izpodbija veljavnost zastavne pogodbe ali je prišlo do kršitev določb tega zakona, lahko oseba, ki trdi, da so bile pri tem kršene njene pravice, zahteva, naj sodišče razglasi dražbo za neveljavno. Pravica zahtevati razveljavitev dražbe preneha, če se ne zahteva v treh mesecih od dneva domika, razen če so razlogi za razveljavitev dražbe povezani s storitvijo kaznivega dejanja in je bil predmet dražbe hiša ali stanovanje, v katerem je imel v času domika prejšnji lastnik predmeta dražbe prijavljeno stalno prebivališče v skladu s posebnimi predpisi^{12b}; v tem primeru se lahko razveljavitev dražbe zahteva tudi po poteku tega roka.“

Zakon št. 160/2015 Z. z. Civilni sporovni postopek (zakon št. 160/2015 – zakonik o civilnem postopku; v nadaljevanju: zakonik o civilnem postopku):

„Člen 325

1. Sodišče lahko sprejme začasne odredbe, če je treba takoj urediti razmerja ali če obstaja bojazen, da bo ogrožena izvršitev sodne odločbe.“

V skladu s členom 325(2)(d) lahko sodišče na stranko naslovi začasne odredbe, zlasti „da nekaj stori, opusti ali trpi“.

Sodišče lahko dovoli obročno odplačevanje v skladu s členom 232(3) zakonika o civilnem postopku.

Zákon č. 162/1995 Z. z. (katastrálny zákon) (zákon št. 162/1995 (zákon o zemljiški knjigi)).

„Člen 70

1. Podatki iz člena 7, vpisani v zemljiško knjigo, se štejejo za pravilne, če ni dokazano drugače.“

Kratka predstavitev dejanskega stanja in postopka v glavni stvari

- 1 PO in RT, toženi stranki v postopku v glavni stvari, sta zakonca. Dne 7. aprila 2011 sta kot potrošnika z družbo Slovenská sporiteľňa, a.s. (v nadaljevanju: banka) sklenila pogodbo o obročnem kreditu, na podlagi katere je banka toženima strankama odobrila kredit v višini 63.000 EUR, PO in RT pa sta se zavezala, da ga bosta od 20. junija 2011 dalje odplačevala v mesečnih obrokih v višini 424,41 EUR, pri čemer bo zadnje odplačilo 20. januarja 2030. Istega dne sta za zavarovanje terjatve, ki je nastala na podlagi omenjene pogodbe o hipotekarnem kreditu, sklenila tudi pogodbo o ustanovitvi zastavne pravice na nepremičnini. Predmet zastavne pogodbe je bila družinska hiša, v kateri živita PO in RT ter njuni trije otroci.
- 2 Banka je z dopisom z dne 3. novembra 2016 sporočila, da je kredit z dnem 3. novembra 2016 takoj zapadel v plačilo, ter PO in RT pozvala k plačilu terjatve v višini 56.888,08 EUR. V skladu s slovaško zakonodajo ima oseba, ki izvršuje zastavno pravico, pravico predlagati prostovoljno dražbo predmeta te pravice. PO in RT sta 21. aprila 2017 pri Okresný súd Prešov (okrožno sodišče v Prešovu, Slovaška) zoper banko vložila tožbo, v kateri sta zahtevala, naj banka opusti izvrševanje zastavne pravice na prostovoljni dražbi, in hkrati zahtevala izdajo začasne odredbe, s katero bi banki naložila, naj do pravnomočnosti vsebinske odločitve v zadevi ne izvršuje zastavne pravice na prostovoljni dražbi. PO in RT sta v tožbi trdila, da banka nima pravice zahtevati predčasnega odplačila kredita, ker lahko takšna pravica nastane le na podlagi pogodbe, pogodbene stranke pa v zvezi s tem niso sklenile nobenega dogovora.
- 3 25. aprila 2017 je bil izveden prvi krog dražbe, med katerim je PO vložil ugovor zoper izvedbo dražbe, pri čemer se je skliceval na to, da pred Okresný súd Prešov (okrožno sodišče v Prešovu) poteka sodni postopek za zadržanje izvrševanja zastavne pravice. Prvi krog prostovoljne dražbe je bil neuspešen, ker se nihče ni prijavil za sodelovanje na dražbi.
- 4 Okresný súd Prešov (okrožno sodišče v Prešovu) je s sklepom z dne 26. maja 2017 zavrnilo predlog za izdajo začasne odredbe, ne da bi obravnavalo trditve PO in RT, da je banka s tem, ko je zahtevala predčasno odplačilo kredita, kršila njune pravice. PO in RT sta zoper ta sklep vložila pritožbo.
- 5 Drugi krog dražbe je potekal 18. julija 2017. Med to dražbo je potrošnik PO opozoril voditelja dražbe in notarja, da je v teku sodni postopek za zadržanje

izvrševanja zastavne pravice, vendar niti notar niti voditelj dražbe nista upoštevala njegove prošnje ali prisotnosti. Domik je bil v okviru dražbe izvršen v korist družbe GR REAL, ki se med drugim ukvarja z dajanjem kreditov ali posojil, faktoringom in forfaitingom ter upravljanjem in vzdrževanjem stanovanjskega in nestanovanjskega sklada. V skladu s slovaško zakonodajo z domikom pod določenimi pogoji pride do prenosa lastništva.

- 6 Krajský súd v Prešove (višje sodišče v Prešovu, Slovaška) je s sklepom z dne 9. avgusta 2017 o pritožbi, ki sta jo vložila PO in RT, odločilo tako, da je razveljavilo sklep sodišča prve stopnje o zavrnitvi predloga za izdajo začasne odredbe in mu zadevo vrnilo v ponovno odločanje. Po mnenju pritožbenega sodišča bi se moralo prvostopenjsko sodišče med drugim opredeliti do trditve PO in RT, da z banko nista sklenila dogovora, na podlagi katerega bi bilo mogoče zahtevati predčasno odplačilo kredita, do načela sorazmernosti, glede na dejstvo, da gre za edini prostor, v katerem stanujeta PO, RT in njuna družina, pa tudi do vprašanja, ali bi se lahko upnik poplačal na kak drug način.
- 7 PO in RT sta 19. decembra 2017 umaknila tožbo za opustitev izvrševanja zastavne pravice s prostovoljno dražbo, ker je bila dražba že opravljena in je zato tožba za opustitev izvrševanja zastavne pravice postala brezpredmetna. Okresný súd Prešov (okrožno sodišče v Prešovu) je s sklepom z dne 11. januarja 2018 prekinilo postopek ter PO in RT naložilo, naj v celoti plačata stroške postopka, ki jih je imela banka.
- 8 Po prostovoljni dražbi je bila družba GR REAL v zemljiško knjigo vpisana kot lastnik družinske hiše, ker pa se PO in RT nista hotela izseliti iz družinske hiše, je družba PO in RT prekinila dobavo komunalnih storitev, kot sta voda in elektrika, ter vložila tožbo za izpraznitev zadevne nepremičnine. Tožbo je sodišče prve stopnje zavrnilo, odločitev tega sodišča pa je potrdilo pritožbeno sodišče. Obe sodišči sta upoštevali dobre običaje in dejstvo, da je šlo za prostor, v katerem so stanovali PO, RT in njuni trije otroci. Najvyšší súd (vrhovno sodišče, Slovaška) je s sklepom z dne 8. aprila 2021 obe sodbi razveljavilo in navedlo, da morajo sodišča upoštevati lastninsko pravico družbe GR REAL.
- 9 Sodišče prve stopnje je v svoji drugi sodbi v tej zadevi PO in RT naložilo, naj izpraznita zadevno nepremičnino, in hkrati zavrnilo njuno nasprotno tožbo. Po mnenju sodišča prve stopnje prostovoljna dražba ni bila razglašena za neveljavno, sodišče pa v tej zadevi tudi ni pristojno za odločanje o njeni veljavnosti. Družba GR REAL se je pritožila zoper del sodbe sodišča prve stopnje, v katerem ji ni bilo prisojeno povračilo stroškov postopka. PO in RT sta to sodbo izpodbijala v delu, v katerem jima je bila z njo naložena izpraznitev nepremičnine, in v delu, v katerem je bila z njo zavrnjena njuna nasprotna tožba. Pritožbeno sodišče je prekinilo postopek v glavni stvari in vložilo predlog za sprejetje predhodne odločbe.

Bistvene trditve strank v postopku v glavni stvari

- 10 Tožeča stranka v postopku v glavni stvari, GR REÁL, na podlagi lastninske pravice, ki naj bi jo pridobila na prostovoljni dražbi, zahteva izpraznitev zadevne nepremičnine in povračilo stroškov postopka.
- 11 Toženi stranki v postopku v glavni stvari, PO in RT, v nasprotni tožbi predlagata, naj se ugotovi, da sta lastnici zadevne družinske hiše. Po njunem mnenju prodaja zadevne družinske hiše pomeni kršitev pravic, ki jih imata kot potrošnika, in kršitev njune pravice do stanovanja. Trdita, da med njima in banko ni bilo nobenega dogovora, na podlagi katerega bi lahko banka zahtevala predčasno odplačilo kredita. Poleg tega navajata očitek, da banka ni ugodila njunemu predlogu za prestrukturiranje kredita in je nadaljevala z dejanji za prodajo zadevne nepremičnine na dražbi.

Povzetek obrazložitve predloga za sprejetje predhodne odločbe

- 12 Predložitveno sodišče meni, da je z vidika rešitve zadeve v postopku v glavni stvari pomembno vprašanje to, ali se določbe prava Unije o varstvu potrošnikov v sodnih postopkih uporabljajo v položaju, kot je ta iz postopka v glavni stvari, v katerem je potrošnik pred izvedbo dražbe uveljavljal varstvo pred sodiščem, tako da je predlagal izdajo začasne odredbe, in opozoril na to, da teče sodni postopek, dražba pa je bila kljub temu izvedena. Predložitveno sodišče meni, da če je treba v postopku v glavni stvari uporabiti Direktivo 93/13, to pomeni, da je treba v postopku v glavni stvari opraviti sodno presojo pogodbenega pogoja, ki se nanaša na predčasno odplačilo kredita, če pa bi bilo ugotovljeno, da je ta pogoj nepošten, pa bi to bistveno vplivalo na vsebinsko rešitev spora.
- 13 Predložitveno sodišče meni, da je pomembno tudi vprašanje, ali je združljiva s pravom Unije slovaška zakonodaja, s katero je varstvo lastninske pravice potrošnikov na premoženju, ki je bilo v njihovi lasti in ki so ga uporabili kot predmet zastavne pravice za zavarovanje kredita, kadar je to premoženje postalo predmet prostovoljne dražbe, v kateri je prišlo do domika, omejeno na naslednje tri primere: kršitev zakona o prostovoljnih dražbah, neveljavnost pogodbe o ustanovitvi zastavne pravice in kazniva dejanja. Predložitveno sodišče meni, da se niti primer potrošnikov iz postopka v glavni stvari niti njihove trditve ne nanašajo na te tri primere.
- 14 Predložitveno sodišče navaja, da se v celoti strinja z obrazložitvijo, ki jo je generalna pravobranilka navedla v sklepnih predlogih z dne 12. januarja 2023 v zadevi SP in CI/Všeobecná úverová banka, a.s., C-598/21, ECLI:EU:C:2023:22, zlasti v točkah od 92 do 105.