

Vec C-437/23

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

Dátum podania:

13. júl 2023

Vnútroštátny súd:

Fővárosi Törvényszék

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

3. júl 2023

Žalobkyňa:

LEGO Juris A/S

Žalovaná:

Pozitív Energiaforrás Kft.

Predmet konania vo veci samej

S cieľom uplatniť práva vyplývajúce z ochrany národných ochranných známk žalobkyňa navrhuje, aby vnútroštátny súd v rámci konania o porušení práv z ochrannej známky rozhodol, že tovar, ktorý má byť dovezený do Maďarska porušuje práva z ochrannej známky, ďalej aby žalovanej zakázal odvoz tohto tovaru, a aby nariadil zadržanie a zničenie výrobkov porušujúcich právo, a aby vyzval žalovanú na poskytnutie informácií a ponúknuť odškodnenia.

Predmet a právny základ návrhu na začatie prejudiciálneho konania

Návrh na začatie prejudiciálneho konania týkajúci sa výkladu – Dodržiavanie práv duševného vlastníctva – Aproximácia právnych predpisov členských štátov – Smernica (EÚ) 2015/2436 – Nariadenie 608/2013/EÚ – Národné ochranné známky znázorňujúce obrazové a/alebo trojrozmerné označenia – Dovoz výrobkov údajne porušujúcich práva z ochrannej známky – Diel – Konanie o porušení práv z ochrannej známky – Colné opatrenie – Pojem používanie ochrannej známky – Zlučiteľnosť vnútroštátnej praxe s právom Únie – Pravdepodobnosť zámenny – Základné funkcie a ďalšie funkcie ochrannej známky – Funkcia označenia pôvodu – Rozlišovacia spôsobilosť – Rozsah voľnej úvahy vnútroštátneho súdu, pokiaľ ide o vyhovenie návrhom majiteľa ochrannej známky – Rovnováha medzi právami majiteľa ochrannej známky a uplatnením zásady zákazu obmedzenia zákonného obchodu – „Predĺženie“ platnosti patentu alebo iných zaniknutých výlučných práv duševného vlastníctva prostredníctvom ochrany ochrannej známky

Právny základ: Článok 267 ZFEÚ

Prejudiciálne otázky

1. Je v súlade s právom Únie judikatúra členského štátu, ktorá kvalifikuje ako porušenie práv z ochrannej známky, ktorá poskytuje ochranu kvázi fotografickému zobrazeniu jedného zo stavebných prvkov stavebnej hračky, neoprávnené používanie ochrannej známky, akým je používanie, ktoré je predmetom konania vo veci samej, ktoré sa vyznačuje tým, že vo vnútri uzavretého obalu predmetnej stavebnej modulárnej hračky sa nachádza stavebná kocka (ďalej len „diel“), ktorej tvar môže byť zameniteľný so zobrazením kocky chránenej ochrannou známkou, a návod na montáž tento diel zobrazuje spôsobom, ktorý môže byť zameniteľný s ochrannou známkou, pričom ani zobrazenie kocky chránenej ochrannou známkou ani označenie, ktoré s ňou môže byť zameniteľné, sa nenachádzajú na vonkajšej

- strane uzavretého obalu stavebnej hračky alebo sa nachádzajú len čiastočne a žiadny iný prvok obalu neodkazuje na majiteľa ochrannej známky?
2. Ak sa má vyššie opísané používanie ochrannej známky považovať za používanie, proti ktorému môže majiteľ ochrannej známky zasiahnuť podľa článku 10 ods. 2 písm. b) smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2436 zo 16. decembra 2015 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známok, má sa toto ustanovenie vykladať v tom zmysle, že majiteľ ochrannej známky sa môže domáhať toho, aby sa zastavil dovoz tovaru pozostávajúci zo stavebnej hračky ako celku do krajiny a na tento účel, aby sa nariadilo zaistenie tohto tovaru, napriek tomu, že sa ochranná známka používa len prostredníctvom jedného alebo niekoľkých dielov stavebnej hračky, ktoré sú oddeliteľné od tovaru a technicky rovnocenné s inými dielmi, a prostredníctvom zobrazenia týchto dielov v návode na montáž?
 3. Ak sa má právo Únie vykladať v tom zmysle, že majiteľ ochrannej známky môže uplatniť nároky voči tovaru ako celku, napriek tomu, že sa ochranná známka používa prostredníctvom jedného alebo niekoľkých dielov stavebnej hračky, ktoré sú oddeliteľné od tovaru a technicky rovnocenné s inými dielmi, a prostredníctvom zobrazenia týchto dielov v návode na montáž, je v súlade s právom Únie priznanie voľnej úvahy súdu, na základe ktorej vzhľadom na čiastočnú povahu porušenia, ktoré sa týka len jedného alebo niekoľkých dielov, ktoré sa nachádzajú v uzavretom obale, nízku závažnosť a pomer porušenia vo vzťahu k tovaru ako celku a na záujmy spojené s neobmedzeným obchodovaním so stavebnou hračkou, ktorá je z väčšej časti nesporná, súd členského štátu nenariadi zákaz ďalšieho dovozu stavebnej hračky do krajiny a na tento účel zamietne návrh na nariadenie predbežného opatrenia na zaistenie stavebnej hračky?

Relevantné ustanovenia práva Európskej únie

Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2436 zo 16. decembra 2015 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známok, odôvodnenie 18, článok 10 ods. 2 písm. b) a článok 10 ods. 3 písm. c).

Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 608/2013 z 12. júna 2013 o presadzovaní práv duševného vlastníctva colnými orgánmi a zrušení nariadenia Rady (ES) č. 1383/2003, článok 17 ods. 1.

Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 zo 14. júna 2017 o ochrannej známke Európskej únie, článok 130 ods. 1.

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/48/ES z 29. apríla 2004 o vymožitelnosti práv duševného vlastníctva, článok 3 ods. 1 a 2.

Relevantné ustanovenia vnútroštátneho práva

A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény (zákon č. XI z roku 1997 o ochrane ochranných známkov a zemepisných označení; ďalej len „zákon o ochranných známkach“), § 12 a 17.

Relevantná judikatúra Súdneho dvora Európskej únie

Rozsudok zo 14. septembra 2010, Lego Juris/ÚHVT, C-48/09 P.

Rozsudok zo 16. novembra 2004, Anheuser-Busch, C-245/02.

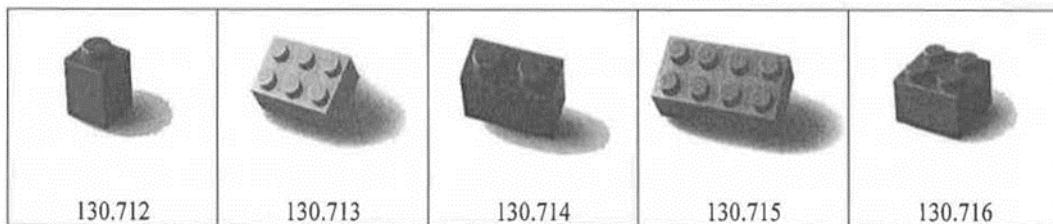
Rozsudok z 12. novembra 2002, Arsenal Football Club, C-206/01.

Rozsudok z 11. septembra 2007, Céline, C-17/06.

Rozsudok z 23. marca 2010, Google France a Google, C-236/08 až C-238/08.

Stručné zhrnutie skutkových okolností a konania vo veci samej

- 1 Žalobkyňa je majiteľkou maďarských národných ochranných známkov s registračnými číslami 130.712, 130.713, 130.714, 130.715 a 130.716, ktoré sú chránené od 7. decembra 1990 a ktoré kvázi fotografickým spôsobom znázorňujú stavebné kocky s rôznym počtom okrúhlych výstupkov, všeobecne známe ako kocky LEGO. Ochrana ochrannej známky zahŕňa „hry a hračky“ patriace do triedy 28 v zmysle Niceskej dohody.



- 2 Žalovaná mala v úmysle doviesť do Maďarska stavebné modulárne stavebné hračky. Obal väčšiny plastových stavebných hračiek pozostáva z uzavretej kartónovej krabice, na ktorej vonkajšej strane je farebné fotografické znázornenie figúrky zostavenej z prvkov podobných kockám LEGO. Dominantným slovným prvkom na obale je spravidla farebný a graficky upravený slovný prvok opisujúci túto figúrku, napríklad „SkyBreaker Pterodactyl“, „Kaiser Dinosaur“ alebo „Holy Lion“. Na každom obale možno pozorovať menší dizajn, ako je vyššie opísaný slovný prvok, ktorý pozostáva zo slovného prvku „Qman“ vpísaného do obdĺžnika; okrem toho sú na obale uvedené údaje týkajúce sa vlastností hračky. Uzavretá krabica obsahuje plastové stavebné prvky rôznych tvarov, z ktorých väčšina má tiež okrúhle výstupky. Na okrúhlych výstupkoch kociek možno vidieť slovný prvok „ENLI“. Balenie obsahuje návod na montáž, na ktorom sú

prostredníctvom farebného axiometrického znázornenia zobrazené stavebné kocky, ktoré sa použijú v jednotlivých krokoch zostavenia a spôsob ich spájania.

- 3 Nemzeti Adó- és Vámhivatal Veszprém Megyei Adó- és Vámigazgatósága (Štátna daňová a colná správa – Daňové a colné riaditeľstvo pre provinciu Veszprém, Maďarsko), ako orgán zodpovedný za colné konanie, konštatoval, že vyššie opísaný tovar pravdepodobne porušuje práva duševného vlastníctva žalobkyne. Z tohto dôvodu tento orgán po získaní potvrdenia od žalobkyne prijal vo vzťahu k tovaru opatrenia v súlade s článkom 17 ods. 1 nariadenia č. 608/2013, kým sa neobjasní, či tento tovar neporušuje niektoré z práv duševného vlastníctva žalobkyne.
- 4 Žalobkyňa s cieľom zachovať colné opatrenie a uplatniť práva vyplývajúce z vnútroštátnej ochrany v oblasti ochranných známk požiadala 22. júna 2022 vnútroštátny súd, aby prostredníctvom predbežného opatrenia nariadil zaistenie tovaru, ktorý je predmetom neoprávneného používania národnej ochrannej známky. Vnútroštátny súd túto žiadosť zamietol. Fővárosi Ítéltábla (Odvolačný súd hlavného mesta Budapešť, Maďarsko) na základe odvolania podaného žalobkyňou zmenil rozhodnutie vnútroštátneho súdu a nariadil zadržanie tovaru. Na základe podanej kasačnej sťažnosti Kúria (Najvyšší súd, Maďarsko) potvrdil rozhodnutím z 12. apríla 2023 konečné rozhodnutie Fővárosi Ítéltábla (Odvolačný súd hlavného mesta Budapešť, Maďarsko).
- 5 Dňa 14. októbra 2022 podala žalobkyňa návrh (podanie, ktorým sa začalo konanie o porušení práv z ochrannej známky) na vydanie uvedeného predbežného opatrenia.

Hlavné tvrdenia účastníkov konania vo veci samej

- 6 Žalobkyňa sa domnieva, že dovoz predmetného tovaru je nezákonný a že tovar a jeho diely (určité prvky) porušujú jej práva z ochrannej známky a z toho dôvodu predložila najprv návrh na nariadenie predbežného opatrenia a následne zodpovedajúcu žalobu pre porušenie práv z ochrannej známky.
- 7 Žalovaná sa uvedenému návrhu bráni. Na svoju obranu okrem iného uvádza, že žalobkyňa sa domnieva, že len niektoré prvky hračiek dovezených žalovanou porušujú práva z ochrannej známky. Podľa žalovanej však nejde o porušenie, pretože nedováža žiadne stavebné kocky, ale dováža hračky, ktoré možno zostaviť z dielov, pričom sporné prvky nie sú na zostavených hračkách viditeľné. Na trhu Európskej únie sa voľne predáva nespočetné množstvo podobných stavebných hračiek. Obmedzenie dovozu a predaja takýchto hračiek v Maďarsku prostredníctvom ochrany zabezpečenej ochranou známkou je protiprávne a porušuje zásadu voľného pohybu tovaru.

Stručné zhrnutie dôvodov návrhu na začatie prejudiciálneho konania

- 8 Vnútroštátny súd uvádza, že v Európskej únii neexistuje úplne jednoznačné stanovisko, pokiaľ ide o možnosť priznať ochranu, ktorú poskytuje ochranná známka, vo vzťahu k tvaru kocky LEGO. Súdny dvor svojím rozsudkom zo 14. septembra 2010, Lego Juris, C-48/09 P, potvrdil vyhlásenie neplatnosti ochrannej známky Únie, ktorá chránila tvar červenej kocky LEGO so spojovacími prvkami usporiadanými do radov 2x4. Predtým bolo v Maďarsku v roku 2007 právoplatne rozhodnuté v konaniach o vyhlásení neplatnosti národných ochranných známok, ktoré sú predmetom konania vo veci samej, pričom sa zachovala ochrana ochranných známok.
- 9 V dôsledku vyššie uvedeného vnútroštátny súd doteraz vyhovel nárokom týkajúcim sa porušenia práv vyplývajúcich z ochrany, ktorú ochranné známky poskytujú znázorneniu kociek LEGO. Vo všetkých týchto konaniach žalobkyňa podnikla kroky proti dovozcom z tretích krajín, ktorí sa snažia doviesť do Maďarska stavebné hračky v uzavretých krabiciach, ktoré obsahujú tak stavebné kocky, ktoré tvoria jednotlivé stavebné diely, a ktorých tvar môže byť zameniteľný s tvarom chráneným národnou ochrannou známkou, ako aj návod na montáž, na ktorom sú tieto diely znázornené takým spôsobom, že ich možno zameniť s dielami chránenými ochrannou známkou. Na prvý pohľad možno jasne vidieť, že tieto stavebné hračky sú napodobeniny LEGO, na ktorých je uvedený názov vlastnej ochrannej známky, ktorý sa jasne odlišuje od názvu žalobkyne a všeobecne známeho loga LEGO vytvoreného z tohto názvu. Znázornenie stavebnej kocky chránenej ochrannou známkou sa vo všeobecnosti nenachádza na obale alebo výnimočne môže byť identifikované ako samostatný stavebný diel znázornený na obale. Táto okolnosť charakterizuje aj významnú časť stavebných hračiek, ktoré podliehajú colnému dohľadu v konaní vo veci samej.
- 10 Už pred pristúpením Maďarska k Európskej únii sa systematicky konštatovalo, že tieto hračky predstavujú porušenie práv z ochrannej známky.
- 11 Vnútroštátny súd odkazuje na judikatúru Najvyššieho súdu, ktorá sa vyvíjala od roku 2002 až donedávna vo veciach založených na skutkových okolnostiach podobných skutkovým okolnostiam vo veci samej, z ktorej vyvodzuje, že v Maďarsku sa vytvorila judikatúra, ktorá ako porušenie práv z ochrannej známky kvalifikuje nepovolený dovoz tovaru, v súvislosti s ktorým sa ochranná známka používa tak prostredníctvom jedného alebo niekoľkých dielov stavebnej hračky zloženej z viacerých prvkov, ktorá sa predáva v uzavretej krabici, ako aj prostredníctvom axiometrického znázornenia uvedeného v návode na montáž týchto prvkov, bez ohľadu na to, že na obale sporného tovaru nie je uvedená ochranná známka ani žiadny iný odkaz na žalobcu, ktorý je majiteľom ochrannej známky.
- 12 Vnútroštátny súd nie je úplne presvedčený, či táto judikatúra je v súlade s právom Únie.

- 13 Prvá prejudiciálna otázka sa týka jednotného výkladu práva Únie v súvislosti s pojmom porušenie práv z ochrannej známky a „používanie“ v rámci tohto pojmu.
- 14 Tento súd odkazuje na predchádzajúce rozhodnutia Súdneho dvora v podobných veciach a najmä na účel výlučných práv, funkcie ochrannej známky a podmienky zákazu jej používania. Na základe tejto judikatúry vnútroštátny súd konštatuje, že je nepochybné, že ide o dovoz tovaru podliehajúceho colnému konaniu v obchodnom styku bez súhlasu majiteľa ochrannej známky a pre tovary, pre ktoré boli zapísané ochranné známky.
- 15 Vnútroštátny súd uvádza, že pokiaľ ide o jednu z podmienok stanovených judikatúrou Únie (zásah do funkcie ochrannej známky) na to, aby majiteľ ochrannej známky zasiahol proti konkrétnemu používaniu ochrannej známky, v konaní vo veci samej je potrebné uplatniť príslušné ustanovenia zákona o ochranných známkach platné v roku 2023, ktoré vyplývajú z prebratia smernice 2015/2436.
- 16 Vnútroštátny súd sa odvoláva najmä na odôvodnenie 18 tejto smernice, podľa ktorého „porušenie práv z ochrannej známky možno konštatovať len vtedy, ak sa zistí, že známka alebo označenie, ktoré porušujú práva, sa použili v obchodnom styku na účely odlišenia tovarov alebo služieb. Iné používanie označenia než na účely rozlíšenia tovarov alebo služieb by sa malo spravovať ustanoveniami vnútroštátneho práva“.
- 17 Vnútroštátny súd sa potom v zásade pýta, či funkcia označenia pôvodu, ktorú plní národná ochranná známka chrániaca zobrazenie stavebného prvku, je alebo môže byť narušená, ak ochranná známka nie je vôbec znázornená na obale tovaru alebo ak ju možno nanajvýš rozpoznať ako začlenenú do vytvorenej figúrky znázornenej na obale a priemerný spotrebiteľ si môže všimnúť uvedené označenie, ktoré môže byť zameniteľné s ochrannou známkou – či už ako stavebná kocka alebo ako znázornenie uvedené v jej návode na montáž – až po otvorení uzavretého obalu. Inými slovami, či možno konštatovať, že takéto používanie ochrannej známky plní funkciu rozlíšenia tovarov.
- 18 Podľa názoru vnútroštátneho súdu nemožno používanie ochrannej známky, ktorá je predmetom konania vo veci samej, považovať za používanie, ktoré plní funkciu rozlíšenia tovarov. Inými slovami, vnútroštátny súd sa domnieva, že toto používanie nezasahuje do základnej funkcie označenia pôvodu, ktorú plní ochranná známka.
- 19 Ak nemožno preukázať, že používanie ochrannej známky, ktoré žalobkyňa namieta, má funkciu rozlíšenia tovarov alebo že takéto používanie môže zasiahnuť do iných funkcií ochrannej známky, majiteľ ochrannej známky nemôže podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona o ochranných známkach zasiahnuť proti tomuto používaniu ani proti dovozcovi tohto tovaru, a preto bol vnútroštátny súd povinný návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. Cieľom prvej

prejudiciálnej otázky je preto určiť, či je to tak, a či je v dôsledku toho potrebné revidovať maďarskú judikatúru.

- 20 Druhá prejudiciálna otázka sa týka toho, či sa má právo Únie vykladať v tom zmysle, že majiteľ ochrannej známky môže podať žalobu proti používaniu ochrannej známky, ako sa používa vo veci samej.
- 21 V tomto prípade musí vnútroštátny súd zohľadniť skutočnosť, že používanie ochrannej známky sa zvyčajne obmedzuje na jeden alebo niekoľko dielov stavebnej hračky zloženej z viacerých častí, zatiaľ čo táto hračka obsahuje desiatky alebo dokonca väčšie množstvá iných dielov, ktoré nepredstavujú porušenie práv z ochrannej známky, sú rovnakého druhu a majú rovnakú funkciu ako diely, ktoré predstavujú porušenie práv z ochrannej známky, a ktoré sú technicky rovnocenné s týmito dielami. Osobitosť okolností, ktoré treba preskúmať v konaní vo veci samej, teda spočíva v tom, že používanie sporného označenia sa netýka celého tovaru, ale obmedzuje sa len na jeden alebo niekoľko jeho dielov, a že pomer týchto dielov na stavebníci ako celku je spravidla veľmi malý, ako v prípade konania vo veci samej.
- 22 Vzniká otázka, či v tomto prípade môže majiteľ ochrannej známky na základe článku 10 ods. 2 písm. b) smernice 2015/2436 zasiahnuť proti porušeniu práv z ochrannej známky vo vzťahu k celému tovaru; teda či z tohto ustanovenia vyplýva, že majiteľ ochrannej známky môže, rovnako ako v konaní vo veci samej, podať návrh na vydanie predbežného opatrenia, aby sa žalovanej zakázalo pokračovať v dovoze celého tovaru, ktorý obsahuje diely, ktoré porušujú práva z ochrannej známky, a v dôsledku toho, aby sa zaistil tovar.
- 23 V odôvodnení tejto prejudiciálnej otázky vnútroštátny súd vyjadruje pochybnosti o primeranosti predchádzajúceho záveru, teda či došlo k používaniu ochrannej známky pre tovary. Vnútroštátny súd uvádza, že stavebné kocky ako tovar, ktorý možno kúpiť aj samostatne v špecializovaných obchodoch žalobkyne, treba z právneho hľadiska odlišovať od stavebných kociek, ktoré sa predávajú ako súčasť stavebnej hry.
- 24 V tejto súvislosti vnútroštátny súd žiada objasniť, či v prípade, ak len jeden oddeliteľný diel tovaru predstavuje porušenie práv z ochrannej známky, treba konštatovať, že tovar ako celok porušuje práva z ochrannej známky, a či je žalobkyňa oprávnená žiadať zákaz vo vzťahu k tovaru ako celku a prijatie opatrení potrebných na vykonanie tohto zákazu.
- 25 V prípade kladnej odpovede na druhú prejudiciálnu otázku sa vnútroštátny súd prostredníctvom tretej prejudiciálnej otázky pýta na rozsah voľnej úvahy, ktorou disponuje, aby vyhovel návrhom majiteľa ochrannej známky, a najmä, či ich môže zamietnuť.
- 26 Uplatniteľné vnútroštátne ustanovenie, konkrétne § 27 ods. 2 zákona o ochranných známkach, stanovuje, že „majiteľ ochrannej známky môže v závislosti od okolností prípadu uplatniť voči porušovateľovi tieto

občianskoprávne nároky...“. Vnútroštátny súd vykladá toto ustanovenie v tom zmysle, že mu neukladá povinnosť bezpodmienečne vyhovieť návrhom majiteľa ochrannej známky v prípade jej porušenia, ale priznáva mu v tomto ohľade voľnú úvahu.

- 27 Vnútroštátny súd uvádza, že na rozdiel od zákona o ochranných známkach článok 130 ods. 1 nariadenia 2017/1001 stanovuje možnosť neudelieť zákaz z „osobitných dôvodov“, ktoré sa však podľa uvedenej judikatúry musia vykladať reštriktívne.
- 28 Keďže aj vnútroštátne súdy musia vykladať vnútroštátnu právnú úpravu spôsobom, ktorý je v súlade s právom Únie, z hľadiska práva Únie je potrebné vymedziť rozsah dotknutej voľnej úvahy súdu, najmä vzhľadom na to, že zákon o ochranných známkach a nariadenie 2017/1001 jednoznačne umožňujú voľnú úvahu s cieľom nevyhovieť návrhom majiteľa ochrannej známky v prípade jej porušenia, hoci voľnosť využitia tejto voľnej úvahy je v každom z týchto dvoch predpisov definovaná odlišne.
- 29 Pokiaľ ide o obsah tejto voľnej úvahy založenej na spravodlivosti a proporcionalite, vnútroštátny súd pri uspokojovaní nárokov vyplývajúcich z porušenia práv z ochrannej známky uplatnených majiteľom tejto ochrannej známky musí postupovať obzvlášť dôkladne, pretože vyvedené právne dôsledky musia zodpovedať rozsahu porušenia.
- 30 Okrem toho, ak možno vyhovieť návrhu majiteľa ochrannej známky, aby bol tovar ako celok zaistený – v súlade s vyššie uvedenou judikatúrou členského štátu – len preto, že jeden alebo viacero stavebných prvkov tejto hračky porušuje jedno alebo viacero práv z národnej ochrannej známky, majiteľ ochrannej známky má v podstate rovnakú právomoc, akú mohol uplatniť pred desaťročiami s odvolaním sa na patent, ktorého platnosť už zanikla, a ktorý chránil stavebné hračky z technického hľadiska. Keďže stavebná kocka, ktorá je predmetom zobrazenia chráneného ochrannou známkou, má zároveň aj určitú funkčnosť, majiteľ ochrannej známky musí zohľadniť aj možnosť, že používanie tejto funkčnosti je v záujme tretej osoby.
- 31 Je nepochybné, že stanovením právnych prekážok na uznanie ochrany ochrannej známky sa zákonodarca snaží zabrániť „predlžovaniu“ zaniknutého výlučného práva (napríklad patentu alebo práva na dizajn) prostredníctvom ochrany poskytovanej ochrannou známkou, a teda neodôvodnenému udržiavaniu monopolu, ktorý zanikol. V prejednávanej veci však vzhľadom na to, že národné ochranné známky neboli zrušené (a sú naďalej chránené), vnútroštátny súd sa pýta, či tento úmysel zákonodarcu možno dosiahnuť pri uplatnení normy a v tejto súvislosti pri rozhodovaní o návrhu týkajúcom sa porušenia práv z ochrannej známky.
- 32 Možnosť tejto voľnej úvahy možno prípadne vyvodiť z ustanovení smernice 2004/48, a najmä z jej článku 3 ods. 1 a 2.

- 33 V dôsledku toho, ak vnútroštátny súd v konaní vo veci samej považuje za pravdepodobné, že žalovaná porušuje národnú ochrannú známku, vzniká otázka, či vzhľadom na osobitné okolnosti prípadu má rozhodnúť na základe kritérií uvedených v článku 3 ods. 1 a 2 smernice 2004/48 a v snahe najmä nevytvárať zbytočné prekážky zákonnému obchodu, čiastočne vyhovieť návrhu žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia alebo dokonca tento návrh zamietnuť.
- 34 Je nepochybné, že na druhej strane rovnováhy tejto voľnej úvahy sa nachádza povinnosť vnútroštátneho súdu pomáhať majiteľovi ochrannej známky pri uplatňovaní jeho práv duševného vlastníctva a zabrániť tomu, aby súdna prax v podstate zbavila výlučné práva vyplývajúce z ochrany ochrannej známky ich podstaty.
- 35 Vzhľadom na vyššie uvedené úvahy vzniká otázka, či na základe práva Únie môže voľná úvaha súdu viesť až k tomu, že súd členského štátu zamietne návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorého cieľom je zakázať ďalší dovoz stavebných hračiek do krajiny a na tento účel nenariadi zaistenie tovaru. Vnútroštátny súd žiada Súdny dvor Európskej únie o užitočnú odpoveď na tretiu prejudiciálnu otázku s cieľom vymedziť správnu diskrečnú právomoc súdu.