

**Věc C-133/24**

**Shrnutí žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce podle čl. 98 odst. 1  
jednacího řádu Soudního dvora**

**Datum doručení:**

16. února 2024

**Předkládající soud:**

Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão (Portugalsko)

**Datum předkládacího rozhodnutí:**

18. prosince 2023

**Žalobkyně:**

CD Tondela – Futebol, SAD

Clube Desportivo Feirense – Futebol, SAD

Liga Portuguesa de Futebol Profissional (LPFP)

Académico de Viseu Futebol Clube, SAD

Os Belenenses – Sociedade Desportiva de Futebol, SAD

Moreirense Futebol Clube – Futebol, SAD

Marítimo da Madeira, Futebol, SAD

Vitória Sport Clube – Futebol, SAD

Futebol Clube do Porto, Futebol, SAD

Sporting Clube de Portugal – Futebol, SAD

Sport Lisboa e Benfica, Futebol, SAD

Associação Académica de Coimbra – Organismo Autónomo de Futebol, SDUQ, Lda

**Žalovaný:**

Autoridade da Concorrência

## **Předmět původního řízení**

Původní řízení se týká otázky, zda lze dohodu, kterou se hlavní sportovní společnosti portugalské první a druhé fotbalové ligy dohodly, že mezi sebou nebudou zaměstnávat profesionální fotbalisty, kteří jednostranně vypověděli své pracovní smlouvy z důvodu problémů vyplývajících z pandemie covid-19 nebo z jakéhokoli mimořádného rozhodnutí z ní vyplývajících, zejména prodloužení sportovní sezóny, kvalifikovat jako dohodu sdružení podniků omezující hospodářskou soutěž z hlediska účelu.

## **Předběžné otázky**

„1) Představuje dohoda, která byla uzavřena telematickými prostředky prostřednictvím platformy Zoom nebo Microsoft Teams dne 7. dubna 2020 všemi prvoligovými profesionálními fotbalovými sportovními společnostmi a k níž následující den stejnými prostředky přistoupila většina druholigových profesionálních fotbalových sportovních společností v členském státě, v obou případech se souhlasem svazu, jehož cílem je v tomto členském státě zajistit a regulovat činnosti profesionálního fotbalu, na základě které se dohodly, že nebudou mezi sebou zaměstnávat profesionální fotbalisty těchto lig, kteří jednostranně vypověděli pracovní smlouvy z důvodů vyplývajících z pandemie covid-19 nebo z jakéhokoli mimořádného rozhodnutí z ní vyplývajících, zejména prodloužení sportovní sezóny, a to za okolností popsanych v této žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce, sportovní pravidlo ve smyslu judikatury Meca-Medina (rozsudek ze dne 28. června 2006, C-519/04 P, Meca-Medina [a Majcen v. Komise, EU:C:2006:492])?

2) Lze pro účely judikatury vyplýjící z rozsudků ze dne 19. února 2002, Wouters a další (C-309/99, EU:C:2002:98), bod 97, a ze dne 18. července 2006, Meca-Medina a Majcen v. Komise (C-519/04 P, EU:C:2006:492), bod 42, takové pravidlo, které je výsledkem dohody, která byla uzavřena telematickými prostředky prostřednictvím platformy Zoom nebo Microsoft Teams dne 7. dubna 2020 všemi prvoligovými profesionálními fotbalovými sportovními společnostmi a k níž následující den stejnými prostředky přistoupila většina druholigových profesionálních fotbalových sportovních společností v členském státě, v obou případech se souhlasem svazu, jehož cílem je v tomto členském státě zajistit a regulovat činnosti profesionálního fotbalu, na základě které se dohodly, že nebudou mezi sebou zaměstnávat profesionální fotbalisty těchto lig, kteří jednostranně vypověděli pracovní smlouvy z důvodů vyplývajících z pandemie covid-19 nebo z jakéhokoli mimořádného rozhodnutí z ní vyplývajících, zejména prodloužení sportovní sezóny, a to s charakteristikami, cíli a za okolností popsanych v této žádosti

**o rozhodnutí o předběžné otázce, považovat za přiměřené a vhodné, a tudíž slučitelné s článkem 165 SFEU a čl. 101 odst. 1 SFEU?**

**3) Brání čl. 101 odst. 1 SFEU takovému výkladu, podle něhož lze dohodu s charakteristikami, cíli a za okolností popsanych v této žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce, která byla uzavřena telematickými prostředky prostřednictvím platform Zoom nebo Microsoft Teams dne 7. dubna 2020 všemi prvoligovými profesionálními fotbalovými sportovními společnostmi a k ní následující den stejnými prostředky přistoupila většina druholigových profesionálních fotbalových sportovních společností v členském státě, v obou případech se souhlasem svazu, jehož cílem je v tomto členském státě zajistit a regulovat činnosti profesionálního fotbalu, na základě které se dohodly, že nebudou mezi sebou zaměstnávat profesionální fotbalisty těchto lig, kteří jednostranně vypověděli pracovní smlouvy z důvodů vyplývajících z pandemie covid-19 nebo z jakéhokoli mimořádného rozhodnutí z ní vyplývajícího, zejména prodloužení sportovní sezóny, kvalifikovat jako omezení hospodářské soutěže z hlediska účelu, které vykazuje dostatečný stupeň škodlivosti ve vztahu k hospodářské soutěži?“**

#### **Uplatňovaná ustanovení unijního práva a judikatura Soudního dvora**

- SFEU: čl. 101 odst. 1 a článek 165
- Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v článcích 81 a 82 Smlouvy (Úř. věst. 2003, L 1, s. 1; Zvl. vyd. 08/02 s. 205): článek 3
- Stanovisko generálního advokáta Athanasia Rantose ve věci European Superleague Company (C-333/21, EU:C:2023:153): bod 62
- Rozsudek ze dne 25. března 2021, Sun Pharmaceutical Industries a Ranbaxy (UK) v. Komise (C-586/16 P, nezveřejněný, EU:C:2021:241): bod 86
- Rozsudek ze dne 25. dubna 2013, Asociația Accept (C-81/12, EU:C:2013:275): bod 45
- Rozsudek ze dne 16. března 2010, Olympique Lyonnais (C-25/08, EU:C:2010:143): bod 40
- Rozsudek ze dne 18. července 2006, Meca-Medina a Majcen v. Komise (C-519/04 P, EU:C:2006:492)
- Rozsudek ze dne 19. února 2002, Wouters a další (C-309/99, EU:C:2002:98): 97
- Rozsudek ze dne 15. prosince 1995, Bosman (C-415/93, EU:C:1995:463): body 106 a 110

- Rozsudek ze dne 12. prosince 1974, Walrave a Koch (36/74, EU:C:1974:140): bod 8
- [Rozsudek ze dne 17. října 1972, Vereeniging van Cementhandelaren v. Komise (8/72, EU:C:1972:84)]
- Rozsudek Tribunálu ze dne 16. prosince 2020, International Skating Union v. Komise (T-93/18, EU:T:2020:610): bod 109

## **Uplatňovaná ustanovení vnitrostátního práva**

### **A. Pravidla týkající se jednání omezujících hospodářskou soutěž**

- 1 Lei n.º 19/2012, de 8 de maio, que aprova o novo regime jurídico da concorrência (zákon č. 19/2012 ze dne 8. května 2012, kterým se schvaluje nový režim hospodářské soutěže) (Diário da República č. 89/2012, řada I, ze dne 8. května 2012): čl. 9 odst. 1 písm. c)

### **B. Pravidla použitelná pro registraci a využívání profesionálních fotbalistů a pro pracovněprávní vztahy mezi kluby a hráči**

- 2 Lei n.º 54/2017, de 14 de julho, que estabelece o regime jurídico do contrato de trabalho do praticante desportivo, do contrato de formação desportiva e do contrato de representação ou intermediação (zákon č. 54/2017 ze dne 14. července 2017, kterým se stanoví právní režim pracovní smlouvy pro sportovce, smlouvy o sportovní přípravě a smlouvy o zastupování nebo zprostředkování (DR č. 135/2017, řada I, ze dne 14. července 2017): čl. 3 odst. 1 a 2, článek 9, článek 23 a čl. 26 odst. 1 a 2
- 3 Regulamento das Competições organizadas pela Liga Portugal adotado ao abrigo do n.º 1 do artigo 29.º do Regime Jurídico das Federações Desportivas, aprovado pelo Decreto-Lei n.º 248-B/2008 (Řád soutěží pořádaných portugalskou ligou přijatý podle čl. 29 odst. 1 právního režimu sportovních svazů schváleného nařízením vlády s mocí zákona č. 248-B/2008): článek 74, čl. 76 odst. 5 a čl. 79 odst. 6 a příloha II odst. 2, 3 a 8
- 4 Contrato Coletivo de Trabalho celebrado entre a Liga Portuguesa de Futebol Profissional e o Sindicato de Jogadores Profissionais de Futebol (Kolektivní smlouva uzavřená mezi Portugalskou profesionální fotbalovou ligou [(„dále jen LPFP“)] a Odborovou organizací profesionálních fotbalistů [(dále jen „SJPF“)] (dále jen „CCT“): články 4, 7.-A, 10, 31, 39 a čl. 46 odst. 1 a 3

### **C. Mimořádná opatření přijatá v důsledku pandemie**

- 5 Decreto-Lei n.º 10-G/2020, de 26 de março (nařízení vlády s mocí zákona č. 10-G/2020 ze dne 26. března 2020) (DR č. 61/2020, 1. dodatek, Řada I, ze dne

26. března 2020), kterým se stanoví výjimečné a dočasné opatření na ochranu zaměstnanosti v souvislosti s pandemií covid-19: článek 6

- 6 Decreto-Lei n.º 18-A/2020, de 23 de abril (nařízení vlády s mocí zákona č. 18-A/2020 ze dne 23. dubna 2020) (DR č. 80/2020, 1. dodatek, Řada I, ze dne 23. dubna 2020), kterým se stanoví výjimečná a dočasná opatření v oblasti sportu v souvislosti s pandemií covid-19
- 7 Resolução do Conselho de Ministros n.º 33-C/2020, de 30 de abril (Rozhodnutí Rady ministrů č. 33-C/2020 ze dne 30. dubna 2020) (DR č. 85/2020, 3. dodatek, Řada I, ze dne 30. dubna 2020), kterým se stanoví strategie pro zrušení omezujících opatření v rámci boje proti pandemii covid-19

## **Stručný popis skutkového stavu a původního řízení**

### ***1. Kontext***

- 8 LPFP je nezisková soukromoprávní asociace, jejímž účelem je zaručit a regulovat činnost profesionálního fotbalu v Portugalsku a jejímiž řádnými členy jsou kluby nebo sportovní společnosti. LPFP organizuje tři profesionální mužské fotbalové soutěže: Primeira Liga (první liga), Segunda Liga (druhá liga) a Taça da Liga (pohár).
- 9 V sezóně 2019/2020 se Primeira Liga účastnilo osmnáct týmů a Segunda Liga třináct.
- 10 Během této sezóny, dne 30. ledna 2020, WHO prohlásila výskyt koronaviru za ohrožení veřejného zdraví mezinárodního významu a dne 11. března 2020 prohlásila covid-19 za pandemii.
- 11 Dne 12. března 2020 oznámila portugalská vláda několik opatření k omezení rizika šíření viru. Kvůli zhoršující se epidemické situaci byl vyhlášen stav nouze, který byl postupně prodlužován až do 2. května 2020.
- 12 Pokud jde o uplatňování pravidel hospodářské soutěže během zdravotní krize, Evropská síť pro hospodářskou soutěž vydala společné prohlášení, v němž připustila případnou potřebu spolupráce mezi podniky.
- 13 Dne 12. března 2020 LPFP rozhodla a oznámila pozastavení národních soutěží Primeira a Segunda Liga na dobu neurčitou, přičemž zbývalo odehrát ještě deset kol.
- 14 Na evropské úrovni zřídila Mezinárodní fotbalová federace (FIFA) pracovní skupinu, která se zabývala regulačními otázkami vyvolanými pandemií a jejím

dopadem na předpisy o statusu a přestupech hráčů<sup>1</sup>. Výsledkem byl dokument „Covid-19 – Regulační otázky týkající se fotbalu“, který vstoupil v platnost 7. dubna 2020 a v němž FIFA vyjádřila své hlavní obavy v tomto ohledu<sup>2</sup>.

- 15 V květnu 2020 FIFA oznámila nové termíny přestupních období pro sezónu 2020/2021. V případě Portugalska probíhalo první přestupní období od 3. srpna do 6. října 2020 a druhé období začalo 4. ledna a skončilo 1. února 2021.
- 16 Dne 21. března 2020 LPFP a SJPF zřídily monitorovací výbor covid-19 a zahájily jednání s cílem zajistit udržitelnost sportovní činnosti jak po sportovní, tak po finanční stránce.
- 17 Dne 7. dubna 2020 byl stav jednání mezi LPFP a SJPF zachycen v oznámení LPFP, v němž bylo zejména uvedeno, že podle odhadů představují ztráty příjmů pokles o 60 % ve srovnání s příjmy v sezóně 2018/19 a že LPFP předložila návrhy, které mají být okamžitě zohledněny v CCT. Z těchto návrhů SJPF souhlasila zejména s a) prodloužením pracovních smluv do konce sezóny s ohledem na jejich trvání do posledního oficiálního utkání ročníku 2019/2020; b) prodloužením smluv o hostování do konce sezóny s ohledem na jejich trvání do posledního oficiálního utkání ročníku 2019/2020; a c) souhlasila s tím, že žádné z těchto opatření nepředstavuje oprávněný důvod pro ukončení pracovní smlouvy sportovce. SJPF vyjádřila nesouhlas s finančními otázkami, zejména pokud jde o dohody o snížení mezd hráčů.
- 18 Vzhledem k tomu, že tato část dohody se SJPF nebyla možná, mohly kluby využít zvláštních opatření navržených vládou, zejména *lay-off* nebo podobných opatření, přičemž měly volnost ve vyjednávání se svými hráči.
- 19 Dne 7. dubna 2020 byly LPFP a sportovní společnosti seznámeny s řešeními navrženými na mezinárodní úrovni ohledně prodloužení platnosti hráčských smluv na sezónu 2019/2020 a termínů registračních období.
- 20 Na vnitrostátní úrovni však nebylo jisté, zda bude sportovní sezóna pokračovat, a pokud ano, zda bude prodloužena po 30. červnu 2020, ani jaké konkrétní důsledky bude mít toto případné prodloužení sportovní sezóny na stávající pracovní smlouvy, zejména na ty, jejichž platnost končila dne 30. června 2020, ani co se stane s daty registračních období hráčů pro sezónu 2020/2021.
- 21 Vzhledem k tomu, že se nepodařilo dosáhnout dohody mezi LPFP a SJPF ohledně finančních otázek v rámci pracovních smluv sportovců, sportovní společnosti zahájily nebo posílily od 7. dubna 2020 přímý kontakt s hráči s cílem tyto otázky

<sup>1</sup> Uvedené předpisy stanoví globální a závazná pravidla týkající se statusu hráčů, způsobilosti hráčů účastnit se organizovaného fotbalu a jejich přestupů mezi kluby patřícími do různých asociací.

<sup>2</sup> Předkládající soud odkazuje zejména na informace uvedené na stranách 3 až 7 a 9 tohoto dokumentu.

vyřešit. Většina sportovních společností a jejich hráčů uzavřela dohody o snížení mzdy, které stanovují vrácení příslušného snížení po splnění určitých podmínek, zejména po obnovení soutěží.

- 22 Rozhodnutí Rady ministrů č. 33-C/2020 stanovilo, že od 30. a 31. května 2020 budou soutěže první liga a Portugalský pohár pokračovat bez diváků na stadionech.
- 23 Dne 4. května 2020 uzavřely LPFP, SJPF a Associação Nacional de Treinadores de Futebol (Národní asociace fotbalových trenérů) memorandum o porozumění ohledně trvání smluv a sportovních vztahů.
- 24 V tomto memorandu bylo uvedeno následující: i) konec sportovní sezóny 2019/2020 nastane dnem následujícím po dni, kdy bylo odehráno poslední oficiální utkání soutěží této sezóny; ii) pracovní smlouvy sportovců nebo smlouvy o sportovní přípravě uzavřené mezi kluby účastnicími se první ligy a trenéry a hráči, k jejichž ukončení došlo v průběhu stávající sportovní sezóny, se považují za automaticky prodloužené do konce této sezóny; a iii) totéž platí pro smlouvy o dočasném hostování a jejich sportovní vztahy. Podmínky tohoto memoranda byly zavedeny do přechodného ustanovení CCT, článku 7-A, nazvaného „Dopady změn soutěžního harmonogramu v důsledku covid-19 na pracovní poměr sportovců“.
- 25 Dne 18. června 2020 změnila [Federação Portuguesa de Futebol] (Portugalská fotbalová federace) (FPF) oficiální oznámení č. 1 pro sezónu 2019/2020 a stanovila, že sportovní sezóna 2019/2020 začíná dne 1. července 2019 a končí dne 2. srpna 2020.
- 26 Návrh FIFA na uvolnění doby registrace hráčů (který vstoupil v platnost až 25. června 2020) s cílem poskytnout hráčům další pracovní příležitosti v souvislosti s pandemií nebyl ze strany LPFP zahrnut do vnitrostátních předpisů.

## ***2. Dopad pandemie na profesionální fotbal***

- 27 Dne 7. dubna 2020 sportovní společnosti odhadly okamžitou předpokládanou ztrátu příjmů ve výši 310 milionů eur, což představuje 60 % pokles ve srovnání s provozními příjmy za sezónu 2018/2019.
- 28 Na přestupovém trhu v pěti hlavních evropských ligách (anglické, španělské, francouzské, italské a německé) byl v pandemickém období roku 2020 zaznamenán pokles hodnoty družstev o 28 %. V době těchto událostí projevil národní i mezinárodní sportovní společnosti malou ochotu podepisovat smlouvy s novými hráči, což vedlo k poklesu uzavírání smluv.
- 29 LPFP předpokládala dva scénáře důsledků pandemie: první scénář spočíval v nemožnosti konání zbývajících deseti kol a druhý scénář spočíval v konání zbývajících deseti kol za zavřenými dveřmi.

- 30 Mělo se za to, že celkové příjmy sportovních společností v sezóně 2019/2020 by se mohly snížit o 37 % ve srovnání se sezónou 2018/2019 (první scénář) a o 15 % ve srovnání se sezónou 2018/2019 (druhý scénář). Nevratné ztráty se očekávaly z příjmů z televizních práv a významné ztráty ze sponzoringu, prodeje vstupenek, *merchandisingu* a sportovních sázek. Pokud jde o částky spojené s přestupy hráčů, bylo možné v prvním scénáři očekávat snížení o 65 % a ve druhém scénáři ztrátu ve výši 28 %.
- 31 V měsících dubnu, květnu a červnu 2020 snížil blíže neurčený počet sportovních společností mzdy o přibližně 40–50 % a přistoupil k *lay-off*.
- 32 Ztráta hráče v důsledku jednostranného ukončení jeho pracovní smlouvy z důvodu problémů vyplývajících z pandemie covid-19 okamžitě vyvolala potíže s nalezením rovnocenné náhrady a finančních prostředků na jeho nábor, měla značný finanční dopad na složení týmu a znamenala ztrátu finančních příjmů z případného přestupu odcházejícího hráče.

### 3. Dohoda ze dne 7. dubna 2020

- 33 Dne 7. dubna 2020 se uskutečnilo předem dohodnuté setkání sportovních společností Primeira Liga a LPFP prostřednictvím telematických prostředků, na kterém se diskutovalo o dopadu pandemie na profesionální fotbal. Sportovní společnosti byly zastoupeny na nejvyšší úrovni; seznam účastníků této schůzky byl sestaven a veden LPFP.
- 34 Účastníci diskutovali o dopadech pandemie na pracovní smlouvy sportovců, jejichž smlouvy měly vypršet nebo začít platit v termínech původně stanovených pro konec sportovní sezóny 2019/20 nebo začátek sportovní sezóny 2020/21, s přihlédnutím k pozastavení soutěží.
- 35 Ke dni 7. dubna 2020 bylo v platnosti 514 pracovních smluv s předpokládaným datem ukončení 30. června 2020 z celkového počtu 1 453 registrovaných pracovních smluv.
- 36 Všichni přítomní rozhodli, že žádná sportovní společnost účastníci se Primeira Liga v sezóně 2019/2020 nezaměstná hráče, který jednostranně ukončí pracovní smlouvu z důvodu problémů vyplývajících z pandemie covid-19 nebo mimořádného rozhodnutí z ní vyplývajících, zejména prodloužení sportovní sezóny.
- 37 Dne 8. dubna 2020 se konala nová schůzka s předsedou LPFP, na níž část sportovních společností druhé ligy sezóny 2019/2020, rovněž zastoupených na nejvyšší úrovni, vyjádřila stejné obavy jako předchozího dne kluby Primeira Liga a souhlasily s tím, co bylo stanoveno na schůzce dne 7. dubna 2020.
- 38 Cílem dohody bylo:



- a) zachovat situaci hráčů, jejichž pracovní smlouvy sportovce nebo smlouvy o hostování vyprší v průběhu probíhající sportovní sezóny, tím, že jim bude uloženo, aby zůstali vázáni svými smlouvami až do konce prodloužení sezóny, s přihlédnutím k možnosti prodloužení sportovní sezóny;
  - b) zachovat potřebu dohod s hráči o snížení nebo odkladu výplaty odměn a zavázat hráče k přijetí těchto povinností, aby se zabránilo tomu, že sportovní společnosti, které mají nebo jim zůstane méně finančních prostředků, nebudou schopny vyplácet svým hráčům odměny a že hráči se odmítnou účastnit zápasů v případě obnovení soutěže nebo ukončí smlouvy z oprávněného důvodu na základě nevyplacení odměn, nebo že by sportovní společnosti obecně musely jednostranně uplatňovat mimořádná opatření, jako je *lay-off*, zejména v podobě pozastavení pracovních smluv, neboť všechny tyto scénáře by snížily kvalitu soutěže a v konečném důsledku způsobily hospodářské škody celému odvětví;
  - c) zabránit hráčům, aby se dovolávali oprávněného důvodu k ukončení svých smluv z důvodu, že nejsou schopni pracovat kvůli covid-19, a donutit je, aby zůstali vázáni svými smlouvami.
- 39 LPFP měla na dohodě zájem nejen proto, že je subjektem, který řídí fotbalové soutěže v Portugalsku a odpovídá za zajištění zásad zachování stability a integrity soutěží a dobré hospodářské a finanční udržitelnosti a životaschopnosti přidružených sportovních společností, ale také proto, že její příjmy pocházejí z plateb od sportovních společností a sponzorů.
- 40 Přestože si její účastníci byli vědomi, že dohoda omezuje hospodářskou soutěž, jejím cílem bylo zachovat stabilitu družstev, integritu a kvalitu soutěží a solventnost odvětví, a to nejen v krátkodobém, ale i střednědobém a dlouhodobém horizontu, a zajistit normální sportovní soutěž mezi kluby.
- 41 To, co bylo dohodnuto mezi sportovními společnostmi Primeira a Segunda Liga za účasti LPFP, nebylo předmětem kolektivního vyjednávání mezi nimi a SJFP, zejména v souvislosti se změnami, které měly být zahrnuty do CCT v důsledku pandemie covid-19.
- 42 Dohoda začala být plněna dne 7. dubna 2020. Vzhledem k předběžným opatřením nařízeným Autoridade da Concorrência (Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, Portugalsko), která stanovila zejména pozastavení předmětné praxe na dobu 90 dnů, byla dohoda definitivně ukončena dne 2. června 2020.

**a) Dotčení hráči a postavení žalobkyň na relevantním trhu**

- 43 Dohoda se týkala profesionálních hráčů mužského fotbalu, kteří měli v Portugalsku platnou pracovní smlouvu sportovce se sportovní společností v Primeira nebo Segunda Liga, kteří mohli z vlastního podnětu ukončit smlouvu

s odvoláním na problémy vyplývající z pandemie covid-19 a kteří v důsledku toho mohli zůstat bez platné smlouvy v období od 7. dubna do 2. června 2020.

- 44 Sportovní společnosti, které se zúčastnily setkání ve dnech 7. a 8. dubna 2020, jsou všechny kluby Primeira Liga a téměř všechny kluby Segunda Liga v sezóně 2019/2020.
- 45 Uzavírání smluv s hráči s platnými smlouvami využívají především hlavní kluby Primeira Liga. Podepsání hráčů bez platné smlouvy je pro menší kluby atraktivnější, protože nezahrnuje vyplacení náhrady předchozímu klubu.
- 46 Přibližně 90 % přestupů hráčů z Primeira a Segunda Liga se uskuteční v letním přestupovém období. Tak tomu bylo i v letech 2019 a 2020, ačkoli v posledně jmenovaném roce se kvůli prodloužení sportovní sezóny v důsledku pandemie do letního přestupového období zařadil také minimálně měsíc říjen.

**b) Újma způsobená dohodou profesionálním fotbalistům**

- 47 Hráč, jehož smlouva vyprší mezi 7. dubnem a 2. červnem 2020, si podle dohody může najít zaměstnavatele pouze v klubu mimo portugalské území nebo v klubu, který se účastní nižší soutěže než dvě hlavní profesionální fotbalové ligy v Portugalsku.
- 48 Dotčená dohoda měla za následek okamžité snížení počtu dostupných možností zaměstnavatelských klubů pro dotčené hráče a zároveň potenciálně zvýšila nejistotu, pokud jde o možnost najít zaměstnavatelský klub odpovídající očekáváním hráče, týká-li se tato očekávání domácího trhu Primeira nebo Segunda Liga.
- 49 Taková dohoda také mohla: i) zvýšit úsilí spojené s hledáním klubu; ii) snížit odměnu nabízenou klubem, s nímž hráč uzavřel smlouvu, a to v důsledku zúžení okruhu zainteresovaných klubů; iii) snížit očekávání hráče, pokud jde o podmínky postupu nebo zviditelnění; iv) v případě, že hráč hodlal zůstat v tuzemsku, snížit jeho blahobyt, neboť mohla vést k nucenému přesunu do jiné země; a v) zvýšit vyjednávací sílu národních sportovních společností, zejména tím, že hráče donutí přijmout nižší odměnu a jiné podmínky, než jaké by přijal v případě neexistence této dohody.
- 50 Kromě toho dohoda mohla rovněž zahrnovat přesuny hráčů do zahraničí, ačkoli žádný z dotčených hráčů neměl smlouvu se zahraničním klubem.

**c) Výhody dohody**

- 51 Předmětná dohoda umožnila ve většině případů zachovat družstva a podpořit obnovení soutěží, což umožnilo neohrozit konečný výsledek soutěží a nesnížit kvalitu zábavy.

### Hlavní argumenty účastníků původního řízení

52 Žalobkyně zpochybňují, že projednávaná věc spadá do působnosti článku 9 právního režimu hospodářské soutěže a článku 101 SFEU, neboť tvrdí, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže pochybil jak tím, že dohodu uzavřenou ve dnech 7. a 8. dubna 2020 považoval za „dohodu“ pro účely hospodářské soutěže, tak tím, že situaci kvalifikoval jako omezení z hlediska účelu, aniž prokázal dostatečnou míru škodlivosti předmětného jednání, a to zejména proto, že neexistuje dostatečně prokázaná zkušenost, která by takový závěr umožnila učinit.

### Stručné odůvodnění žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce

53 Předkládající soud si klade otázku, zda je výše popsána dohoda v rozporu s článkem 101 SFEU, s ohledem na ustanovení článku 165 SFEU, a rovněž se táže, zda ji lze kvalifikovat jako omezení z hlediska účelu.

54 Vzhledem k tomu, že se článek 101 SFEU vztahuje na jednání, „která by mohla ovlivnit obchod mezi členskými státy“, a vzhledem k tomu, že kritérium ovlivnění obchodu mezi členskými státy bylo považováno za splněné, musí předkládající soud použít unijní právo hospodářské soutěže spolu s vnitrostátním právem, a to z důvodu přímého účinku článku 101 SFEU a článku 3 nařízení (ES) č. 1/2003.

55 Dále, podle ustálené judikatury Soudního dvora se na sport jakožto hospodářskou činnost vztahuje unijní hospodářské právo, a to bez ohledu na jeho specifickou povahu, což znamená, že analýza nemůže být pouze abstraktní, ale musí zohlednit právní a skutkový kontext daného jednání.

56 Z bodu 40 rozsudku Soudního dvora ze dne 16. března 2010, *Olympique Lyonnais*, C-325/08, lze rovněž vyvodit, že specifický ráz sportu, jakož i sociální a výchovné funkce, z nichž vychází, na které odkazuje článek 165 SFEU, jsou relevantní pro účely případného objektivního odůvodnění omezení hospodářské soutěže.

57 Dohoda mezi žalobkyněmi zahrnovala všechny sportovní společnosti v Primeira Liga a většinu sportovních společností v Segunda Liga, takže relevantní trh zahrnuje celé území členského státu ve smyslu rozsudku *Vereeniging van Cementhandelaren v. Komise*, což má za následek, že článek 101 SFEU je použitelný obecně. Kromě toho je třeba uvést, že trh nábory profesionálních mužských fotbalistů má výrazně mezinárodní charakter.

58 Dohoda mezi zaměstnavateli o nepřijímání pracovníků z jiných podniků, tzv. „*no-poach* dohoda“, spočívá v horizontálních dohodách mezi podniky, v nichž se vzájemně zavazují, že nebudou činit spontánní nabídky a nebudou přijímat pracovníky z jiných podniků.

59 Tento typ dohody se může vyskytnout v jakémkoli odvětví hospodářské činnosti a v zásadě se na něj vztahuje právo hospodářské soutěže, pokud omezuje

individuální svobodu podniků při určování jejich strategických obchodních podmínek, včetně nábory lidských zdrojů.

- 60 Abstraktně řečeno, *no-poach* dohody mají důsledky pro trh práce, neboť znamenají snížení vyjednávací síly pracovníků, protože oslabují nebo ruší vnější faktory, které by mohly tento vztah narušit.
- 61 To může vést ke snížení mezd, zbavení mobility pracovní síly a omezení možnosti pracovníka získat příznivější podmínky a obecně to znamená narušení, omezení nebo vyloučení volné hospodářské soutěže na trhu práce.
- 62 Předkládající soud uvádí, že mu není známo, že by Evropská komise přijala rozhodnutí o *no-poach* dohodách pro účely použití článku 101 SFEU.
- 63 Ačkoli Komise zveřejnila sdělení „Pokyny k použitelnosti článku 101 Smlouvy o fungování Evropské unie na dohody o horizontální spolupráci“, kde se v bodě 316 pokynů otázkou kartelů kupujících z hlediska omezení hospodářské soutěže z hlediska účelu zabývá, neodkazuje na *no-poach* praktiky.
- 64 Z výše uvedeného vyplývá, že neexistují žádné ustálené zkušenosti s *no-poach* dohodami, což však nebrání tomu, aby tento typ dohody byl kvalifikován jako omezení hospodářské soutěže z hlediska účelu.
- 65 Projednávaná věc má však zvláštní rysy, které ji odlišují od klasické situace, kdy se dva konkurující si podniky ve zcela běžné době dohodnou, že nebudou vzájemně zaměstnávat své pracovníky.

### **Předmět rozhodnutí**

- 66 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže neměl pochybnosti o tom, že se jedná o protiprávní jednání z hlediska účelu.
- 67 Rozdíl mezi protiprávním jednáním/omezením z hlediska účelu nebo z hlediska důsledku spočívá především v povaze a samotném účelu jednání, takže pokud je prokázán protisoutěžní cíl, není nezbytné ověřovat jeho účinky na hospodářskou soutěž.
- 68 Podle předkládajícího soudu by povrchní analýza dotčené dohody mohla snadno vést k závěru, že se jedná o omezení z hlediska účelu, neboť *no-poach* dohody v zásadě vylučují hospodářskou soutěž podobně jako dohody o stanovení cen výrobků nebo dohody o rozdělení zákazníků.
- 69 Nicméně omezení „z hlediska účelu nebo z hlediska cíle“ musí být vykládáno restriktivně a může se vztahovat pouze na praktiky, u nichž je po individuálním a podrobném posouzení prokázáno, že vykazují dostatečnou míru narušení hospodářské soutěže.

- 70 Pro účely této analýzy je třeba zvážit obsah dohody, cíle, jichž se snaží dosáhnout, a hospodářský a právní kontext, do něhož je zasazena, s přihlédnutím k povaze dotčeného zboží/služby a ke skutečným podmínkám fungování a struktuře dotčeného trhu nebo trhů. Kromě toho, ačkoli se nejedná o nezbytný prvek pro určení protisoutěžního účelu dohody, lze zohlednit úmysl stran.
- 71 Předkládající soud považoval za prokázané, že kluby a LPFP chtěly touto dohodou i) ochránit smlouvy, jejichž platnost měla uplynout na konci stávající sezóny 2019/2020, tj. 30. června 2020, ii) zabránit hráčům, aby se dovolávali oprávněného důvodu pro ukončení smlouvy tvrzením, že nejsou schopni pracovat z důvodu covid-19, a iii) zajistit nutnost uzavřít s hráči dohody o snížení nebo odkladu výplaty odměn.
- i) Smlouvy, jejichž platnost měla uplynout na konci stávající sezóny 2019/2020, tj. 30. června 2020*
- 72 Pracovní smlouvy a smlouvy o přestupu ve fotbale jsou často spojeny s registračními obdobími a ze sportovního hlediska se zahájení prvního registračního období obvykle shoduje s prvním dnem nové sezóny. Většina lig, kterých se covid-19 nejvíce dotkl, se rozhodla pro to, aby sezóna začínala 1. července a končila 30. června, což se stalo i v Portugalsku.
- 73 Vzhledem k tomu, že pracovní smlouva sportovce nemůže trvat kratší dobu než jednu sportovní sezónu nebo déle než pět sezón, končí tyto smlouvy obvykle na konci sportovní sezóny.
- 74 Nařízením vlády s mocí zákona č. 18-A/2020 ze dne 23. dubna 2020 bylo legálně schváleno zavedení změn předpisů sportovních federací s cílem řešit pandemické souvislosti. Teprve poté byla povolena změna termínů stávající sportovní sezóny, která umožnila obnovení soutěží od 30./31. května 2020, a 4. května 2020 bylo podepsáno memorandum o porozumění o trvání smluv a sportovních vztahů. Dne 8. června 2020 došlo v návaznosti na toto memorandum ke změně CCT mezi LPFP a SJPF.
- 75 Předkládající soud nicméně zdůrazňuje, že ke dni uzavření dohody existovala nejistota ohledně toho, co se stane se smlouvami fotbalistů v případě prodloužení sportovní sezóny, a ohledně registračního období hráčů pro sezónu 2020/2021.
- 76 Smlouva na dobu určitou funguje jako stabilizační nástroj sportovního pracovního poměru a je technikou omezující hospodářskou soutěž na trhu práce, což je dáno potřebou chránit samotnou sportovní soutěž.
- 77 Na rozdíl od běžné pracovní smlouvy totiž nemůže sportovní pracovník jednostranně ukončit pracovní smlouvu před jejím uplynutím, pokud k tomu není oprávněný důvod nebo pokud neexistuje právo jednostranně ukončit stávající smlouvu bez oprávněného důvodu prostřednictvím zaplacení náhrady. V pracovní smlouvě sportovce je svoboda hráče odstoupit od smlouvy výrazně omezena,

protože pevná doba trvání takové smlouvy je kvalifikována jako „stabilizační doba“.

- 78 V zájmu zajištění stability družstev a ochrany soutěží, zejména při respektování zásady stability soutěží a zásady sportovních zásluh, je doba platnosti pracovních smluv sportovců vázána na dobu trvání dané sportovní sezóny.
- 79 Důsledky prodloužení sportovní sezóny na pracovní smlouvy sportovců, které měly uplynout dne 30. června 2020, byly nakonec předmětem kolektivní smlouvy.
- 80 Pokud jde tedy o cíl dohody udržet hráče, jejichž smlouvy vypršely dne 30. června 2020, až do konce prodloužení stávající sportovní sezóny, předkládající soud se domnívá, že ačkoli abstraktně lze přijaté pravidlo přirovnat ke konkurenční doložce, zůstává skutečností, že přispívá k ochraně toho, co je již chráněno sportovními pravidly, která jsou určena výhradně pro běžný kontext, což vede ke stabilitě družstev za účelem podpory sportu.
- 81 V důsledku toho má předkládající soud ve výjimečném kontextu za to, že pravidlo dohodnuté dne 7. dubna 2020 ve vztahu ke smlouvám, jejichž platnost měla uplynout dne 30. června, může být v souladu s legitimními cíli chráněnými samotným článkem 165 SFEU, které jsou vlastní vnitrostátním a regulačním pravidlům chránícím zásady ochrany stability soutěží, a má proto pochybnosti o dostatečně škodlivé povaze tohoto pravidla, kterou judikatura vyžaduje jako kritérium pro zjištění existence omezení hospodářské soutěže z hlediska účelu.
- ii) Situace hráčů, kteří se chtějí odvolat na oprávněný důvod pro ukončení smlouvy a tvrdí, že nejsou schopni pracovat z důvodu covid-19*
- 82 Další situací, kterou dohoda chránila, bylo zajistit, aby se hráči nemohli odvolávat na oprávněný důvod pro ukončení smlouvy tvrzením, za účelem ukončení svých smluv, že nejsou schopni pracovat kvůli covid-19, což je nutilo zůstat vázní svými smlouvami.
- 83 Jednou z forem ukončení pracovní smlouvy sportovce je ukončení z oprávněného důvodu z podnětu hráče. Jednání zaměstnavatele představující oprávněný důvod, který zakládá nárok na náhradu, je zejména zaviněné nevyplacení odměny včas nebo uplatnění zneužívajících sankcí.
- 84 Na tato pravidla je však třeba pohlížet s ohledem na skutečnost, že pouze závažné a zaviněné porušení smlouvy, které prakticky znemožňuje pokračování pracovního poměru, představuje oprávněný důvod pro ukončení smlouvy. Pojem „oprávněný důvod“ pro ukončení smlouvy z podnětu sportovce je proto striktnější a náročnější než pojem oprávněného důvodu pro ukončení smlouvy ze strany běžného zaměstnance.
- 85 S výjimkou případů, kdy se strany dohodnou na „výpovědní doložce“, může hráč ukončit pracovní smlouvu sportovce pouze z oprávněného důvodu, takže jeho

svoboda vyvázat se ze smlouvy je značně omezena, neboť, jak zdůrazňuje předkládající soud, určitá doba trvání smlouvy je stabilizačním prvkem.

- 86 Podle předkládajícího soudu, i kdyby bylo možné spekulovat o důvodech, které by mohly být zahrnuty do pojmu „oprávněný důvod“ a které vyplývají z nedostatku podmínek pro výkon práce v důsledku covid-19, je skutečností, že tyto důvody by byly velmi omezené, neboť by musely prakticky znemožnit pokračování pracovního poměru.
- 87 Vzhledem k tomu, že načasování bylo naprosto výjimečné a nejisté, což dále omezovalo situace, které představovaly skutečný „oprávněný důvod“ pro ukončení, má soud pochybnosti o tom, že by dohoda mohla být kvalifikována jako omezení z hlediska účelu.

*iii) Ke snížení nebo odkladu výplaty odměn*

- 88 Dohoda rovněž zmiňovala nutnost dohodnout se s hráči na snížení nebo odkladu výplaty odměn, zavázat je k přijetí těchto povinností a zabránit tomu, aby sportovní společnosti nebyly schopny tyto platby plnit.
- 89 Předkládající soud se domnívá, že cíle sledované dohodou jsou ambivalentní. Na jedné straně měla dohoda zachovat stabilitu družstev, integritu a kvalitu soutěží a solventnost odvětví, a to nejen v krátkodobém, ale i střednědobém a dlouhodobém horizontu, a zajistit normální sportovní soutěž mezi kluby a rovnováhu mezi nimi při zachování určité míry rovnosti. Na druhou stranu měla rovněž za cíl zachovat solventnost odvětví z hospodářského hlediska.
- 90 Podle předkládajícího soudu se cíle sledované ze sportovního hlediska jeví jako legitimní, neboť spadají do obecných cílů uznaných článkem 165 SFEU. Sledování cíle ochrany hospodářských zájmů navíc není samo o sobě v rozporu s hospodářskou soutěží, protože je vlastní každému podniku, včetně sportovní asociace, pokud vykonává hospodářskou činnost.
- 91 Je tedy třeba provést analýzu umožňující zahrnout zvláštnosti sportu do analýzy situace v oblasti hospodářské soutěže, aby byla nalezena rovnováha mezi obchodními a sportovními aspekty profesionálního fotbalu.
- 92 Je proto nutné přezkoumat přiměřenost přijatého opatření ve světle judikatury Soudního dvora a určit, zda dohoda, přestože sleduje legitimní cíle, nepřekračuje rámec toho, co je nezbytné k jejich dosažení.
- 93 Podle rozsudku Meca-Medina jsou omezení legitimní, protože jsou inherentní organizaci a řádnému průběhu sportovní soutěže a jejich cílem je právě zajistit zdravé soutěžení závodníků. [V tomto smyslu] se uvádí, že je legitimní „systém finanční solidarity, který umožňuje přerozdělovat a znovu investovat příjmy vytvořené akcemi a aktivitami čelních představitelů na nižších úrovních sportu“.

- 94 [Soudní dvůr] připustil, že v některých případech je třeba zvážit „neobchodní“ cíle doložky omezující hospodářskou soutěž, přičemž lze dospět k závěru, že tyto cíle převažují nad touto doložkou, což má za následek, že nedochází k porušení čl. 101 odst. 1 SFEU. V takovém případě se hovoří o „teorii vedlejších omezení“.
- 95 Tuto teorii však nelze posuzovat neomezeně, neboť v případě hospodářských činností by to znamenalo vyloučení použitelnosti článku 101 SFEU ve vztahu k dohodám omezujícím hospodářskou soutěž, které ve skutečnosti nejsou nezbytné a přiměřené k dosažení sledovaných jiných než hospodářských cílů. Předkládající soud považuje tento důsledek za nepřijatelný.
- 96 Z hospodářského hlediska, zmírněného sportovními cíli, je třeba poznamenat, že dohoda spadá do rámce výjimečné sezóny. Z hlediska hospodářského dopadu tak došlo k náhlému a okamžitému poklesu příjmů klubů, což vedlo k vážným problémům s finančními prostředky. Sportovní společnosti zaznamenaly pozastavení svých hlavních příjmů a musely snížit výdaje, přičemž odměny hráčů byly jednou z výdajových položek s největším dopadem na rozpočty sportovních společností.
- 97 FIFA poukázala na možnost platební neschopnosti sportovních společností a jako důvod k obavám označila možnost, že tyto společnosti nebudou schopny zaručit výplatu mezd hráčům a trenérům, což by mohlo vést k potenciálním soudním sporům, narušit smluvní stabilitu a vyvolat případnou platební neschopnost.
- 98 Na vnitrostátní úrovni přitom bylo dosaženo shody pouze ve sportovních otázkách, nikoli však v otázkách finančních, zejména pokud jde o úpravu mzdových podmínek hráčů.
- 99 Za těchto okolností mohly sportovní společnosti buď uzavřít dohody o snížení nebo odkladu výplaty mezd, nebo využít legálně povolených mechanismů, jako je *lay-off*, nebo v konečném důsledku mohlo dojít k situaci platební neschopnosti a snížení počtu klubů.
- 100 Pokud by sportovní společnosti masivně využívaly zjednodušený mechanismus *lay-off*, mohlo by to ohrozit obnovení soutěží, protože tento mechanismus v podstatě znamená pozastavení pracovních smluv.
- 101 Ačkoli by taková okolnost neohrozila obnovení soutěže, znamenala by snížení mezd hráčů, které byly stanoveny na 1 905 eur bez možnosti jejich budoucího navrácení.
- 102 Uplatnění *lay-off* navíc v zásadě bránilo hráčům v odchodu z klubů a nepředstavovalo oprávněný důvod k ukončení smlouvy. V takovém případě by hráči také museli zůstat v klubech, ke kterým jsou vázáni, jistě demotivováni, což by bylo na úkor kvality soutěží.
- 103 Dohoda v konečném důsledku neměla významný dopad na „pracovní svobodu“ hráčů, neboť v případě využití mechanismu *lay-off*, kdy sice došlo



k jednostrannému snížení odměny, se však *lay-off* nepovažovalo za oprávněný důvod k ukončení pracovní smlouvy profesionálního sportovce.

- 104 Předkládající soud však uvádí, že opatření vyplývající ze zjednodušeného *lay-off* trvala jeden měsíc, přičemž mohla být výjimečně prodloužena na měsíční bázi, maximálně však na tři měsíce. Předkládající soud uvádí, že dotčená dohoda však byla v platnosti pouze od 7. dubna 2020 do 2. června 2020, tj. 56 dní, což je méně než maximální doba tří měsíců pro opatření zjednodušeného *lay-off*.
- 105 Dále bylo prokázáno, že využití *lay-off* by ohrozilo kvalitu soutěže z důvodu demotivace hráčů tváří v tvář uložení jednostranných opatření a že pouze velmi malá část klubů se uchýlila k tomuto mechanismu, aniž předem iniciovala dohody se svými hráči o mzdách.
- 106 Je rovněž nesporné, že ode dne uzavření dohody byly zahájeny nebo posíleny přímé kontakty mezi sportovními společnostmi a hráči s cílem vyřešit finanční otázky. Po tomto datu bylo uzavřeno několik dohod o snížení mezd s [ustanovením o] vrácení odpovídajícího snížení, k čemuž by nedošlo, pokud by byl použit mechanismus *lay-off*.
- 107 Hráči se mohli rozhodnout nepřijmout žádnou dohodu o svých mzdách a počkat, až zhoršení finanční situace klubu zabránilo tomu, aby klub splnil svou povinnost vyplatit mzdy. V krajním případě by nevyplácení mezd mohlo vést i k platební neschopnosti klubů, což by ovlivnilo počet klubů účastnících se budoucích soutěží a kvalitu těchto soutěží v současnosti i v budoucnosti.
- 108 Je sice pravda, že sporná dohoda obsahuje pravidlo omezující hospodářskou soutěž na trhu práce, nicméně účelem tohoto pravidla bylo umožnit zachování družstev a zabránit tak eticky nevhodnému zneužívání ze strany sportovních společností se stabilnějšími finančními zdroji, které by mohly získat hráče od jiných sportovních společností s menšími zdroji, což by mohlo zpochybnit zásadu solidarity.
- 109 Rovněž byla zajištěna zásada rovných příležitostí, která je základním prvkem spravedlivých soutěží. Existují totiž hospodářsky silnější kluby, které čelí klubům, jež nedokážou generovat srovnatelné příjmy. Situace způsobená pandemií tyto rozdíly značně prohloubila. Hospodářsky silnější kluby by mohly podepsat smlouvy s hráči ostatních klubů, kteří by tak zůstali bez svých hlavních aktiv, což by vytvořilo výraznou nerovnost v soutěži, která by ohrozila její integritu.
- 110 Předkládající soud má však pochybnosti, zda je pravidlo odvozené z dohody přiměřené.
- 111 Nelze přehlédnout ani skutečnost, že hráči nebyli vyslechnuti, což brání tomu, aby byl postup označen za transparentní a spravedlivý. Ve skutečnosti se jednalo o snahu chránit sportovní hodnoty s tím, že oběti ponесou hráči. Předkládající soud však zdůrazňuje, že v případě *lay-off* by tato oběť mohla být větší.

- 112 Hráči, kteří si nepřejí uzavřít dohodu o snížení mzdy nebo odkladu její výplaty, se nedopouští porušení povinnosti. V případě, že by jim sportovní společnosti nevyplatily mzdy, měli by hráči oprávněný důvod k ukončení smlouvy.
- 113 Ačkoli by tato okolnost mohla vést k závěru, že opatření bylo nepřiměřené, a vést k použití článku 101 SFEU v projednávané věci, předkládající soud má v tomto ohledu pochybnosti.
- 114 V tomto ohledu poukazuje na to, že i) doba trvání dohody byla nakonec nepatrná – trvala pouze 56 dní; ii) poptávka v podstatě stagnovala; iii) dohodu uzavřely pouze národní kluby, přičemž trh s náborů hráčů je převážně mezinárodní (na světě existuje 2 671 fotbalových klubů, z nichž pouze 36 je portugalských, což značně snižuje možnost ovlivnění hospodářské soutěže); iv) po dobu trvání dohody byly soutěže pozastaveny, což snížilo potenciální dopady dohody na navazující trh, který identifikoval Úřad pro hospodářskou soutěž; v) období registrace hráčů bylo uzavřeno, takže i když bylo možné hráče podepsat, nebylo zřejmé, zda klub hráče podepíše, který nemůže hrát, a vi) vzhledem k tomu, že poptávka po hráčích byla snížena v důsledku pandemie, ale také v důsledku právních omezení, která znemožňovala registraci a využití nových hráčů, byl okruh hráčů, na které se dohoda vztahovala, rovněž malý.
- 115 Dále bylo zjištěno, že hráči nevnímali dohodu jako nátlakový faktor, který by je nutil přijmout nevýhodnější podmínky odměňování nebo jednostranně nevypovídat smlouvy, a naprostá většina z nich vzhledem k velkému mezinárodnímu trhu neutrpěla ztráty.
- 116 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže se však domníval, že se jedná o dohodu omezující hospodářskou soutěž z hlediska účelu, a proto nepovažoval za nutné posuzovat její dopady na fungování trhů.
- 117 Předkládající soud má však pochybnosti o tom, zda je dohoda s ohledem na jím popsané mimořádně výjimečné okolnosti dostatečně škodlivá pro hospodářskou soutěž nebo zda je vhodné zkoumat její účinky, aby bylo možné určit, zda skutečně došlo k vyloučení, omezení nebo narušení hospodářské soutěže.
- 118 Dále pochybuje o tom, že by dohoda mohla být považována za dohodu, která by svou povahou poškozovala řádné fungování hospodářské soutěže. Jak sám Úřad pro ochranu hospodářské soutěže uznává, neexistují žádné rozsudky Soudního dvora, které by se zabývaly totožnými případy, a ani požadované uplatnění/výklad právní úpravy v tomto případě nelze považovat za jasné, jednoznačné a bez důvodných pochybností.