

Mål C-407/24**Sammanfattning av begäran om förhandsavgörande enligt artikel 98.1 i domstolens rättegångsregler****Datum för ingivande:**

11 juni 2024

Domstol som begär förhandsavgörande:

Fővárosi Törvényszék (Ungern)

Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:

23 maj 2024

Klagande:

VTL Vámügynökség Kft.

Motpart:

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága
(avdelningen för omprövning vid den nationella skatte- och tullmyndigheten, Ungern)

Saken i det nationella målet

Talan om ogiltigförklaring av ett beslut från tullmyndigheten om fastställande av tullvärdet och påförande av en EU-tull.

Syfte med och rättslig grund för begäran om förhandsavgörande

Det ankommer på den nationella domstolen att avgöra dels huruvida tullmyndigheten i första instans agerade lagenligt när den fann att den huvudsakliga metoden för fastställande av tullvärdet, vilken grundar sig på transaktionsvärdet, inte skulle tillämpas eftersom tullmyndigheten betvivlade att det deklarerade transaktionsvärdet var korrekt, dels huruvida tullmyndigheten iakttog den bindande ordning för fastställande av varornas tullvärde som föreskrivs i genomförandeförordningen.

Rättslig grund: Artikel 267 FEUF

Frågor som har hänskjutits för förhandsavgörande

1. Ska artikel 140.1 i kommissionens genomförandeförordning (EU) 2015/2447 av den 24 november 2015 om närmare regler för genomförande av vissa bestämmelser i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 om fastställande av en tullkodex för unionen (nedan kallad genomförandeförordningen) tolkas så, att när det gäller bulkvaror som inte har individuella eller särskilda egenskaper, är den praxis som tillämpas av tullmyndigheterna förenlig med denna bestämmelse när denna praxis innebär att det anses föreligga rimliga tvivel om att det deklarerade transaktionsvärdet är det pris som faktiskt betalats eller ska betalas för varorna, på grund av att den betalningsskyldige, trots upprepade påminnelser från tullmyndigheten, inte har bevisat att köpeskillingen faktiskt har betalats eller att köpeskillingen har överförts och inte har gjort räkenskaperna avseende betalningen av inköpspriset eller den kommersiella korrespondensen avseende transaktionen (erbjudande, bekräftelse av erbjudandet och order på ungerska) tillgängliga för tullmyndigheten, samt även på grund av att betalningen av det deklarerade transaktionsvärdet inte har bekräftats av det finansiella institut hos vilken kontot finns?
2. Om den första frågan besvaras jakande: Ska artikel 74.1 och 74.2 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 om fastställande av en tullkodex för unionen (nedan kallad tullkodexen) tolkas så, att tullmyndighetens praxis är förenlig med denna bestämmelse när denna praxis även utesluter tillämpning av de metoder att använda i andra hand som föreskrivs i artikel 74.2 a–d i nämnda tullkodex med motiveringen att det inte är möjligt att tillämpa dem eftersom den betalningsskyldige inte har lämnat uppgifter om varornas väsentliga egenskaper (fysiska egenskaper, kvalitet, prestige)?
3. Om den andra frågan besvaras jakande: Utgör det hinder för att tillämpa de metoder att använda i andra hand som avses i artikel 74.2 a–d i tullkodexen att tullmyndigheten, trots att den hade kunnat göra det, inte har utnyttjat sin befogenhet att ta prover på varorna, vilket skulle ha gjort det möjligt för den att fastställa varornas egenskaper?
4. Om den andra och den tredje frågan besvaras jakande: Ska artikel 74.3 i tullkodexen tolkas så, att en tullmyndighets praxis är förenlig med denna bestämmelse när myndigheten tillämpar den metod för fastställande av tullvärdet som föreskrivs i artikel 144.2 i tillämpningsförordningen när egenskaperna (fysiska egenskaper, kvalitet, prestige) hos de varor som ska värderas är okända för tullmyndigheten på grund av att den betalningsskyldige har underlåtit att lämna uppgifter om dessa egenskaper trots upprepade uppmaningar från tullmyndigheten?
5. Om den fjärde frågan besvaras jakande: Ska artikel 74.3 i tullkodexen tolkas så, att det är förenligt med denna bestämmelse att tullmyndigheten tillämpar

- den metod för fastställande av tullvärdet som föreskrivs i artikel 144.2 i tillämpningsförfordningen utan att, trots att den kunde ha gjort det, ha utnyttjat sin befogenhet att ta prover på varorna, vilket skulle ha gjort det möjligt för den att få kännedom om varornas egenskaper (fysiska egenskaper, kvalitet, prestige)?
6. Om den fjärde frågan besvaras jakande: Ska artikel 144.2 i tillämpningsförfordningen tolkas så, att tullmyndigheten får fastställa tullvärdet som det enkla aritmetiska medelvärdet av enhetspriset per kilogram för varor som valts ut med hjälp av datafiltrering, med hjälp av den nationella tulldatabasen, för varor som övergått till fri omsättning den dag då tulldeklarationen godtogs och under de föregående 90 dagarna och som har samma Taric-nummer som de bulkvaror som är föremål för granskning och som inte har individuella eller specifika egenskaper, när endast namnet och TARIC-numret och ursprungslandet (Kina) för de varor som är föremål för granskning är kända, tullmyndigheten inte har någon information om de väsentliga egenskaperna (fysiska egenskaper, kvalitet, prestige) hos de varor som ska värderas och den beskattningsbara personen inte har lämnat någon annan information än namnet på varorna och TARIC-numret, trots upprepade förfrågningar från tullmyndigheten?
 7. Om den fjärde frågan besvaras jakande: Ska artikel 22.7 i tullkodexen och, i detta sammanhang, rätten till god förvaltning enligt artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna tolkas så, att tullmyndighetens tolknings- och tillämpningspraxis är förenlig med denna bestämmelse och denna rätt när denna praxis innebär att tullmyndigheten i sitt beslut endast anger att den i den nationella databasen, i enlighet med de kriterier som den har identifierat och tillämpat, har valt ut varor som importerats från samma land och med samma TARIC-nummer som de varor som är föremål för tullkontroll, utan att dessutom ange vilka åtgärder som vidtagits för att filtrera och begränsa databasen för att fastställa tullvärdet på de varor som är föremål för tullkontroll utan att dessutom registrera de åtgärder som vidtagits för att filtrera och begränsa databasen i syfte att fastställa tullvärdet för de varor som är föremål för tullkontroll?
 8. Ska artikel 22.7 i tullkodexen och, i detta sammanhang, rätten till god förvaltning enligt artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna tolkas så, att tullmyndighetens praxis är förenlig med denna bestämmelse och denna rätt när denna praxis innebär att myndigheten i samband med jämförelsen meddelar den betalningsskyldige resultatet av den filtrering som utförts i den nationella databasen för importerade varor från samma land och med samma Taric-nummer som de varor som är föremål för tullkontroll, på ett sätt som innebär att det elektroniska dokument som upprättats av den tullmyndighet som registrerar samtliga använda uppgifter är utformat i ett format (MS Excel-ark) i vilket eventuella ändringar som tullmyndigheten har infört inte kan kontrolleras och i förekommande fall korrigeras vid en senare tidpunkt?

9. Ska artikel 22.7 i tullkodexen och, i detta sammanhang, rätten till god förvaltning enligt artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna tolkas så, att tullmyndighetens praxis är förenlig med denna bestämmelse och denna rätt när denna praxis innebär att myndigheten i samband med jämförelsen meddelar den betalningsskyldige resultatet av den filtrering som utförts i den nationella databasen för importerade varor från samma land och med samma Taric-nummer som de varor som är föremål för tullkontroll, på ett sätt som innebär att beslutet inte innehåller de jämförelsedata som beaktats vid bedömningen, men att dessa uppgifter görs tillgängliga för den betalningsskyldige som en oskiljaktig bilaga till beslutet?”

Anförda bestämmelser i internationell rätt - WTO:s regelverk

Artikel 7 i avtalet om tillämpning av artikel VII i allmänna tull- och handelsavtalet 1994, som återfinns i bilaga 1. A i Avtalet om upprättande av Världshandelsorganisationen; Allmän anmärkning, Ordningsföljd vid tillämpning av värderingsmetoder; Anmärkning till artikel 7.

Anförda unionsbestämmelser

Artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna

Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 av den 9 oktober 2013 om fastställande av en tullkodex för unionen (EUT L 269, 2013, s. 1), artiklarna 22.7, 48, 51.1 första stycket, 70.1, 74 och 163.1.

Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2015/2447 av den 24 november 2015 om närmare regler för genomförande av vissa bestämmelser i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 om fastställande av en tullkodex för unionen (EUT L 343, 2015, s. 558), artiklarna 128.1m 140 och 144.

Kortfattad redogörelse för de faktiska omständigheterna och förfarandet i det nationella målet

- 1 Tvisten i det nationella målet rör fastställandet av tullvärdet för 3 490 kg varor som importerades från Kina till Ungern i augusti 2019, närmare bestämt plånböcker av plast. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-budapesti Adó- és Vámigazgatósága (Skatte- och tullmyndigheten för Södra Budapest, som lyder under den nationella skatte- och tullförvaltningen, Ungern) (nedan kallad tullmyndigheten i första instans) beslutade att plånböckerna av plast skulle övergå till fri omsättning efter import utan att undersöka vare sig varorna eller deras tillhörande handlingar. Vid en senare tidpunkt, i juli 2021, i samband med en kontroll efter övergången till fri omsättning, undersökte tullmyndigheten huruvida

fastställandet av varornas tullvärde hade skett i enlighet med lagen och uppmanade klaganden, ett företag som agerade som indirekt tullombud, och importören att inge nödvändiga handlingar samt en tulldeklaration för att fastställa tullvärdet. Enligt tullmyndigheten i första ledet efterkom importören och klaganden inte till fullo denna begäran, eftersom det inte kunde fastställas huruvida det deklarerade transaktionsvärdet för varorna var korrekt. Följaktligen fastställde tullmyndigheten tullvärdet i enlighet med artikel 144.2 i tillämpningsförordningen genom att filtrera tulldatabasen på grundval av vilken enhetspriset för liknande varor beräknades och multiplicerades med de importerade varornas totala vikt. På grundval av det sålunda fastställda tullvärdet beslutade domstolen att en EU-tull på 953 600 HUF skulle tas ut.

- 2 Klaganden överklagade detta beslut till avdelningen för omprövning vid den nationella skatte- och tullmyndigheten (nedan kallad motparten). Motparten fastställde beslutet från tullmyndigheten i första instans i den del det avsåg påförandet av EU-tull. Klaganden överklagade därefter till den hänskjutande domstolen.

Parternas huvudargument

- 3 Enligt klaganden borde tullvärdet ha fastställts på grundval av det deklarerade transaktionsvärdet. Motparten har i sitt beslut inte angett på vilken grund inte angett på vilken grund den har ifrågasatt det låga transaktionsvärdet. Om motparten hyste tvivel angående varornas värde vid tidpunkten för deras övergång till fri omsättning, borde motparten ha förordnat om en värdering av tullvärdet vid tidpunkten för övergången till fri omsättning, i stället för att fastställa skillnaden i tull i slutet av det andra året efter det att varorna övergått till fri omsättning. Den metod som motparten har använt är dessutom inte lämplig för att fastställa transaktionsvärdet, utan gör det endast möjligt att erhålla ett ungefärligt värde. Slutligen ger det Excel-ark som tullmyndigheten bifogat sitt beslut och som innehåller de uppgifter som tullmyndigheten grundat sina beräkningar på inte stöd för tullmyndighetens påståenden.
- 4 Enligt motparten kan det sätt på vilket inköpspriset för varorna har fastställts ge upphov till tvivel hos tullmyndigheten, vilket klaganden trots upprepade förfrågningar inte har lyckats undanröja. Begreppet allvarliga tvivel definieras inte i tillämpningsförordningen och måste fastställas och vederbörligen styrkas av tullmyndigheten i varje enskilt fall, ett krav som tullmyndigheten har uppfyllt.
- 5 Tullmyndigheten har i sitt förfarande iakttagit den bindande ordningen för de primära och sekundära metoder som föreskrivs i tullkodexen för fastställande av tullvärdet, men ingen av dessa metoder var lämplig för fastställande av tullvärdet.
- 6 Vid filtreringen i tulldatabasen har tullmyndigheten på ett objektivt sätt utgått från genomsnittet av de tillgängliga tullvärdena, vilket klaganden har kunnat utläsa av det Excel-ark som bifogats beslutet.

Kortfattad redogörelse för skälen till att förhandsavgörande begärs

- 7 Det speciella med den aktuella tvisten är att den rör tullar på bulkvaror som inte har individuella eller särskilda egenskaper, nämligen plånböcker i plast från Kina, något som Europeiska unionens domstol ännu inte har uttalat sig om i tidigare domar.

ARBETS
DOKUMENT