

Дело C-239/23**Резюме на преюдициалното запитване съгласно член 98, параграф 1 от
Процедурния правилник на Съда****Дата на постъпване в Съда:**

17 април 2023 г.

Запитваща юрисдикция:

Verwaltungsgericht Sigmaringen (Германия)

Дата на акта за преюдициално запитване:

28 март 2023 г.

Жалбоподател:

Karl und Georg Anwander GbR Güterverwaltung

Ответник:

Land Baden-Württemberg

Предмет на главното производство

ЕФГЗ и ЕЗФРСР — Регламент (ЕС) № 1305/2013 — Компенсаторна добавка за площи в планински райони и в някои райони с ограничения — Условия за допустимост — Програмен район — Изпълнение на операция извън програмния район — Административни разпоредби

Предмет и правно основание на преюдициалното запитване

Тълкуване на правото на Съюза, член 267 ДФЕС

Преюдициални въпроси

1. В съответствие ли са с член 31, параграф 1, първа алинея и параграф 2, както и с член 32, параграф 1, буква а), параграф 2, първа алинея и параграф 3, втора и трета алинея от Регламент (ЕС) № 1305/2013 национална административна разпоредба и практика на подпомагане, които изключват плащането на компенсаторна добавка за площи в

- планински райони и в някои райони с ограничения само поради обстоятелството, че площите, за които следва да се предостави подпомагане чрез компенсаторна добавка, се намират извън предоставящия компенсаторната добавка регион на държавата членка по смисъла на член 2, параграф 1, втора алинея, буква б) от Регламент (ЕС) № 1305/2013? Представлява ли седалището на стопанството на земеделския стопанин, който стопанисва площта, допустим критерий за разграничаване?
2. Трябва ли член 31, параграф 1, първа алинея от Регламент (ЕС) № 1305/2013 да се тълкува в смисъл, че разпоредбите на държава членка или на регион на държавата членка, който е взел решение за отпускане на плащания за земеделски стопани в планински райони и в други райони с ограничения по смисъла на член 31, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1305/2013, трябва да са в смисъл, че плащането трябва да се отпуска и за площи, класифицирани като планински район, респ. друг район с ограничения по смисъла на член 32, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1305/2013 от друга държава членка или от друг регион на същата държава членка, който също е взел решение да отпусне плащания за земеделски стопани в планински райони и в други райони с ограничения по смисъла на член 31, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1305/2013?
 3. Трябва ли член 31, параграф 1, първа алинея и параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1305/2013 да се тълкуват в смисъл, че от тази правна норма по принцип пряко произтича предвидено в правото на Съюза право на земеделски стопанин на отпускане на плащане (компенсаторна добавка) от страна на държавата членка, респ. региона на държавата членка, ако земеделският стопанин е действащ земеделски стопанин и стопанисва площи, класифицирани от държавата членка, респ. от региона на държавата членка като планински район или друг район с ограничения по смисъла на член 32, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1305/2013, и съответната държава членка, респ. регионът ѝ са взели решение за предоставяне на плащания (компенсаторни добавки) по смисъла на член 31, параграф 1, първа алинея от Регламент (ЕС) № 1305/2013?

При утвърдителен отговор на този въпрос:

- а) Спрямо кого е насочено произтичащото от правото на Съюза субективно право по член 31, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1305/2013? Винаги ли е насочено спрямо самата държава членка или най-малкото спрямо региона (член 2, параграф 1, втора алинея, буква б) от Регламент (ЕС) № 1305/2013) на държавата членка, ако регионът, независимо от държавата членка, е взел решение за предоставяне на компенсаторни добавки на

земеделски стопани съгласно член 31 от Регламент (ЕС) № 1305/2013?

- б) За да е налице произтичащото от правото на Съюза субективно право, необходимо ли е по принцип освен предвидените в член 31, параграф 1, първа алинея и параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1305/2013 изисквания земеделският стопанин да изпълнява други изисквания, предвидени при транспонирането в националното право от държавата членка, отпускателна компенсаторната добавка, или от региона ѝ?
4. При отрицателен отговор на третия въпрос:

Трябва ли член 31, параграф 1, първа алинея от Регламент (ЕС) № 1305/2013 да се тълкува в смисъл, че разпоредбите на държава членка, респ. на един от регионите ѝ, които съдържат условията за отпускането на плащането (компенсаторна добавка) по смисъла на член 31, параграф 1, първа алинея от Регламент (ЕС) № 1305/2013, трябва да имат правно естество, което води до субективно право на земеделските стопани да им се отпусне плащане (компенсаторна добавка), ако изпълняват наложените от съответната държава членка, респ. от регионите ѝ условия за плащане, независимо от действителната практика на държавата членка, респ. на региона ѝ по отношение на подпомагането?

Цитирани разпоредби на правото на Съюза

Регламент (ЕС) № 1305/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година относно подпомагане на развитието на селските райони от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1698/2005 на Съвета, по-специално член 31, параграфи 1 и 2, член 32, параграфи 1—3

Цитирани национални разпоредби

Verordnung über die Durchführung von Stützungsregelungen und des Integrierten Verwaltungs- und Kontrollsystems vom 24. Februar 2015 (Наредба за прилагане на схеми за подпомагане и на интегрираната система за управление и контрол от 24 февруари 2015 г., наричана по-нататък „InVeKoSV“) член 2, параграф 2

Право на федерална провинция Баден-Вюртемберг: Verwaltungsvorschrift des Ministeriums Ländlicher Raum zur Förderung landwirtschaftlicher Betriebe in Berggebieten und in bestimmten benachteiligten Gebieten (Указание на Министерството на селските райони за подпомагането на земеделски стопанства в планински райони и в някои райони с ограничения от

6 ноември 2019 г., наричано по-нататък „VwV AZL“), точки 2.1, 3.2, 3.2.1, 4.2

Кратко представяне на фактите и производството

- 1 Жалбоподателят иска компенсаторна добавка за разположени в Бавария земеделски площи. Той стопанисва млекодобивно стопанство в граничния район между федералните провинции Баден-Вюртемберг и Бавария. Седалището на предприятието е в Баден-Вюртемберг. Жалбоподателят стопанисва приблизително 111 хектара площи в Баден-Вюртемберг и 27,4253 хектара — в Бавария. Баден-Вюртемберг и Бавария са региони по смисъла на член 2, параграф 1, втора алинея, буква б) от Регламент (ЕС) № 1305/2013, съответстващи на ниво „NUTS 1“ за Федерална република Германия по смисъла на Регламент № 1059/2003 и имат статут на независими правни субекти. Съгласно сведенията на компетентните баварски органи площите на жалбоподателя в Бавария се намират в планински район; в Бавария те са определени като отговарящи на условията за подпомагане площи и на теория за тях би могло да се предоставя подпомагане в Бавария като компенсаторна добавка в размер на 50 евро на хектар.
- 2 Финансовите средства, предоставени от ответника за плащане на компенсаторни добавки, са осигурени в различни дялове от бюджета на ЕЗФРСР, от средства на Федерална република Германия и от собствени средства на ответника. Програмите за подпомагане на ответника — включително относно компенсаторните добавки — са описани в Maßnahmen- und Entwicklungsplan Ländlicher Raum Baden-Württemberg 2014-2020 (План за мерки и развитие на селските райони на Баден-Вюртемберг за периода 2014—2020 г., наричан по-нататък „MEPL III“), одобрен от Комисията на 26 май 2015 г.
- 3 На 8 май 2019 г. жалбоподателят подава до ответника заявление за референтната 2019 г. за компенсаторни добавки за стопанисването на райони със земеделски ограничения, по-специално за приблизително 27-те хектара площи в Бавария. С решение от 5 декември 2019 г., връчено на 10 февруари 2020 г., заявлението на жалбоподателя за площите в Бавария е отхвърлено с мотива, че същите не се намират в Баден-Вюртемберг. Подадената от жалбоподателя жалба по административен ред не е уважена.
- 4 На 17 юни 2021 г. жалбоподателят подава жалба по съдебен ред. С жалбата той иска да бъде отменено решението от 5 декември 2019 г. (под формата на решението по подадената по административен ред жалба от 11 май 2021 г.) и да се задължи ответникът да отпусне на жалбоподателя компенсаторна добавка в размер на 1 371,26 евро за площите в Бавария. При условията на евентуалност, т.е. в случай че това основно искане не бъде уважено, той иска да се установи, че отхвърлянето на заявлението му за подпомагане за

площите в Бавария и правните основания на решението, в които се предвижда отхвърлянето, а именно точки 2.1 и 3.2.1 от Указанието на Министерството на селските райони и защитата на потребителите на провинция Баден Вюртемберг за подпомагането на земеделски стопанства в планински райони и в някои райони с ограничения (VwV AZL) от 6 ноември 2019 г., нарушават членове 31 и 32 от Регламент № 1305/2013.

- 5 VwV AZL не е приет от парламент закон, а само административен акт, който направлява преценката на ответника и практиката му на подпомагане. Съгласно германската конституционна традиция в областта на управлението на подпомагането, т.е. включително при отпускането на парични плащания на гражданите от страна на държавата, често не е необходим приет от парламент закон, за да се определи кой, кога и при какви условия може, респ. е допустимо да получи парично плащане. Административните разпоредби имат задължителна сила, тъй като чисто фактически администрацията винаги ги прилага по еднакъв начин (т.нар. обвързване на администрацията с приетите от нея актове).
- 6 VwV AZL урежда условията и реда за отпускане на компенсаторна добавка за райони с природни ограничения по смисъла на член 31 от Регламент № 1305/2013 и по същество предвижда изпълнението на две кумулативни условия за получаването на компенсаторна добавка от заявител: а) седалището на стопанството му трябва да е в Баден-Вюртемберг и б) площта, за която се отпуска компенсаторната добавка, трябва да се намира в Баден-Вюртемберг и да е определена от Баден-Вюртемберг като район с ограничения.
- 7 Бавария също приема само административен акт относно компенсаторната добавка, а именно Richtlinie des Bayerischen Staatsministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten vom 01.03.2019 zur Gewährung der Ausgleichszulage in benachteiligten Gebieten (Указание на баварското министерство на храните, земеделието и горското стопанство от 1 март 2019 г. за отпускането на компенсаторна добавка в райони с ограничения, наричано по-нататък „AGZ“) съгласно Регламент № 1305/2013. Този подзаконов акт предвижда по същество, че а) седалището на стопанството, което подлежи на подпомагане, трябва да е в Бавария и че б) площта, за която се отпуска компенсаторната добавка, е в Бавария и е посочена от Бавария като район с ограничения.
- 8 VwV AZL възприема определението на понятието „седалище на стопанството“ от член 2 от InVeKoSV. Съгласно член 2, параграф 2 от InVeKoSV седалището на стопанството по принцип е мястото, което се намира в района на действие на финансовата служба, компетентна за определянето на данъка върху дохода на собственика на стопанството. По отношение на частноправните юридически лица, сдружения и имуществени маси компетентна е регионалната служба, в чийто район се намира управлението им. Последицата от разпоредбата е, че на стопанството се

определя номер на предприятие в Германия, при това в зависимост от мястото на данъчното облагане. Така стопанство в Баден-Вюртемберг получава номер на предприятието от Баден-Вюртемберг, а стопанство в Бавария — съответно баварски номер на предприятие. Следователно в регистъра на предприятията — използван за обработването на заявленията за подпомагане — дадено германско стопанство винаги е свързано със седалище в една от федералните провинции на Германия. Чуждестранните стопанства — напр. от Австрия — с площи в Баден-Вюртемберг също могат да поискат и да получат номер на предприятие от Баден-Вюртемберг. За разлика от германските стопанства, в случая няма фиксирана връзка с предприятие, вписано в регистъра на предприятията, тъй като това (изглежда е) технически невъзможно. Поради това чуждестранното — напр. австрийско — стопанство е включено в регистъра на предприятията със седалище в Баден-Вюртемберг.

- 9 Компетентният по отношение на жалбоподателя орган в Баден-Вюртемберг по принцип прилага VwV AZL по един и същ начин и отпуска компенсаторни добавки съгласно VwV AZL. Практиката на този орган по отношение на подпомагането е в съответствие със съдържанието на административния акт. Поради това в контекста на принципа на равно третиране (член 3, параграф 1 от Grundgesetz (Основен закон на Федерална република Германия, наричан по-нататък „GG“) гражданите могат да поискат отпускане на компенсаторни добавки съгласно административния акт.
- 10 В Баден-Вюртемберг за разглеждането на заявленията за подпомагане се използва приложение в интернет. Между различните приложения на германските федерални провинции се извършва сравняване на данните, което възпрепятства подаването на няколко заявления за подпомагане в различни федерални провинции. Заявление за подпомагане може да се подаде само във федералната провинция, в която се намира и седалището на стопанството. Не се извършва такова сравняване на данните с други държави — членки на ЕС. Поради това че чуждестранни стопанства могат да получат номер на предприятие в Баден-Вюртемберг, същите могат освен заявление за подпомагане в държавата си на произход да подадат допълнително заявления за подпомагане и в Баден-Вюртемберг и евентуално в други германски федерални провинции.

Кратко представяне на мотивите за преюдициалното запитване

- 11 Поради практиката на ответника по отношение на подпомагането, която се основава на VwV AZL, жалбоподателят не може да получи компенсаторната добавка за площите си в Бавария, въпреки че тези площи са планински райони и в Бавария са определени като отговарящи на условията за подпомагане райони. В същото време, за разлика от чуждестранните стопанства, той няма възможност да подаде друго заявление за подпомагане

извън Баден-Вюртемберг. Ето защо жалбоподателят не може да подаде в Бавария заявление за подпомагане за площите си в Бавария.

- 12 В резултат на това поради правната уредба в Баден-Вюртемберг и Бавария жалбоподателят не получава компенсаторна добавка за площите си в Бавария нито от федерална провинция Баден-Вюртемберг, нито от федерална провинция Бавария, въпреки че и Баден-Вюртемберг и Бавария са взели решение за предоставяне и изплащане на компенсаторни добавки и въпреки че Бавария също е определила въпросните площи на жалбоподателя като планински райони и съответно като отговарящи на условията за подпомагане. Съгласно сведения на компетентния баварски орган за площите на жалбоподателя в Бавария би била плащана компенсаторна добавка в размер на 50 евро на хектар, ако същите се стопанисваха от баварско стопанство.
- 13 По отношение на компенсаторната добавка в Баден-Вюртемберг германските (гранични) стопанства са поставени в по-неблагоприятно положение, отколкото чуждестранно (напр. австрийско) стопанство (дискриминация на местните лица). Граничните стопанства в Баден-Вюртемберг не получават компенсаторна добавка за всички райони с ограничения, които стопанисват, а само за площите, които се намират и в Баден-Вюртемберг. За площите извън границата на провинцията не се отпуска компенсаторна добавка. За чуждестранните стопанства това ограничение в крайна сметка не се прилага, тъй като те могат да подадат заявление за подпомагане в държавата си на произход и, наред с това, в Баден-Вюртемберг.
- 14 Запитващата юрисдикция изпитва съмнения относно тълкуването на член 31, параграф 1, първа алинея и параграф 2, както и на член 32, параграф 1, буква а), параграф 2, първа алинея и параграф 3, втора и трета алинея от Регламент № 1305/2013. Тя счита, че от посочените правни норми не може да се направи категорично заключение по въпроса какъв е обхватът на правната уредба на Съюза, в рамките на който държавите членки уреждат мерките си за подпомагане във връзка с компенсаторните добавки, особено в случаите на трансгранична връзка на региони в рамките на една държава членка. Освен това е спорно дали, при условие че държавата членка, респ. регионът са взели решение за отпускане на подпомагане чрез компенсаторни добавки, тези правни норми задължително указват на държавите членки, респ. на регионите им кои критерии за подпомагане следва да предвидят държавите членки, респ. регионите и кои не (по този въпрос вж. точка 1.). Неясно е също дали, доколкото държавата членка, респ. регионът ѝ отпускат подпомагането чрез компенсаторни добавки, от правото на Съюза още от член 31, параграф 1 от Регламент № 1305/2013 произтича право на съответния гражданин на плащането на компенсаторна добавка (по този въпрос вж. точка 2.), както и дали от разпоредбите на правото на Съюза може да се заключи какво правно качество трябва да имат транспониращите актове на държавата членка, респ. на региона ѝ, с които се установяват

условията за подпомагане по отношение на компенсаторната добавка (по този въпрос вж. точка 3.).

- 15 1. Член 32, параграфи 2—4 от Регламент № 1305/2013 предвижда различни критерии за държавите членки, респ. за регионите им, по които съгласно този регламент следва да се определят границите на районите, които отговарят на условията за подпомагане. За запитващата юрисдикция не е ясно дали тези критерии за определяне на границите на районите са изчерпателни и какви са произтичащите от посочените по-горе разпоредби изисквания към държавите членки за уреждането на случаи на подпомагане извън границите на държава членка, респ. на регионите ѝ.
- 16 Текстът на съображение 26 и на член 32, параграф 2, първа алинея от Регламент № 1305/2013 подкрепя тезата, че при определянето на границите на районите държавите членки (респ. регионите им) могат да прилагат само критерии, свързани с биофизичните свойства, респ. с природните характеристики на площите, които подлежат на подпомагане. В съображение 26 и член 32, параграф 2, първа алинея от Регламент № 1305/2013 подробно се посочват причините, поради които площ, която потенциално отговаря на условията за подпомагане, има природни ограничения и следва да се класифицира като планински район (който отговаря на условията за подпомагане). Не е изрично посочено обаче дали държавите членки, респ. регионите им могат да прилагат различни от тези критерии за определянето на границите на районите — т.е. такива, които не са свързани с природните характеристики на площите, за които следва да се предостави подпомагане. От гледна точка на правния характер на Регламент № 1305/2013 (вж. член 288, втора алинея, първо и второ изречение ДФЕС) е по-скоро нелогично държавите членки, респ. регионите им да могат да прилагат критерии за определяне на границите на районите, които не са посочени в член 32 от Регламент № 1305/2013. Свободата на държавите членки, респ. на регионите им при избора на формата и средствата би съответствала по-скоро на естеството на директива на Европейския съюз (вж. член 288, трета алинея ДФЕС).
- 17 Член 32, параграф 3, втора алинея от Регламент № 1305/2013 дава възможност за определяне на границите на районите, ограничено до района на местната административна единица. Спорно е дали така същевременно се определя и редът, по който държавите членки третират трансгранични случаи на подпомагане (между различни държави членки или различни региони на една държава членка). От член 32, параграф 3, втора алинея от Регламент № 1305/2013 е видно, че съгласно представата на законодателя определянето на границите на районите в държавите членки следва да се извършва на равнището на местните административни единици (равнище „LAU 2“), т.е. на равнището на административния орган, териториално компетентен за районите, които следва да се класифицират като райони, отговарящи на условията за подпомагане. Според запитващата юрисдикция, ако местните административни единици следва на практика да извършат

определянето на границите на районите, то всяка местна административна единица трябва да извърши определянето на границите само в рамките на собствения си район на компетентност, тъй като само за него би трябвало да е налице предвидената в правната норма териториална връзка. От закрепения в член 4, параграф 3 ДЕС принцип на полезното действие на правото на Съюза („effet utile“) обаче логично следва държавите членки да не могат да уреждат критериите и процедурите за отпускане на компенсаторно плащане така, че в крайна сметка някоя площ да не получи плащане, въпреки че е класифицирана като отговаряща на условията за подпомагане — независимо от обстоятелството коя държава членка, респ. кой регион или местна административна единица са я класифицирали по този начин.

- 18 **2.** Освен това за запитващата юрисдикция не е ясно дали от член 31, параграф 1, първа алинея и параграф 2 от Регламент № 1305/2013 следва произтичащо от правото на Съюза право на земеделските стопани на плащане на компенсаторна добавка спрямо органа на държавата членка, който одобрява заявленията за подпомагане, и — ако е така — при какви условия. Текстът на член 31, параграф 1, първа алинея и параграф 2 от Регламент № 1305/2013, по-специално формулировката „се отпускат на земеделски стопани, които“ в член 31, параграф 2 несъмнено допуска това заключение. Съгласно общоупотребимия език формулировката предполага, че компенсаторната добавка следва задължително да се плати, ако посочените в следващото подчинено изречение (започващо с „[...] които“) условия са изпълнени. Задължителният характер е установен по този начин и в текстовете на регламента на други езици, напр. в текста на английски език на член 31, параграф 2 от Регламент № 1305/2013 („shall be granted to farmers who“).
- 19 Такова разбиране на правната норма обаче противоречи на структурата на Регламент № 1305/2013. Той е разработен като многостепенна система и изисква планиране на програмите от държавите членки, респ. от регионите им (вж. член 6, параграф 1, трето изречение и параграф 2, първо изречение от Регламент № 1305/2013). Само ако е налице подходящо планиране на програмите от съответната държава членка, програмите за подпомагане се финансират от ЕЗФРСР. По принцип — с някои изключения — чрез тази концепция държавите членки могат да решат дали искат да предложат отделни програми за подпомагане, посочени в Регламент № 1305/2013. В този контекст мярката за подпомагане „компенсаторна добавка“ не е посочена в регламента като мярка, която държавите членки задължително трябва да включат в програмите си — за разлика напр. от мерки за агроекология и климат съгласно член 28, параграф 1, трето изречение от Регламент № 1305/2013.
- 20 **3.** Според запитващата юрисдикция е спорно също така дали от член 31, параграф 1 от Регламент № 1305/2013 могат да се изведат задължения за държавите членки относно правното качество, което трябва да имат

разпоредбите на държавата членка, съдържащи условията за отпускането на компенсаторна добавка. Регламент № 1305/2013 не урежда подробно начина, по който подпомагането се урежда от държавите членки съгласно националното им право. Ето защо изглежда очевидно, че държавите членки разполагат с широка свобода по отношение на транспонирането, но транспонирането в националното право не трябва да лишава отделните мерки (членове 14—39в от Регламент № 1305/2013) от полезното им действие („effet utile“). Поради това уреждането на критериите за подпомагане под формата на административни разпоредби (т.е. незадължителни правни норми) изглежда проблематично. Правното им качество има за последица, че едва практика на подпомагане, която се основава на административни разпоредби, обвързва органа, който разглежда заявлението (обвързване на администрацията с приетите от нея актове). Ако този орган не установи такава практика на подпомагане, т.е. принципно се отклони от административната разпоредба, само отклоняващата се практика на подпомагане поражда последици навън за съответния земеделски стопанин. По този начин органите, които разглеждат заявлението, на теория могат впоследствие да променят условията за подпомагане, посочени преди това в административна разпоредба.

- 21 По релевантността за решаването на спора: отговорът на третия въпрос има значение за решението на запитващата юрисдикция по основното искане на жалбоподателя (задължение за отпускане на компенсаторна добавка в размер на 1 371,26 евро). Съгласно действащото национално право жалбоподателят няма право да му бъде отпускната компенсаторна добавка за площите му в Бавария. В съответствие с точки 2.1 и 3.2.1 от VwV AZL практиката на ответника по отношение на подпомагането предвижда, че компенсаторна добавка се отпуска само за площи, които се намират в Баден-Вюртемберг. За площи, разположени в Бавария, не съществува правно основание съгласно националното право. Ето защо, при отрицателен отговор на Съда на третия въпрос, основното искане следва да се отхвърли.
- 22 Отговорите на първи, втори и четвърти въпрос имат значение за решението на запитващата юрисдикция по предявеното при условията на евентуалност искане на жалбоподателя (да се установи, че заявлението му за подпомагане е незаконосъобразно отхвърлено). При отрицателен отговор на третия въпрос запитващата юрисдикция следва да се произнесе по предявеното при условията на евентуалност искане. Първи, втори и четвърти въпрос съдържат различни хипотези, които съгласно националното право сами по себе си — при утвърдителен отговор на Съда на някой от тези въпроси — водят до незаконосъобразност на действащата практика на ответника по отношение на подпомагането на основание VwV AZL и съдържащата се там уредба на критериите за подпомагане, поради което и отхвърлянето на заявлението за подпомагане на жалбоподателя е незаконосъобразно. Със заявлението си жалбоподателят иска да му се отпусне и плати със задна дата компенсаторна добавка за референтната 2019 г. за площите в Бавария, дори ако за тази цел преди това ответникът трябва да промени критериите за

подпомагане трябва. При настоящото положение критериите за подпомагане не допускат компенсаторна добавка за площи в Бавария.

- 23 Понастоящем не съществува съдебна практика на Съда относно членове 31 и 32 от Регламент № 1305/2013 и уредените в него компенсаторни добавки за райони с природни ограничения.
- 24 Все още няма публикувани решения на съдилищата на Баден-Вюртемберг относно компенсаторни добавки на основание член 31 от Регламент № 1305/2013 и приетото в тази връзка VwV AZL. По отношение на правното положение в Бавария — което по същество съответства на това в Баден-Вюртемберг — има едно влязло в сила и публикувано решение на Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Върховен административен съд на провинция Бавария, Германия). В разглеждания в него случай жалбоподателят е собственик на земеделско стопанство на границата между Бавария и Хесен (друга федерална провинция, т.е. регион на Германия). Стопанството обхваща както площи в Бавария, така и в Хесен, жалбоподателят иска да получи компенсаторно плащане и за площите, разположени в Хесен, което обаче не е отпуснато, тъй като площите не се намират в Бавария.

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ