



Публикуван номер	: C-313/23
Номер на доказателството	: 4
Регистрационен номер	: 1260511
Дата на подаване	: 16/06/2023
Дата на вписване в регистъра	: 19/06/2023
Вид на доказателството	: Поправка > Преюдициално запитване
Номер на подаване чрез e-Curia	: Доказателство : DC189201
Номер на файл	: 1
Подател	: Andrey Georgiev (J357453)

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 21374, 21376, 21377, 21379, 21380, 21381, 21382, 21383

София, 16.06.2023 г.

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, Гражданско отделение, **28. СЪСТАВ**, в закрито заседание на шестнадесети юни две хиляди двадесет и трета година в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: **АНДРЕЙ ГЕОРГИЕВ**

като разгледа частни граждански дела №№ **27465, 27476, 27477, 27483, 27488, 27494, 27498** и **27503** по описа за **2023** година, като взе предвид следното:

1. Производството е по реда на чл. 247 ГПК.
2. Отнася се до искания от Секретариата на Съда на Европейския съюз за уточняване и евентуално отстраняване на грешки в Определение №№ 18662 – 18668/22.05.2023 г. по настоящите дела.
3. Очевидна фактическа грешка в съдебен акт е налице тогава, когато изразената в диспозитива му воля на съда не съответства на обосновамата такава в мотивите. Съгласно чл. 247, ал. 1 ГПК съдът може да поправя очевидните фактически грешки в актовете си по искане на страните или по свой почин.
4. Констатира се, че формулировката на въпроси от втори до шести в посочените определения, които препращат към определен отговор на втория поставен въпрос, не съответства на т. 68 и 71 от мотивите на определението, според който съдът задава въпросите си в случай, че се приеме, че има качество по Общия регламент за защита на данните.
5. Това налага и въпросите да се преформулират ясно, като в началото им вместо „При положителен отговор на втория въпрос“, тъй като същият предполага няколко възможни отговора, да се използва ясната формулировка на процесуално условие „При отговор на втория въпрос в смисъл, че правото на Европейския съюз се прилага, ... “. Текстът на въпросите следва да се поправи в този смисъл
6. С оглед изложеното настоящият съд следва да коригира въпросите за тълкуването на правото на Съюза, отправени до Съда на Европейския съюз. Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав,

ОПРЕДЕЛИ:

7. **ДОПУСКА ПОПРАВКА НА ОЧЕВИДНА ФАКТИЧЕСКА ГРЕШКА** в Определение №№ 18344 – 18351/23.05.2023 г. по частни граждански дела №№ 27465, 27476, 27477, 27483, 27488, 27494, 27498 и 27503 по описа за 2023 г., на Софийския районен съд, 28. състав, като в началото на поставените **трети, четвърти, и шести въпрос ВМЕСТО** „При

Определение от 16.06.2023 г. по ч.гр.д. № 27465/2023, 27476/2023, 27477/2023, 27483/2023, 27488/2023, 27494/2023, 27498/2023 и 27503/2023 г. на СРС, 28. състав

положителен отговор на втория въпрос ... “ **ДА СЕ ЧЕТЕ вярното** „При отговор на втория въпрос в смисъл, че правото на Европейския съюз се прилага, ... “.

8. **ДОПУСКА ПОПРАВКА НА ОЧЕВИДНА ФАКТИЧЕСКА ГРЕШКА** в Определение №№ 18344 – 18351/22.05.2023 г. по частни граждански дела №№ 27465, 27476, 27477, 27483, 27488, 27494, 27498 и 27503 по описа за 2023 г., на Софийския районен съд, 28. състав, като в началото на поставения **пети въпрос ВМЕСТО** „При положителен отговор на втория въпрос и на един от въпроси ... “ **ДА СЕ ЧЕТЕ вярното** „При отговор на втория въпрос в смисъл, че правото на Европейския съюз се прилага, и при положителен отговор на един от въпроси ... “.

9. **ПРЕПИС** от определението да се връчи на Инспектората на Висшия съдебен съвет.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Andrey
Krasimiro
v
Georgiev

Digitally signed
by Andrey
Krasimirov
Georgiev
Date: 2023.06.16
15:56:48 +03'00'