

Vec C-386/23

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

Dátum podania:

26. jún 2023

Vnútroštátny súd:

Bundesgerichtshof

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

1. jún 2023

Žalovaná a navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku „Revision“:

Novel Nutriology GmbH

Žalobca a odporca v konaní o opravnom prostriedku „Revision“:

Verband Sozialer Wettbewerb e. V.

Predmet konania vo veci samej

Žaloba o zdržanie sa reklamy na výrobok obsahujúci rastlinné zložky s tvrdeniami, ktoré žalobca považuje za neprípustné zdravotné tvrdenia

Predmet a právny základ návrhu

Výklad práva Únie, článok 267 ZFEÚ

Prejudiciálna otázka

Môžu sa rastlinné látky („botanické látky“) propagovať so zdravotnými tvrdeniami [článok 10 ods. 1 nariadenia (ES) č. 1924/2006] alebo s odkazom na všeobecný, nešpecifický prínos živiny alebo potraviny pre celkové zdravie alebo dobrý zdravotný stav [článok 10 ods. 3 nariadenia (ES) č. 1924/2006] bez toho, aby tieto tvrdenia boli povolené v súlade s týmto nariadením a zahrnuté do zoznamov povolených tvrdení ustanovených v článkoch 13 a 14 (článok 10 ods. 1 nariadenia) alebo bez toho, aby bolo spolu s týmto odkazom uvedené aj osobitné zdravotné tvrdenie uvedené v zoznamoch uvedených v článkoch 13 alebo 14 nariadenia (článok 10 ods. 3 nariadenia), pokiaľ zhodnotenie úradom a preskúmanie Komisiou zahrnutia oznámených tvrdení týkajúcich sa „rastlinných látok“ do zoznamov Spoločenstva uvedených v článkoch 13 a 14 nariadenia (ES) č. 1924/2006 ešte nie je ukončené ?

Relevantné ustanovenia práva Únie

Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 z 20. decembra 2006 o výživových a zdravotných tvrdeniach o potravinách v znení nariadenia Komisie (EÚ) č. 1047/2012 z 8. novembra 2012, a najmä jeho články 10 a 28.

Nariadenie Komisie (EÚ) č. 432/2012 zo 16. mája 2012, ktorým sa vytvára zoznam povolených zdravotných tvrdení o potravinách, iných, ako sú tvrdenia, ktoré odkazujú na zníženie rizika ochorenia a na vývoj a zdravie detí, a najmä jeho odôvodnenia 10 a 11.

Nariadenie Komisie (EÚ) č. 536/2013 z 11. júna 2013, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (EÚ) č. 432/2012[, ktorým sa vytvára zoznam povolených zdravotných tvrdení o potravinách, iných, ako sú tvrdenia, ktoré odkazujú na zníženie rizika ochorenia a na vývoj a zdravie detí], najmä jeho odôvodnenia 4 a 5.

Relevantné vnútroštátne predpisy

Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb (zákon o nekalej hospodárskej súťaži), najmä § 3, § 3a, § 8 a § 12

Zhrnutie skutkového stavu a konania

- 1 Žalobca, Verband Sozialer Wettbewerb e. V., je registrovaným združením, ktorého úlohou je chrániť obchodné záujmy svojich členov.
- 2 Žalovaná predáva výživový doplnok „o'gaenics Adapto-Genie ANTI-STRESS-KOMPLEX“. Tento výrobok propagovala na svojej internetovej stránke s nasledujúcimi tvrdeniami o zložkách „výťažok zo šafranu“ a „výťažok z melónovej šťavy“:
 - „1. Náladu zlepšujúci výťažok zo šafranu.
 2. Výťažok zo šafranu Safr'Inside v prípravku Adapto-Genie bol testovaný na 50 účastníkoch počas 30 dní v rámci otvorenej štúdie. Pri dávke 30 mg Safr'Inside denne zaznamenalo 77 % účastníkov zlepšenie emocionálnej rovnováhy, cítili sa optimistickejší a šťastnejší už po dvoch týždňoch užívania. 66 % sa tiež cítilo uvoľnenejšie a dynamickejšie. Po 30 dňoch sa u 11 % testovaných zlepšila kvalita spánku.
 3. Výťažok z melónovej šťavy s aktivitou superoxiddismutázy preukázal v štúdiách, že po štyroch týždňoch sa znížil pocit stresu a vyčerpania. Okrem toho sa podráždenosť a únava znížili o 63 %, čo viedlo k výraznému zlepšeniu kvality života.“
- 3 Žalobca považuje tieto tvrdenia za neprípustné zdravotné tvrdenia podľa článku 10 nariadenia č. 1924/2006. Listom z 23. októbra 2019 preto požiadal žalovanú o vydanie vyhlásenia o upustení od konania. Žalovaná tejto žiadosti nevyhovela.
- 4 Následne žalobca podal žalobu na krajský súd a okrem iného navrhol, aby sa žalovanej zakázalo propagovať výrobok „o'gaenics Adapto-Genie ANTI-STRESS-KOMPLEX“ v obchodnom styku s uvedenými tvrdeniami.
- 5 Krajský súd žalobe vyhovel. Odvolanie žalovanej proti tomuto rozsudku bolo neúspešné. Žalovaná následne podala opravný prostriedok „Revision“ na vnútroštátny súd (Spolkový súdny dvor, Nemecko).

Zhrnutie odôvodnenia návrhu

- 6 Podľa vnútroštátneho súdu je v prejednávanej veci rozhodujúce, či sa článok 10 ods. 1 a 3 nariadenia č. 1924/2006 uplatňuje v prípade, keď sa rastlinné látky („botanické látky“) propagujú so zdravotnými tvrdeniami (článok 10 ods. 1

nariadenia č. 1924/2006) alebo s odkazmi na všeobecný, nešpecifický prínos živiny alebo potraviny pre celkové zdravie alebo dobrý zdravotný stav (článok 10 ods. 3 nariadenia č. 1924/2006), pokiaľ nebolo ukončené zhodnotenie úradu [Európsky úrad pre bezpečnosť potravín] a preskúmanie Komisie týkajúce sa zahrnutia tvrdení oznámených pre „rastlinné látky“ do zoznamov Spoločenstva podľa článkov 13 a 14 nariadenia č. 1924/2006 (pozri bod 11 a nasl.). Ak sa článok 10 ods. 1 a 3 nariadenia č. 1924/2006 neuplatňuje, porušenie týchto ustanovení je od začiatku vylúčené a uplatnené nároky sú neopodstatnené; ak sa naopak článok 10 ods. 1 a 3 nariadenia č. 1924/2006 uplatňuje, uplatnené nároky sú opodstatnené, pretože sporné označenia porušujú tieto ustanovenia (pozri bod 22 a nasl.).

A. *Predbežné úvahy*

- 7 Podľa článku 10 ods. 1 nariadenia č. 1924/2006 sú zdravotné tvrdenia povolené len vtedy, ak sú v súlade so všeobecnými požiadavkami uvedenými v kapitole II a osobitnými požiadavkami uvedenými v kapitole IV a sú povolené v súlade s týmto nariadením a zahrnuté do zoznamov povolených tvrdení ustanovených v článkoch 13 a 14 nariadenia č. 1924/2006. Podľa článku 10 ods. 3 nariadenia č. 1924/2006 odkaz na všeobecný, nešpecifický prínos živiny alebo potraviny pre zdravie vo všeobecnosti alebo pre dobrý zdravotný stav je možné uviesť, len ak sa spolu s ním uvedie aj osobitné zdravotné tvrdenie uvedené v zoznamoch uvedených v článkoch 13 alebo 14 nariadenia č. 1924/2006.
- 8 Článok 10 ods. 3 nariadenia č. 1924/2006, rovnako ako článok 10 ods. 1 nariadenia č. 1924/2006, vyžaduje zdravotné tvrdenie; Odkaz na všeobecný a nešpecifický prínos živiny alebo potraviny pre celkové zdravie alebo dobrý zdravotný stav predstavuje osobitnú formu zdravotného tvrdenia.
- 9 Sporné tvrdenia „zlepšenie nálady“, „zlepšenie emocionálnej rovnováhy“, „cítilli sa optimistickejší a šťastnejší“, „cítill sa ... uvoľnenejší a dynamickejší“, „zlepšila sa ... kvalita spánku“, „pocit stresu a únavy [sa znížil] ...“, „podráždenosť a únava [sa] znížili o 63 %“ a „výrazné zlepšenie kvality života“ sú zdravotnými tvrdeniami v zmysle článku 1 ods. 2 bod 1 a 5, článku 10 ods. 1 a 3 nariadenia č. 1924/2006.
- 10 Rozdiel medzi článkom 10 ods. 1 nariadenia č. 1924/2006 na jednej strane a článkom 10 ods. 3 nariadenia č. 1924/2006 na strane druhej závisí od toho, či tvrdenie vytvára priamu súvislosť, pokiaľ ide o účinky, medzi kategóriou potravín, potravinou alebo jednou z jej zložiek a funkciou ľudského organizmu, ktorého vedecké odôvodnenie je možné overiť v povoloľovacom konaní (potom ide o osobitné zdravotné tvrdenie v zmysle článku 10 ods. 1 nariadenia č. 1924/2006), alebo či takéto overenie nie je možné (potom ide o nešpecifické zdravotné tvrdenie v zmysle článku 10 ods. 3 nariadenia č. 1924/2006).

B. Uplatňovanie článku 10 ods. 1 a 3 nariadenia č. 1924/2006

- 11 Predmetné výťažky zo šafranu a melónovej šťavy sú takzvané „botanické látky“. Tento pojem [„Botanicals“] sa bežne používa na označenie rastlinných látok (pozri odôvodnenie 10 nariadenia č. 432/2012; odôvodnenie 4 nariadenia č. 536/2013). Komisia Európskej únie zatiaľ nerozhodla o zahrnutí zdravotných tvrdení odkazujúcich na „botanické látky“ do zoznamu povolených tvrdení Spoločenstva v zmysle článku 13 ods. 3 nariadenia č. 1924/2006, ale považuje za potrebné ďalšie preskúmanie a konzultácie (pozri odôvodnenie 10 nariadenia č. 432/2012; odôvodnenia 4 a 5 nariadenia č. 536/2013). Nie je jasné, či sa článok 10 ods. 1 a 3 nariadenia č. 1924/2006 uplatňuje na zdravotné tvrdenia o rastlinných produktoch pred ukončením hodnotenia úradu a preskúmania Komisiou zahrnutia oznámených tvrdení o „botanických látkach“ do zoznamov Spoločenstva podľa článkov 13 a 14 nariadenia č. 1924/2006.
- 12 Uplatneniu článku 10 ods. 3 nariadenia č. 1924/2006 však v zásade nebráni skutočnosť, že zoznamy podľa článkov 13 a 14 nariadenia ešte neboli v plnom rozsahu vypracované. Odchýlny názor je sotva zlučiteľný so znením článku 10 ods. 3 nariadenia č. 1924/2006, ako aj so zmyslom a účelom tohto ustanovenia. Okrem toho proti nemu stojí prípustnosť dodatkov vyplývajúcich z článku 13 ods. 5 nariadenia č. 1924/2006 (pozri návrhy, ktoré predniesol generálny advokát Bobek vo veci C-177/15, *Nelsons*, EU:C:2016:474, bod 75 a nasl.). Na uplatňovanie článku 10 ods. 1 nariadenia č. 1924/2006 sa nevzťahuje nič iné.
- 13 Je však otázne, či sa článok 10 ods. 1 a 3 nariadenia č. 1924/2006 uplatňuje na tvrdenia, ktorých zhodnotenie úradom alebo preskúmanie Komisiou je pozastavené a ešte nie je ukončené, ako napríklad tvrdenia týkajúce sa účinkov rastlinných látok bežne označovaných ako „botanické látky“ a niektoré ďalšie zdravotné tvrdenia, o ktorých zahrnutí do zoznamu povolených tvrdení Komisia ešte neprijala konečné rozhodnutie. Na túto otázku neexistuje jasná odpoveď.

Stav sporu

- *Prvý názor: článok 10 ods. 3 nariadenia č. 1924/2006 sa neuplatňuje.*
- 14 Podľa jedného pohľadu sa článok 10 ods. 3 nariadenia č. 1924/2006 neuplatňuje, pokiaľ osobitné tvrdenia týkajúce sa „botanických látok“ neboli zhodnotené úradom a neboli preskúmané Komisiou. Na podporu tohto názoru sa uvádza, že normotvorca považoval všeobecný zákaz všeobecných, nešpecifických zdravotných tvrdení za príliš ďalekosiahly. Preto upravil len obmedzený zákaz. Podľa toho sú všeobecné zdravotné odkazy zakázané len vtedy, ak sa neuvádzajú spolu s osobitnými tvrdeniami uvedených v zozname podľa článku 13 alebo 14 nariadenia č. 1924/2006. Tento obmedzený zákaz však predpokladá, že tieto zoznamy sú vypracované. V opačnom prípade by v rozpore so zámerom normotvorcu, ktorý bol jasne vyjadrený aj v prechodnom ustanovení článku 28 nariadenia č. 1924/2006, nariadenie spočiatku obsahovalo prísnejšie ustanovenie ako neskôr. Vzhľadom na pozastavenie posudzovania tvrdení o „botanických

produktov“ zo strany úradu a Komisie nie je toho času možné, aby inzerent získal rozhodnutie o osobitných zdravotných tvrdeniach; preto nebolo možné takéto tvrdenia doplniť do nešpecifického tvrdenia v zmysle článku 10 ods. 3 nariadenia č. 1924/2006. Úmyselné rozhodnutie normotvorcu neuložiť všeobecný zákaz nešpecifických zdravotných tvrdení, ale spojiť ho len s uvedením osobitných tvrdení zahrnutých do zoznamov, bolo zvrátené samotným uznesením Komisie o nečinnosti pri zostavovaní zoznamov pre celú triedu látok. Potom by sa totiž len nevypracovaním zoznamov a nevybavením žiadostí o registráciu vo vzťahu k rastlinným látkam dosiahol právny stav, ktorý normotvorca práve nemal v úmysle ustanoviť. Preto samotné znenie článku 10 ods. 3 nariadenia č. 1924/2006 nemôže byť rozhodujúce. Skôr je potrebné vychádzať z toho, že používanie všeobecných zdravotných odkazov pre „botanické látky“ nie je upravené nariadením, kým trvá nečinnosť Komisie. Tieto zásady platia aj v prípade, že inzerent nepodal žiadosť o registráciu osobitných tvrdení. Takáto žiadosť by v dohľadnej budúcnosti nemala šancu na úspech, pretože riešenie zdravotných tvrdení o „botanických látkach“ bolo príslušnými orgánmi „pozastavené“ [„on-hold“].

- 15 Ďalším argumentom v prospech neuplatniteľnosti požiadaviek na prípustnosť podľa článku 10 ods. 1 a 3 nariadenia č. 1924/2006 by mohlo byť, že dlhoročná nečinnosť Komisie by sa mohla považovať za neprimerané obmedzenie slobody podnikania dotknutých podnikov v zmysle článku 16 Charty základných práv Európskej únie, ako aj za neodôvodnené rozdielne zaobchádzanie v porovnaní s možnosťami reklamy konkurentov, ktorých žiadosti o zahrnutie zdravotných tvrdení do zoznamu Spoločenstva sa týkajú látok, ktoré hodnotí úrad a skúma Komisia. Dlhodobý deficit Komisie v implementácii by mohol viesť k tomu, že zachovanie požiadaviek na prípustnosť podľa článku 10 ods. 1 a 3 nariadenia č. 1924/2006 by sa mohlo považovať za neprimeraný zásah do právom chránených záujmov dotknutých podnikov (pozri rozsudok Súdneho dvora z 21. októbra 2017, Bionorica a Diapharm/Komisia, C-596/15 P a C-597/15 P, EU:C:2017:886, bod 91 a nasl.).
- 16 Ak by sme sa pridržali tohto názoru, článok 10 ods. 1 a 3 nariadenia č. 1924/2006 sa v tomto prípade neuplatňuje a spornému použitiu predmetných tvrdení nebráni skutočnosť, že nie sú povolené v súlade s týmto nariadením a zahrnuté do zoznamov povolených tvrdení ustanovených v článkoch 13 a 14 nariadenia č. 1924/2006 (článok 10 ods. 1 nariadenia č. 1924/2006), ani to, že spolu s nimi nie je uvedené aj osobitné zdravotné tvrdenie uvedené v zoznamoch uvedených v článkoch 13 alebo 14 nariadenia č. 1924/2006 (článok 10 ods. 3 nariadenia č. 1924/2006).

– *Druhý názor: článok 10 ods. 3 nariadenia č. 1924/2006 sa uplatňuje.*

- 17 Naopak, prevažuje náhľad, že článok 10 ods. 3 nariadenia č. 1924/2006 sa musí uplatňovať aj na „botanické látky“, ale s tým, že jeho požiadavky sú splnené aj vtedy, ak spolu so všeobecným nešpecifickým odkazom v zmysle tohto ustanovenia je uvedené aj osobitné zdravotné tvrdenie, ktoré je podľa Komisie

„pozastavené“ [„on-hold“] a môže sa naďalej používať za podmienok článku 28 ods. 5 a 6 nariadenia č. 1924/2006.

- 18 Tento názor podporuje skutočnosť, že znenie článku 10 ods. 1 a 3 nariadenia č. 1924/2006 sa vzťahuje na nešpecifické zdravotné tvrdenia bez toho, aby sa rozlišovalo, či sa tvrdenia týkajú „botanických látok“ alebo nie.
- 19 Okrem toho sa zdá, že účel článku 10 ods. 1 a 3 nariadenia č. 1924/2006 bráni úplnému vyňatiu reklamy na nešpecifické zdravotné tvrdenia týkajúce sa „botanických látok“ z obmedzení uvedených v týchto ustanoveniach bez dokončeného vedeckého zhodnotenia osobitných zdravotných tvrdení (ktoré sa spolu uvádzajú). Podľa odôvodnenia 23 nariadenia by sa používanie zdravotných tvrdení v Spoločenstve malo povoliť až po uskutočnení vedeckého hodnotenia na najvyššej možnej úrovni, ktoré vykoná Európsky úrad pre bezpečnosť potravín, aby sa zabezpečila jednotnosť. V tejto súvislosti je potrebné vziať do úvahy, že existuje riziko, že spotrebitelia nebudú schopní rozlišovať najmä medzi potravinovými doplnkami a rastlinnými liekmi a že – v rozpore so zámerom normotvorcu – používanie potravinových doplnkov s neoverenými zdravotnými tvrdeniami môže naďalej predstavovať zdravotné riziko pre pacientov.
- 20 Okrem toho Komisia v odôvodnení 9 nariadenia č. 536/2013 a v odôvodnení 11 nariadenia č. 432/2012 uviedla, že tvrdenia, pre ktoré úrad ešte nevypracoval hodnotenie alebo ktoré ešte Komisia neposúdila, sa uverejnia na internetovej stránke Komisie a môžu sa naďalej používať na základe článku 28 ods. 5 a 6 nariadenia č. 1924/2006. Oprávnené záujmy inzerujúceho podniku pri používaní zdravotných tvrdení o „botanických látkach“ by tak mohli byť dostatočne zohľadnené.
- 21 Ak by sme sa pridržali tohto názoru, článok 10 ods. 1 a 3 nariadenia č. 1924/2006 sa v tomto prípade uplatňuje a bráni spornému používaniu predmetných označení.

C. Porušenie článku 10 ods. 1 a 3 nariadenia č. 1924/2006 v prípade uplatniteľnosti

I. Ak sa uplatňuje článok 10 ods. 1 nariadenia č. 1924/2006

- 22 Ak by sa sporné tvrdenia mali kvalifikovať ako odkaz na všeobecný a nešpecifický prínos živiny alebo potraviny pre celkové zdravie alebo dobrý zdravotný stav, porušujú článok 10 ods. 3 nariadenia č. 1924/2006, pretože spolu s nimi nie je uvedené osobitné zdravotné tvrdenie, a to ani také, ktoré je uvedené v zoznamoch uvedených v článkoch 13 alebo 14 nariadenia č. 1924/2006, ani také, ktoré Komisia „pozastavila“ [„on-hold“] a ktoré sa môže naďalej používať podľa článku 28 ods. 5 alebo 6 nariadenia č. 1924/2006.

II. Ak sa uplatňuje článok 10 ods. 3 nariadenia č. 1924/2006

- 23 Ak by sa sporné tvrdenia mali považovať za zdravotné tvrdenia v zmysle článku 10 ods. 1 nariadenia č. 1924/2006, porušujú toto ustanovenie už len z toho dôvodu, že nie sú ani povolené v súlade s týmto nariadením a zahrnuté do zoznamov povolených tvrdení ustanovených v článkoch 13 a 14 nariadenia č. 1924/2006, ani nie sú tvrdeniami, ktoré Komisia „pozastavila“ [„on hold“] a ktoré sa môžu naďalej používať podľa článku 28 ods. 5 alebo 6 nariadenia č. 1924/2006.
- 24 Podľa článku 28 ods. 5 nariadenia č. 1924/2006 sa zdravotné tvrdenia uvedené v článku 13 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 1924/2006 môžu uvádzať odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto nariadenia do prijatia zoznamu uvedeného v článku 13 ods. 3 nariadenia č. 1924/2006 na zodpovednosť prevádzkovateľov potravinárskych podnikov pod podmienkou, že sú v súlade s týmto nariadením a s existujúcimi vnútroštátnymi ustanoveniami, ktoré sa na ne vzťahujú.
- 25 Podľa článku 28 ods. 6 písm. b) nariadenia č. 1924/2006 sa iné zdravotné tvrdenia ako tie, ktoré sú uvedené v článku 13 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 1924/2006 a článku 14 nariadenia č. 1924/2006 (ako napr. tvrdenia týkajúce sa psychických funkcií a funkcií správania podľa čl. 13 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 1924/2006) a ktoré sa používali v súlade s vnútroštátnymi ustanoveniami pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto nariadenia a neboli predmetom hodnotenia a povolenia v členskom štáte, sa môžu naďalej používať do šiestich mesiacov od rozhodnutia v zmysle článku 17 ods. 3 nariadenia č. 1924/2006 pod podmienkou, že sa do 19. januára 2008 podá žiadosť podľa tohto nariadenia.
- 26 V prípade inzerovaných funkcií nejde o telesné funkcie v zmysle článku 13 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 1924/2006, ale o psychické funkcie v zmysle článku 13 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 1924/2006. Relevantné je preto prechodné ustanovenie článku 28 ods. 6 nariadenia č. 1924/2006. Všetky inzerované funkcie v tomto prípade majú spoločné to, že sa týkajú citového sveta. Ten nepatrí medzi telesné funkcie, ale skôr medzi psychické funkcie.
- 27 Žiadosťou podľa nariadenia v zmysle článku 28 ods. 6 písm. b) nariadenia č. 1924/2006 sa môže myslieť len žiadosť podľa článku 13 ods. 5 v spojení s článkom 18 ods. 1 nariadenia č. 1924/2006. Podľa tohto ustanovenia každý prevádzkovateľ potravinárskeho podniku, ktorý zamýšľa použiť zdravotné tvrdenie, ktoré nie je uvedené v zozname povolených tvrdení Spoločenstva uvedenom v článku 13 ods. 3 nariadenia č. 1924/2006 môže požiadať o zahrnutie tohto tvrdenia do tohto zoznamu. Podľa článku 18 ods. 4 nariadenia č. 1924/2006 o tejto žiadosti rozhodne Komisia po doručení stanoviska úradu. Odkaz v článku 28 ods. 6 písm. b) nariadenia č. 1924/2006 na článok 17 ods. 3 nariadenia č. 1924/2006 je pravdepodobne chybou normotvorcu.

- 28 V tomto prípade žalovaná nepodala žiadnu žiadosť ešte pred 19. januárom 2008. Žalovaná nepodala vôbec žiadnu žiadosť pre výt'azok z melónovej šť'avy a žiadosť podaná pre šafran je z 13. januára 2009.
- 29 Je irelevantné, či sa má článok 28 ods. 6 písm. b) nariadenia č. 1924/2006 vykladať v tom zmysle, že žiadosť prevádzkovateľa potravinárskeho podniku sa nevyžaduje, ak je tvrdenie uvedené v zozname, ktorý členský štát oznámil podľa článku 13 ods. 2 nariadenia č. 1924/2006. Súd nižšej inštalencie konštatoval absenciu takýchto tvrdení, ktoré by sa mali ešte posudzovať.

PRACOVNÝ DOKUMENT