

**Kohtuasi C-605/23****Eelotsusetaotluse kokkuvõte vastavalt Euroopa Kohtu kodukorra artikli 98 lõikele 1****Saabumise kuupäev:**

4. oktoober 2023

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus:**

Administrativen sad Blagoevgrad (Blagoevradi halduskohus, Bulgaaria)

**Eelotsusetaotluse kuupäev:**

21. september 2023

**Kaebaja:**

„Ati-19“ EOOD

**Vastustaja:**

Nachalnik na otdel „Operativni deynosti“ – Sofia v Glavna direktsia „Fiskalen kontrol“ pri Tsentralno upravlenie na Natsionalna agentsia za prihodite (riigi maksuameti keskbüroo maksukontrolli peadirektsiooni operatiivtegevuse talituse Sofia osakonna juhataja)

**Põhikohtuasja ese**

Põhikohtuasja algatamise alus oli „Ati-19“ EOOD kaebus vastustaja 30. augusti 2023. aasta haldussunnimeetmete kohaldamise otsuse peale. Otsusega määrati „Ati-19“ EOOD hallatava äriruumi „pitseerimine“ 14 päevaks ja äriruumi „sisenemise keeld“ vastavalt Zakon za danak varhu dobavenata stoynosti (käibemaksuseadus, edaspidi „ZDDS“) artikli 186 lõike 1 punkti 1 alapunktile a ja artikli 187 lõikele 1.

„Ati-19“ EOOD esitas 19. septembril 2023, mil menetlus põhikohtuasjas oli pooleli, kohtule halduskohtumenetluse seadustiku (Administrativnoprotsesualen kodeks, edaspidi „APK“) artikli 166 lõike 2 alusel taotluse peatada vaidlustatud 30. augusti 2023. aasta otsuse esialgne täitmine; väljastava asutuse määrusega taotlus rahuldati.

## **Eelotsusetaotluse ese ja õiguslik alus**

Eelotsusetaotlus põhineb ELTL artikli 267 esimese lõigu punktil b.

### **Eelotsuse küsimus**

Kas Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 47 esimest lõiku tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus riigisisised õigusnormid, mis käsitlevad kaitset selliste meetmete esialgse täitmise vastu, mille on liikmesriigi seadusandja kehtestanud nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artiklis 273 nimetatud huvi tagamiseks ja mille raames on kohtuliku kontrolli ulatus piiratud tekitatud kahju olemasoluga?

### **Euroopa Liidu õigusnormid ja kohtupraktika**

Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artikkel 273

Euroopa Liidu põhiõiguste harta, artikli 47 esimene lõik, artikli 51 lõiked 1 ja 2, artikli 52 lõige 1

### **Riigisisised õigusnormid**

Äriseadustik (Targovski zakon, edaspidi „TZ“)

Käibemaksuseadus (Zakon za danak varhu dobavenata stoynost, edaspidi „ZDDS“)

13. detsembri 2006. aasta määrus N-18, mis reguleerib äriruumides tehtavate müügitehingute registreerimist ja nende üle arvestuse pidamist kassaaparaatide abil, nõudeid kasutatavale tarkvarale ja nõudeid kaupu veebipoodide kaudu müüvatele isikutele (Naredba № N-18 ot 13.12.2006 za registrirane i otchitane chrez fiskalni ustroystva na prodazhbite v targovskite obekti, iziskvaniata kam softuerite za upravlenieto im i iziskvania kam litsata, koito izvarshvat prodazhbi chrez elektronen magazin)

Halduskohtumenetluse seadustik (Administrativnoprotsesualen kodeks, edaspidi „APK“)

### **Asjaolude ja menetluse lühikokkuvõte**

- 1 Kaebaja on ühe osanikuga osäühing ärinimega „Ati-19“.

- 2 Riigi maksuameti keskbüroo maksukontrolli peadireksiooni maksuinspektorid korraldasid 3. augustil 2023 „Ati-19“ EOOD Blagoevgradis asuvas äriruumis kontrolli.
- 3 Maksuinspektorid tegid 3. augustil 2023 toimunud kontrolli käigus kaupade, toiduainete ja jookide kontrollistu kogusummas 14,80 leevi (BGN) ja tasusid selle eest sularahas. Sularahamakse kohta summas 14,80 BGN ei väljastatud maksuametis registreeritud, äriruumi paigaldatud ja kasutusele võetud kassaaparaadi koostatavat kassakviitungit. Töötaja võttis raha äriruumis vastu.
- 4 Pärast seda, kui kontrollistu teinud maksuinspektorid olid ennast esitlenud, võeti äriruumi kassaaparaadist välja 3. augusti 2023. aasta tehingute kokkuvõte, mille kohaselt oli selle päeva müügikäive 327,80 BGN. Tegelikult leiti äriruumi kassast sularaha summas 573,55 BGN; kassas olevate rahaliste vahendite kohta koostati nimekiri, mis lisati äriruumi kontrolli protokollile.
- 5 Äriühingu äriruumis 3. augustil 2023 korraldatud kontrolli tulemuste kohta koostati protokoll nr 0127640.
- 6 8. augustil 2023 tehti haldusrikkumise tuvastamise otsus, millega algatati äriühingu suhtes haldusrikkumiste ja haldussanktsioonide seaduse (Zakon za administrativnite narushenia i nakazani, edaspidi „ZANN“) sätete alusel haldusmenetlus tulenevalt sellest, et 3. augustil 2023 tegi maksuasutus Blagoevgradis asuvas „Ati-19“ EOOD hallatavas äriruumis kaupade, toiduainete ja jookide kontrollistu kogusummas 14,80 BGN ning tasus selle eest sularahas, kuid sularahamakse kohta ei väljastatud maksuametis registreeritud, äriruumi paigaldatud ja kasutusele võetud kassaaparaadi koostatavat kassakviitungit. See tegu kujutab endast ZDDS artikli 118 lõikes 1 nimetatud haldusrikkumist.
- 7 Haldusrikkumise tuvastamise otsuse alusel tehti trahviotsus, millega äriühingule „Ati-19“ EOOD määrati ZDDS artikli 118 lõikes 1 nimetatud ja 3. augustil 2023 toime pandud haldusrikkumise eest rahaline karistus vastavalt ZDDS artikli 185 lõikele 1.
- 8 30. augustil 2023 tegi vastustaja ZDDS artikli 186 lõike 1 punkti 1 alapunkti a ja artikli 187 lõike 1 alusel haldussunnivahendi kohaldamise otsuse (edaspidi „otsus“), millega ta määras äriruumi „pitseerimise“ 14 päevaks ja sellesse „sisenemise keelu“; see otsus vaidlustati põhikohtuasjas.
- 9 Otsus toimetati äriühingu seaduslikule esindajale kätte 6. septembril 2023, kättesaamise kinnituses oli kindlaks määratud äriruumi pitseerimise kuupäev – 21. september 2023.
- 10 Äriühing esitas otsuse peale 14. septembril 2023 Administrativen sad Blagoevgradile (Blagoevgradi halduskohus) kaebuse, millega ta palus APK artikli 60 alusel tühistada esialgse täitmise korraldus.

- 11 Administrativen sad Blagoevgrad (Blagoevgradi halduskohus) jättis 18. septembri 2023. aasta määrusega taotluse esialgse täitmise korralduse tühistamiseks läbi vaatamata, kuna APK artikli 60 lõikes 5 sätestatud tähtaeg taotluse esitamiseks oli möödunud.
- 12 19. septembril 2023 esitas äriühing kohtule APK artikli 166 lõike 2 alusel taotluse peatada 30. augusti 2023. aasta otsuse esialgne täitmine. See taotlus on põhikohtuasja ese.

### **Põhikohtuasja poolte peamised väited**

- 13 Kaebaja väidab, et põhjendused ja õiguslikud alused 30. augusti 2023. aasta otsuse esialgsele täitmisele loa andmiseks puuduvad. Ta märgib, et tema hallatava äriruumi pitseerimine tekitab tema tegevusele tõsist varalist kahju, pealegi on ZDDS artikli 118 lõike 1 kohane rikkumine üksikjuhtum äriühingu tegevuses.
- 14 Vastustaja oma seisukohta ei esitanud.

### **Eelotsusetaotluse põhjenduste lühikokkuvõte**

- 15 ZDDS reguleerib tasu eest tarnitavate kaupade või osutatavate teenuste maksustamist käibemaksuga. ZDDS näeb ette haldussunnimeetmed ja haldussanktsioonid, juhul kui maksukohustuslane oma seadusjärgseid kohustusi ei täida.
- 16 Eelkõige kumuleerib ZDDS eri meetmed ühe ja sama rikkumise eest karistuse määramisel.
- 17 Kui maksukohustuslasest juriidilised isikud ja füüsilisest isikust ettevõtjad ei täida ZDDS artikli 118 lõikes 1 sätestatud kohustust registreerida äriruumides tehtud müügitehingud ning pidada nende üle arvestust, väljastades kassakviitungi kassaaparaadi abil (kassatšekk) või ühtsest automaatselt majandustegevuse haldamise süsteemist (süsteemitšekk), olenemata sellest, kas muu maksudokument on nõutav või mitte, on tegemist ZDDS artikli 118 lõike 1 kohase haldusrikkumisega.
- 18 ZDDS artikli 118 lõike 1 kohase haldusrikkumise eest karistatakse rahalise karistusega, mille määrab haldusmenetluses riigi maksuasutuse finantstalitus; samal ajal näeb seadus (ZDDS) ette ka ZDDS artikli 186 lõike 1 punkti 1 alapunkti a kohase haldussunnimeetme, nimelt „äriruumi pitseerimise“ kuni 30 päevaks. Äriruumi pitseerimisega keelatakse ZDDSi artikli 187 lõike 1 alusel ka äriruumi sisenemine.
- 19 Mõlemad meetmed – „pitseerimine“ ja „rahaline karistus“ – on karistusõiguslikku laadi ning olukord, kus ühe ja sama ettevõtja suhtes võib ühe ja sama süüteo eest ning eraldiseisvate ja autonoomsete menetluste tulemusel kohaldada mõlemat

meedet, kusjuures nende meetmete peale saab esitada kaebuse eri kohtutele, kujutab endast harta artiklis 50 tagatud õiguse lubamatut piiramist, juhul kui nimetatud õigusnormid ei taga nende menetluste koordineerimist, mis võimaldaks vähendada rangelt vajalikkuseni täiendavat koormust, mille toob kaasa selliste meetmete kumuleerimine, ega võimalda tagada, et kõigi nende meetmete raskus vastab asjaomase rikkumise raskusele (4. mai 2023. aasta kohtuotsus MV-98, C-97/21, ECLI:EU:C:2023:371, resolutsioon).

- 20 Meedet „pitseerimine“ kohaldatakse otsusega, mille on maksuasutus või selle volitatud ametnik teinud menetluses, mis on oma laadilt haldusmenetlus. Otsusel on halduse üksikakti tunnused.
- 21 Halduse üksikakti peale esitatud kaebusel on põhimõtteliselt peatav toime: see peatab akti täitmise seni, kuni kohtuasjas on akti õiguspärasuse kohta tehtud lõplik otsus. Erandid sellest reeglist hõlmavad juhtumeid, kus akti esialgse täitmise näeb ette seadus, või juhtumeid, kus akti esialgse täitmise on määranud akti välja andnud asutus.
- 22 ZDDSi artikli 186 lõike 1 kohase meetme „pitseerimine“ kohaldamise otsus ei kuulu esialgselt täitmisele enne selle jõustumist ja seaduse alusel täitedokumentideks muutumist. Seadusandja on siiski andnud maksuasutusele õiguse teha seaduses sätestatud korras ja tingimustel esialgse täitmise korraldus. Käesolevas asjas on tegemist just sellise olukorraga.
- 23 30. augustil 2023 tehtud otsusega kohaldada „Ati-19“ EOOD hallatava äriruumi suhtes meetet „pitseerimine“ andis maksuhaldur loa selle meetme esialgseks täitmiseks, kuna ta oli otsusesse lisanud esialgse täitmise korralduse.
- 24 Otsuse kättesaamise kinnituses oli kindlaks määratud äriruumi pitseerimise kuupäev 21. september 2023, mis oli – kuna äriühing kasutas oma õigust õiguskaitsevahenditele ja esitas kohtule kaebuse – varasem kuupäevast, mil otsus jõustus. Asutuse põhjenduses sisalduv märkus, et pärast vaidlustamise tähtaja möödumist või – lõpliku kohtuotsuse peale kaebuse esitamist – pööratakse otsus pitseerimisega täitmisele, ei ole üheti mõistetav. Asutus määras pigem tähtaja kauba eemaldamiseks äriruumist ja sellega seotud laoruumidest, mis hakkas kulgema otsuse kättetoimetamise päeval. Tegelikult nägi maksuasutus äriruumi pitseerimise kuupäeva määramisega 21. septembriks 2023, mil kohtumenetlus oli veel pooleli, ette otsuse esialgse täitmise, mistõttu tekkis äriühingul põhjendatud huvi pöörduda APK artikli 166 lõike 2 alusel (esialgse täitmise peatamine) kohtusse.
- 25 Esialgne täitmine, milleks antakse korraldusega luba, on erand reeglist, mille kohaselt haldusaktid ei kuulu täitmisele enne, kui need on jõustunud, ja rikub keeldu täita haldusakte seni, kuni tähtaeg nende vaidlustamiseks haldus- või kohtumenetluses on möödunud, või – kui tegemist on vaide või vastuväitega – seni, kuni asjaomase kõrgema astme haldusasutus või kohus on teinud otsuse. Esialgne täitmine on ette nähtud kodanike elu või tervise või eriti oluliste riiklike

või üldiste huvide kaitsmiseks, täitemenetluse tulemuslikkuse tagamiseks või haldusakti vastuvõtmise menetluse poole eriti olulise huvi kaitsmiseks (APK artikli 60 lõige 1).

- 26 Kaitset halduse üksikakti esialgse täitmise vastu on võimalik saada kahel viisil – vaidlustades seda lubava korralduse kohtule tühistamise taotluse esitamisega ja taotledes esialgse täitmise peatamist pärast korralduse jõustumist. Viimati nimetatud juhul on täitmise peatamise taotlus vastuvõetav korralduse vaidlustamiseks algatatud menetluse igas staadiumis.
- 27 Põhikohtuasjas vaidlustatud otsuses sisalduv korraldus selle otsuse esialgseks täitmiseks, nimelt äriruumi pitseerimiseks 21. septembril 2023, on jõustunud. APK artikli 60 lõike 5 kohaselt võib korraldust vaidlustada kolme päeva jooksul alates selle teatavakstegemisest; käesoleval juhul tehti otsus äriühingu seaduslikule esindajale teatavaks 6. septembril 2023, samal ajal kui selle otsuse peale esitatud kaebus, mis sisaldas korralduse tühistamise taotlust vastavalt APK artikli 60 lõikele 5, esitati 14. septembril 2023. Kohtu 18. septembri 2023. aasta määrusega jäeti taotlus tähtaja möödumise tõttu läbi vaatamata.
- 28 Pärast pitseerimiskorralduse jõustumist 21. septembril 2023 on kaitse täitmisele pööramise vastu otsuse enda vaidlustamiseks algatatud kohtumenetluse ajal võimalik ainult vastavalt APK artikli 166 lõigetes 2 ja 3 sätestatud korrale ja tingimustele (esialgse täitmise peatamine).
- 29 Otsuse peale on kaebus esitatud tähtaja jooksul ja selle on esitanud äriruumi haldav äriühing, kellel on [kaebeõigus], millest tulenevalt on ka APK artikli 166 lõigete 2 ja 3 alusel 19. septembril 2023 esitatud taotlus vastuvõetav ja kohus peab tegema selle kohta otsuse.
- 30 Just APK artikli 166 lõike 2 kohase kohtuliku kontrolli ulatus on see, mis tõstatab küsimuse taotluse kehtivuse kohta harta artikli 47 esimese lõigu tähenduses.
- 31 Kaheldamatult on 21. septembriks 2023 määratud pitseerimise korraldusel õiguslik alus. ZDDS artikli 188 lõike 1 säte võimaldab maksuasutusel anda loa otsuse esialgseks täitmiseks. Küsitav on see, kas kohtulik kaitse kõnealuse täitmise vastu annab enne seda, kui kohus on teinud otsuse pitseerimist käsitleva otsuse seaduslikkuse kohta, piisavad tagatised omavolilise ja ebalproportsionaalse sekkumise vastu äriühingu tegevusse.
- 32 Euroopa Kohtu praktika kohaselt on „[...] kaitse ametiasutuste omavolilise või ebalproportsionaalse sekkumise vastu füüsilise või juriidilise isiku isiklikku tegevusse liidu õiguse üldpõhimõte“ (21. septembri 1989. aasta kohtuotsus *Hoechst vs. komisjon*, 46/87 ja 227/88, EU:C:1989:337, punkt 19, ja 22. oktoobri 2002. aasta kohtuotsus *Roquette Frères*, C-94/00, EU:C:2002:603, punkt 27).
- 33 APK artikli 166 lõigete 2 ja 3 ning APK artikli 60 lõike 5 kohases menetluses loetakse ZDDS artikli 118 lõike 1 kohase rikkumise aluseks olevad asjaolud

- tõendatuks protokolliga, mille maksuasutus on koostanud äriruumis tehtud kontrolli tulemuste kohta, ja rikkumise tuvastamise otsusega.
- 34 Protokoll, mille on maksuasutus või selle ametnik oma volituste piires koostanud ettenähtud korras ja vormis, on tõend tema poolt ja tema kohalviibimisel tehtud toimingute ja avalduste ning tuvastatud asjaolude kohta.
  - 35 Kohtupraktikas, mis käsitleb sellise otsuse vaidlustamist nagu põhikohtuasjas eelotsusetaotluse esitanud kohtus vaidlustatud otsus, loetakse ZDDS artikli 118 lõike 1 kohase haldusrikkumise tuvastamise otsust „materiaalõigusliku tõendamisjõuga ametlikuks tuvastavaks dokumendiks“ rikkumise aluseks olevate asjaolude kohta, mis tõendamiskoormuse ümber pöörab. Kohtupraktika kohaselt on haldusrikkumise tuvastamise otsusel materiaalõiguslik tõendamisjõud ja just seepärast toob see kaasa tõendamiskoormuse ümberpööramise: kuni ei ole tõendatud vastupidist, eeldatakse, et otsuses kirjeldatud asjaolud toimusid täpselt nii, nagu need on otsuses esitatud.
  - 36 APK artikli 166 lõigete 2 ja 3 kohases menetluses toimuv kohtulik kontroll ei laiene tingimustele, mille kohaselt tehakse ZDDS artikli 186 lõike 1 punkti 1 alapunkti a alusel äriruumi „pitseerimise“ otsus, kohus ei „uuri“ otsuse tegemise aluseks olnud asjaolusid. Kohtupraktika kohaselt ei hinda kohus APK artikli 146 alusel otsuse enda vaidlustamise tõenäolist põhjendatust või põhjendamatust, olgugi et APK artikli 166 lõike 2 säte „[...] vastab vaidlustamisõiguse tagamisele [...]“. APK artikli 166 lõike 2 kohase kaitse aluseks võib olla pelgalt „tõsine või raskesti korvatav kahju“, mida otsuse esialgne täitmine adressaadile tekitaks.
  - 37 APK artikli 60 lõike 1 tingimuste kohaselt, nimelt „olulise riikliku huvi“ – riigi maksuhuvi – kaitsmisel ei ole vaja uuesti läbi vaadata ka esialgse täitmise korralduse tegemise tingimusi vastavalt ZDDS artikli 188 lõikele 1. Lisaks sellele ei hõlma läbivaatamine menetlusõigussnormide rikkumist korralduse tegemisel. Pärast seda, kui tähtaeg kohtule korralduse tühistamise taotluse esitamiseks on möödunud, loetakse korraldus õiguspäraseks.
  - 38 ZDDS artikli 188 lõike 1 kohase esialgse täitmise korralduse suhtes APK artikli 60 lõigete 5–7 alusel tehtava kohtuliku kontrolli ulatus ei erine oluliselt APK artikli 166 lõike 2 alusel tehtava kontrolli ulatusest. Võimalikud erinevused kuuluvad APK artikli 60 lõike 5 kohasesse laiemasse kohtulikku kontrolli, mille raames võib kohus kontrollida asutuse hinnangut artikli 60 lõike 1 tingimuste täidetusele (esialgse täitmise korralduse tegemine). ZDDS artikli 188 lõike 1 sätet ei tõlgendata ega kohaldata siiski ühetaoliselt.
  - 39 Mõnel juhul tõlgendatakse ZDDS artikli 188 sätet kui eeldust, et tegemist on kaitstud „olulise riikliku huviga“. Ühes kohtumääruses märkis Varhoven administrativen sad (Bulgaaria kõrgeim halduskohus, edaspidi „VAS“): „[...] Esialgset täitmist ette nägeva seaduse eesmärk on kaitsta asjakohaseid olulisi riiklikke või avalikke huve või hoida ära muid tagajärgi, nagu on märgitud APK artikli 60 üldsätte kohaldamisalas, st juhtudel, kui esialgne täitmine on seadusega

- lubatud, on seadusandja selle vajalikkust hinnanud“ ja seda ei tule uuesti kontrollida.
- 40 Teistes kohtuasjades on kohus leidnud, et ZDDS artikli 188 säte ei eelda „olulist riiklikku huvi“, mis nõuab sellise otsuse esialgset täitmist, nagu on kõne all põhikohtuasjas. Näiteks 3. oktoobri 2019. aasta määruses märkis VAS, et „[...] esialgne täitmine [...] ei ole ette nähtud seaduse alusel, vaid on haldusasutuse tahteavalduse tulemus, st seaduse kohaselt ei eksisteeri eeldust, et APK artikli 60 lõike 1 tingimused on täidetud üksnes seetõttu, et toime on pandud haldusrikkumine“. Seepärast „[...] peab asutus eriti olulist riiklikku huvi ja tõsise või raskesti korvatava kahju tekkimist igal üksikjuhul põhjendama ning asutusel on tõendamiskoormis seoses nende asjaoludega, millele ta tugineb“.
- 41 Tulenevalt seadusandja valitud ZDDS artikli 188 lõike 1 sõnastusest, mida mõnikord peetakse eelduseks, et määratud meetme „pitseerimine“ esialgse täitmise vastu on olemas oluline riiklik huvi, on ka korralduse vastu suunatud kaitse ulatus vastavalt artikli 60 lõikele 1 kitsendatud ja piirduv adressaadile tekitatava „tõsise või raskesti korvatava kahjuga“, mis on samaväärne artikli 166 lõike 2 kohase kohtuliku kontrolli ulatusega. Erinevus APK artikli 60 lõike 5 kohase menetluse ja APK artikli 166 lõigete 2 ja 3 kohase menetluse vahel seisneb õiguslikes tagajärgedes. Korralduse tühistamine „ennistab“ endise olukorra (artikli 60 lõike 7 teine lause), samal ajal kui täitmise peatamine keelab olukorra muutmise *ex nunc* (APK artikli 166 lõige 2) seni, kuni otsuse peale esitatud kaebuse kohta tehtud otsus on jõustunud. Seega ei taga APK artikli 60 lõigete 5–7 kohane menetlus tõhusamat kaitset.
- 42 APK artikli 166 lõigete 2 ja 3 kohane menetlus toimub dokumentide alusel kinnisel istungil ja ei võimalda kohtul kontrollida, kas sellise korralduse esialgse täitmisega, mis ei ole jõustunud, taotletakse eesmärki kaitsta olulist riiklikku huvi, mis oleks meede põhjendamatu täitmise vastu enne seda, kui kohus teeb selle seaduslikkuse kohta lõpliku otsuse. Sellistel asjaoludel ei ole välistatud, et ZDDS artikli 186 lõike 1 punkti 1 alapunkti a kohane korraldus, mille esialgseks täitmiseks on antud luba, tekitab õiguslikke tagajärgi, ja kohus korralduse hiljem õigusvastasuse tõttu tühistab. Seetõttu seab APK artikli 166 lõike 2 kohase kohtuliku kontrolli piiratud ulatus kahtluse alla jõustumata haldusakti esialgse täitmise peale esitatud kaebuse tõhususe.
- 43 Õigus tõhusale riigisisesele õiguskaitsevahendile harta artikli 47 tähenduses, mille tõlgendamisel tuleb arvesse võtta Euroopa Inimõiguste Kohtu praktikat EIÕK artikli 6 lõike 1 kohta, nõuab, et haldusaktide läbivaatamise eest vastutav asutus tagab menetluses „piisava kontrolli“ (Euroopa Inimõiguste Kohtu 21. juuni 2016. aasta otsus *Al-Dulimi ja Montana Management Ing. vs. Šveits*, taotlus nr 5809/08, ECLI:CE:ECHR:2016:0621JUD000580908, punkt 130).
- 44 Euroopa Komisjon märgib kirjalikes seisukohtades kohtuasjas MV-98 (C-97/21, EU:C:2023:371), et läbivaatamine on „piisav“, kui kohtul on õigus „[...] muuta vastuvõetud õigusakti kõigis faktilistes ja õiguslikes aspektides. Järelikult ei saa



kohtulik kontroll piirduda haldusakti „menetlusliku“ õiguspärasuse kontrollimisega“ (kirjalike seisukohtade punkt 7). Isegi pärast seda, kui korraldus on APK artikli 60 lõike 1 alusel jõustunud, peab kaebajal olema võimalus „[...] teha nii asjaolude kui ka asjaolude tuvastamise menetluse teatav hindamine“ (Euroopa Inimõiguste Kohtu 20. oktoobri 2015. aasta otsus *Fazia Ali vs. Ühendkuningriik*, taotlus nr 40378/10, ECLI:CE:ECHR:2015:1020JUD004037810, punktid 83 ja 84).

- 45 Eeltoodud kaalutlustel vajab kohus selleks, et teha otsus äriühingu 19. septembri 2023. aasta taotluse kohta peatada 30. augusti 2023. aasta otsuse esialgne täitmine, milleks on maksuasutus jõustunud korraldusega loa andnud, Euroopa Kohtult vastust küsimusele, kas selline menetlus nagu käesolevas asjas kõne all olev APK artikli 166 lõigete 2 ja 3 kohane menetlus, mis välistab asjaolude uurimise ja piirab kohtuliku kontrolli ulatuse üksnes tekitatud kahju olemasoluga, on tõhus õiguskaitsevahend harta artikli 47 tähenduses.

TÖÖDOKUMENT