

Дело C-368/23 [Fautromb]<sup>1</sup>**Резюме на преюдициалното запитване съгласно член 98, параграф 1 от  
Процедурния правилник на Съда****Дата на постъпване в Съда:**

12 юни 2023 г.

**Запитваща юрисдикция:**Formation restreinte du Haut conseil du Commissariat aux comptes  
(Франция)**Дата на акта за преюдициално запитване:**

25 май 2023 г.

**Жалбоподател:**

НЗС

**Отвeтник:**

МО

**1. Фактите и главното производство**

- 1 МО, 82-годишен, е вписан в списъка на одиторите от 1976 г. и в регистъра на експерт-счетоводителите — от 1967 г.
- 2 МО притежава пряко или непряко чрез акционерното дружество Fiducial International 99,9 % от капитала на гражданското дружество Fiducial, на което е управител. Това дружество е дружество-майка на мултидисциплинарната група Fiducial, учредена през 1970 г. от МО, персоналът на която с численост над 20 000 души работи в почти 80 страни.
- 3 В рамките на тази група Société fiduciaire nationale de révision comptable (дружеството Fidaudit) и неговите дъщерни дружества извършват одиторска дейност. В лично качество МО не е бил нито отговорен одитор, нито е извършвал каквито и да било одитни заверки. От своя страна Société fiduciaire nationale d'expertise comptable (дружеството Fidexpertise)

<sup>1</sup> Името на настоящото дело е измислено. То не съвпада с истинското име на никоя от страните в производството.

упражнява както самостоятелно, така и чрез дъщерните си дружества, счетоводно-експертни дейности. МО притежава пряко или непряко почти целия капитал на тези две дружества, на които е председател на управителния съвет и изпълнителен директор.

- 4 Групата Fiducial предлага на предприятия различни други услуги чрез дъщерните си дружества:
  - дружеството Fiducial Security Services — в областта на сигурността;
  - дружеството Fiducial Office Solutions — в областта на продажбите на канцеларски материали и офис обзавеждане;
  - дружеството Fiducial Informatique — в областта на предоставянето на ИТ услуги;
  - дружеството Fiducial Real Estate — в областта на сделките с недвижими имоти и на управлението на граждански инвестиционни дружества за недвижими имоти;
  - дружеството Banque Fiducial — в банковата област, и
  - дружеството Fiducial Médias — което управлява радиостанция с национално значение и регионални медии.
- 5 Haut conseil du commissariat aux comptes (Висш съвет на одиторите), който е регулаторният орган на професията одитор във Франция, е сезиран с процедура за налагане на санкция срещу МО за неизпълнение на подзаконовите разпоредби относно одиторите.
- 6 По същество МО нарушавал от 3 януари 2016 г. член L. 822-10 от Code de commerce (Търговски кодекс), като упражнявал пряко или непряко търговски дейности, които не могло да бъдат квалифицирани като допълнителни за професията експерт-счетоводител и които вследствие на това били несъвместими с функциите на одитор.

## 2. Правна уредба

### A. *Правото на Съюза*

*Директива 2006/43/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 17 май 2006 година относно задължителния одит на годишните счетоводни отчети и консолидираните счетоводни отчети, изменена с директиви 2008/30/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 март 2008 г., 2013/34/ЕС от 26 юни 2013 г., 2014/56/ЕС от 16 април 2014 г. и (ЕС) 2022/2464 от 14 декември 2022 г.*

- 7 Член 2 от директивата определя задължителния одит като одит на годишните финансови отчети или консолидираните финансови отчети, доколкото той се изисква от правото на Съюза или от националното право по отношение на малките предприятия или се извършва на доброволна основа по искане от малки предприятия, когато в националното законодателство този одит се определя като задължителен одит. По-нататък той определя задължителния одитор и одиторското дружество съответно като физическо или юридическо лице, което е одобрено от компетентните органи на държава членка за извършване на задължителни одити.
- 8 Съображение 5 от директивата гласи, че тя си поставя високата цел — хармонизиране, макар и непълно — на изискванията в областта на задължителния одит и че държава членка, която изисква задължителен одит, може да наложи по-строги изисквания, освен ако не е предвидено друго в настоящата директива.
- 9 От друга страна, съображение 9 гласи, че задължителните одитори следва да се придържат към най-високите етични стандарти и че поради това те трябва да спазват професионалната етика, обхващаща поне тяхната функция в областта на обществения интерес, тяхната почтеност и обективност, тяхната професионална компетентност и дължима грижа.
- 10 Нещо повече, първото съображение от Директива 2014/56/ЕС от 16 април 2014 година за изменение на Директива 2006/43 гласи, че е необходимо допълнително да се хармонизират разпоредбите, приети с Директива 2006/43, за да се засили независимостта и обективността на задължителните одитори и одиторските дружества при изпълнение на задачите им. По-нататък в съображения 6 и 7 от тази директива се посочва, че е особено важно да се укрепи независимостта като първостепенен елемент при извършването на задължителен одит и че следва да се избягват конфликти на интереси.
- 11 Като прилагат тези принципи, членове 21 и 22 от Директива 2006/43/ЕО от 17 май 2006 г., изменени с Директива 2014/56, предвиждат по-конкретно:

- Държавите членки гарантират, че всички задължителни одитори и одиторски дружества се подчиняват на принципите на професионалната етика, обхващащи поне тяхната функция, свързана с обществения интерес, тяхната почтеност и обективност и тяхната професионална компетентност и дължима грижа;
- Държавите членки гарантират, че, от една страна, при извършване на задължителен одит задължителният одитор или одиторското дружество, са независими от одитираното дружество и не участват в процеса на вземане на решения в одитираното дружество, и от друга страна, че задължителният одитор или одиторското дружество предприемат всички уместни мерки с оглед на това, при извършването на задължителен одит независимостта им да не е повлияна от никакви съществуващи или потенциални конфликти на интереси, или от стопански или друг вид техни преки или косвени взаимоотношения или на тяхната мрежа или на всяко лице, върху което те упражняват пряк или косвен контрол;
- Задължителният одитор или одиторското дружество не извършват задължителен одит, ако има какъвто и да е риск от проверка на собствената дейност, наличие на личен интерес, застъпничество, близки отношения или заплаха вследствие на финансови, лични, стопански, трудови или други взаимоотношения между, от една страна, самите тях, тяхната мрежа и всяко физическо лице, което е в състояние да окаже влияние върху резултата от задължителния одит, и от друга страна, в резултат на което една обективна, разумна и информирана трета страна, вземайки предвид приложените гаранции, би могла да направи заключението, че независимостта на задължителния одитор или на одиторското дружество е компрометирана.

*Регламент (ЕС) № 537/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 година относно специфични изисквания по отношение на задължителния одит на предприятия от обществен интерес*

- 12 Съображение 5 от регламента гласи, че е важно да се определят подробни правила с цел да се гарантира, че задължителният одит на предприятията от обществен интерес се извършва от задължителни одитори и одиторски дружества, които спазват стриктни изисквания и че чрез прилагането на общ регулаторен подход следва да се подобрят почтеността, независимостта, обективността, отговорността, прозрачността и надеждността на задължителните одитори на тези предприятия, като по този начин се допринесе за качеството на задължителния одит в Съюза, а оттам и за гладкото функциониране на вътрешния пазар, като същевременно се постигне високо равнище на защита на потребителите и инвеститорите. Това съображение уточнява, че тези строги изисквания следва да се прилагат за задължителните одитори и одиторските дружества само доколкото извършват задължителен одит на предприятия от обществен интерес.

- 13 В член 1 от регламента се посочва, че последният определя по-специално правилата за организацията и подбора на задължителните одитори и одиторските дружества от страна на предприятията от обществен интерес, за да се насърчи тяхната независимост и да се избегнат конфликтите на интереси. Член 2 добавя, че този регламент се прилага, без да се засяга Директива 2006/43/ЕО. По-нататък член 5 определя услугите извън одита, които задължителният одитор или одиторско дружество, които извършват задължителен одит на предприятие от обществен интерес, или членовете на тяхната мрежа, не могат да предоставят на това предприятие, на предприятието майка или на дъщерните му предприятия в рамките на Съюза никакви забранени услуги извън одита, през периода между началната дата на одитирания период и публикуването на одитния доклад, от една страна, и през финансовата година, която непосредствено предхожда този период, от друга страна.

*Директива 2006/123/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2006 година относно услугите на вътрешния пазар*

- 14 Съображения 97 и 101 от директивата гласят:

*„(97) Необходимо е настоящата директива да предвиди някои правила относно високото качество на услугите, особено такива гарантиращи изисквания за информация и прозрачност. Тези правила следва да се прилагат както в случаи на презгранично предоставяне на услуги между държавите членки, така и в случаите на услуги, предоставяни в държава членка от доставчик установен там, без да се налагат ненужни тежести върху МСП. Те по никакъв начин не трябва да ограничават държавите членки в прилагането на допълнителни или различни изисквания за качество, в съответствие с настоящата директива и други разпоредби на правото на Общността. [...]*

*(101) Необходимо е, в интерес на получателите и особено потребителите, да се гарантира наличието на възможност за доставчиците да предлагат мултидисциплинарни услуги и ограниченията в това отношение да не надхвърлят необходимото за осигуряване безпристрастност, независимост и почтеност на регулираните професии. Това не се отразява на ограниченията и забраните за осъществяването на специфични дейност, които имат за цел постигането на независимост, в случаите когато държавите членки, поверяват на даден доставчик специфична задача, особено в сферата на околната среда в градовете, нито пък следва да се отразява на прилагането на правилата на конкуренцията“.*

- 15 Член 25 предвижда:

„1. Държавите членки гарантират, че доставчиците не са обект на изисквания, които ги задължават да упражняват изключително определен вид дейност или ограничават съвместното или в партньорство упражняване на различни дейности.

Независимо от това, обект на подобни изисквания могат да бъдат следните доставчици:

а) регулирани професии, доколкото това е оправдано с цел гарантиране спазването на правилата относно професионалната етика и поведение, които варират според специфичния характер на всяка професия и необходимо с цел гарантиране на техните независимост и безпристрастност;

б) доставчици на услуги, свързани с удостоверения, акредитации, технически мониторинг, тестване или изпитване, доколкото това е оправдано с цел гарантиране на тяхната независимост и безпристрастност.

2. Когато мултидисциплинарните дейности между доставчиците, посочени в букви а) и б) на параграф 1 са разрешени, държавите членки гарантират следното:

а) предотвратяване на конфликти на интереси и несъвместимост между определени дейности;

б) осигуряване на изискваните независимост и безпристрастност за някои видове дейности;

в) съвместимост на правилата относно етиката и поведението при различните дейности, особено по отношение на професионалната тайна.

3. В доклада, посочен в член 39, параграф 1, държавите членки посочват кои доставчици са обект на изискванията, залегнали в параграф 1 от настоящия член, съдържанието на тези изисквания и причините, поради което ги смятат за оправдани“.

## **В. Националното право**

*Code de commerce* (Търговски кодекс)

- 16 Съгласно член L. 822-1 от *Code de commerce* (Търговски кодекс), функциите на одитор се упражняват от физически лица или от одиторски дружества.
- 17 По отношение на одиторите се прилагат различни правила за професионална етика, произтичащи, от една страна, от членове L. 822-9 — L. 822-16 и R. 822-20 — R. 822-31 от Търговския кодекс, и от друга страна, от *Code de déontologie de la profession de commissaire aux comptes* (Кодекса за



професионална етика на одиторите), съдържащ се в приложение към подзаконовата част на Търговския кодекс.

18 Член L. 822-10 от Code de commerce (Търговския кодекс) гласи:

*„Одиторските функции са несъвместими:*

*1° С всяка дейност или действие, които биха могли да накърнят неговата независимост;*

*2° С каквато и да е платена длъжност; одиторът може обаче да извършва преподавателска дейност, свързана с упражняването на неговата професия, или да заема платена длъжност към одитор или експерт-счетоводител.*

*3° С каквато и да е търговска дейност, независимо дали се извършва пряко или чрез подставено лице“.*

19 Член L. 822-10 от Code de commerce (Търговски кодекс) е допълнен със Закона от 22 май 2019 г., който понастоящем предвижда две изключения от забраната за извършване на търговска дейност, като действащата разпоредба на параграф 3 има следната редакция:

*„3° С всяка търговска дейност, независимо дали тя се извършва пряко или чрез подставено лице, с изключение, от една страна, на допълнителните търговски дейности, свързани с професията на експерт-счетоводител, извършвани в съответствие с правилата за професионална етика и независимост на одиторите, и при условията, предвидени в член 22, трета алинея от Ordonnance n° 45-2138 du 19 septembre 1945 portant institution de l'ordre des experts-comptables et réglementant le titre et la profession d'expert-comptable (Наредба № 45-2138 от 19 септември 1945 г. за създаването на Сдружението на експерт-счетоводителите и за придобиването на правоспособност и упражняването на професията експерт-счетоводител), и от друга страна, на допълнителните търговски дейности, извършвани от мултипрофесионалното дружество за упражняване на дейност при условията, предвидени в член 31-5 от Loi № 90-1258, du 31 décembre 1990, relative à l'exercice sous forme de sociétés des professions libérales soumises à un statut législatif ou réglementaire ou dont le titre est protégé et aux sociétés de participations financières de professions libérales (Закон № 90-1258 от 31 декември 1990 г. относно упражняването под формата на дружества на свободни професии, за които се прилагат законови или подзаконови разпоредби или чието професионално звание е предмет на защита, и относно финансовите холдингови дружества на упражняващите свободни професии)“.*

20 Член 22 от Наредба № 45-2138 от 19 септември 1945 г. гласи, че счетоводно-експертната дейност е несъвместима с всяко занятие или действие, които могат да накърнят независимостта на упражняващото я лице, като след това

изброява различни несъвместимости, сред които е упражняването на каквато и да е търговска или посредническа дейност, различна от включените в упражняването на професията, освен ако тя не се извършва като допълнителна дейност и не е от естество да застраши упражняването на професията или независимостта на съдружниците експерт-счетоводители, както и спазването от тяхна страна на правилата, присъщи на техния статут и професионална етика.

- 21 От своя страна член 31-5 от Закон № 90-1258 от 31 декември 1990 г. предвижда, че мултипрофесионалните дружества, учредени за съвместно упражняване на някои свободни професии, могат да извършват като допълнителна всяка търговска дейност, за която законът или указът не забраняват упражняването на поне една от професиите, които представляват нейният предмет на дейност.

### **3. Мотиви на запитването**

- 22 Търговските дейности, посочени в член L. 822-10, параграф 3 от Code de commerce (Търговски кодекс), не са определени в нито един законодателен или подзаконов текст. В хода на производството МО не оспорва, че е извършвал непряко разглежданите дейности, нито че става въпрос за търговски дейности, които не могат да бъдат квалифицирани като допълнителни за професията експерт-счетоводител.
- 23 МО обаче поддържа, че разпоредбите на член L. 822-10, параграф 3 от Code de commerce (Търговски кодекс), противоречат на правото на Европейския съюз, и по-специално на член 25 от Директива 2006/123 относно услугите на вътрешния пазар, така че тези разпоредби не можело да представляват основание за дисциплинарно наказание. Според него забраната, предвидена в член L. 822-10, параграф 3 от френския Code de commerce (Търговски кодекс), е непропорционална, тъй като независимостта на одиторите и предотвратяването на конфликти на интереси са гарантирани в достатъчна степен от другите френски закони, подзаконови или етични разпоредби и от правото на Съюза, които самият той спазвал при упражняването на разглежданите търговски дейности.
- 24 МО се позовава на Решение от 27 февруари 2020 г., Комисия/Белгия (C-384/18, EU:C:2020:124), в което Съдът на Европейския съюз обявява, че като е забранило едновременното упражняване на счетоводна дейност с дейности като застрахователен посредник или агент, като брокер на недвижими имоти или всякаква банкова дейност или дейност по предоставяне на финансови услуги, и като е позволило на камарите на Institut professionnel des comptables et fiscalistes agréés (Професионален институт на правоспособните счетоводители и данъчни експерти) да забраняват едновременното упражняване на счетоводна дейност с всякаква дейност в областта на занаятите, селското стопанство и търговията,



Кралство Белгия не е изпълнило задълженията си по-специално по член 25 от Директива 2006/123/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2006 година относно услугите на вътрешния пазар.

- 25 В това решение Съдът отхвърля твърденията на Кралство Белгия, от една страна, че разглежданата забрана е пропорционална, тъй като се отнася само за строго определени дейности, за които се презумира, че е възможно възникването на конфликт на интереси, и от друга страна, че предвид структурата на белгийския пазар алтернативни мерки няма да бъдат толкова ефикасни за постигане на преследваните цели (т. 52).
- 26 Главният докладчик на Haut conseil (Висшия съвет) преценява, че това решение не може да се приложи към положението на МО, тъй като дейността, задачите и задълженията за професионална етика на белгийските счетоводители и на френските одитори са съществено различни.
- 27 Поради специфичния характер на възлаганите им задачи, и по-специално на задачата им за заверка на финансовите отчети, той преценява всъщност, че по отношение на дейностите на одиторите се прилага съвкупност от правила за професионална етика, които произтичат, между другото, в националното право от членове L. 822-9 — L. 822-16 и R. 822-20 — R. 822-31 от Code de commerce (Търговски кодекс) и от Code de déontologie de la profession de commissaire aux comptes (Кодекса за професионална етика на одиторите).
- 28 Според него редица разпоредби целят по-специално да гарантират независимостта и безпристрастността на одитора и да предотвратят конфликтите на интереси, а именно:
- член L. 822-10, параграфи 1 и 2 от Code de commerce (Търговски кодекс), който прогласява обща несъвместимост на функциите на одитор с всяка дейност или действие, които биха могли да накърнят неговата независимост, както и с всяка платена длъжност, освен ако тя се упражнява към одитор или експерт-счетоводител или като преподавателска дейност;
  - членове L. 822-11 — L. 822-13 от този кодекс, които определят различни забрани и предвиждат защитни мерки във връзка с отношенията между одитора и проверяваните от него предприятия, позовавайки се по-конкретно на разпоредбите на Регламент (ЕС) 537/2014 от 16 април 2014 г.;
  - на членове 4 и 5 от Кодекса за професионална етика, които задължават одитора да бъде независим спрямо предприятието, за което той изпълнява задача или предоставя услуга, и да избягва да се поставя положение, което би могло да се възприеме като положение от естество да компрометира безпристрастното упражняване на тази задача или услуга, като по-нататък членове 12, 18 — 22 и 31 — 35 съдържат различни разпоредби, които имат за цел да гарантират прилагането на тези принципи.

- 29 В замяна на това МО поддържа, че тези разпоредби, които далеч не доказват необходимостта на одиторите да се налагат по-строги етични правила от налаганите на белгийските счетоводители, позволяват именно да се гарантира в достатъчна степен независимостта и безпристрастността на одиторите, вследствие на което забраната на търговските дейности, предвидена в член L. 822-10, параграф 3 от Code de commerce (Търговски кодекс), не била необходима за постигането на тази цел.
- 30 От друга страна МО изтъква, че докато целта на Регламент (ЕС) № 537/2014 от 16 април 2014 г., определена в член 1 от него, е да се насърчи независимостта на задължителните одитори и одиторските дружества и да се избегнат конфликтите на интереси в областта на контрола на предприятията от обществен интерес, този регламент, както и Директива 2006/43/ЕО от 17 май 2006 г., не предвижда обща забрана за упражняване на търговски дейности, а само забрана да предоставят пряко или непряко услуги извън одита на одитираните предприятия или на свързаните с тях предприятия. От това МО прави извода, че очакваната от европейския законодател степен на независимост и безпристрастност на одиторите може да бъде достигната с други средства, различни от забраната за упражняване на търговски дейности като предвидената от член L. 822-10, параграф 3 от Code de commerce (Търговски кодекс).
- 31 Formation restreinte du Haut conseil du Commissariat aux comptes (Ограниченият състав на Висшия съвет на одиторите) преценява най-напред, че като обявява за несъвместими с функциите на одитор всички търговски дейности, с изключение на допълнителните търговски дейности за професията експерт-счетоводител и на допълнително упражняваните търговски дейности от дружество, учредено за съвместно упражняване на някои свободни професии, член L. 822-10, параграф 3 от Code de commerce (Търговски кодекс) налага действително на одиторите изисквания като посочените в член 25, параграф 1, първа алинея от Директива 2006/123 относно услугите на вътрешния пазар.
- 32 Вследствие на това се поставя въпросът дали тези изисквания може да се приемат на основание член 25, параграф 1, втора алинея, буква а) от Директива 2006/123, за което е необходимо да се определи дали те са оправдани, за да гарантират спазването на правилата относно професионалната етика на одиторите и по-конкретно да гарантират тяхната независимост и безпристрастност.
- 33 В това отношение, на първо място, няма съмнение, че забраната на търговските дейности, предвидена в L. 822-10, параграф 3 от Code de commerce (Търговски кодекс) е от естество да предотвратява конфликти на интереси и вследствие на това да ограничава рисковете от накръняване на независимостта и безпристрастността на одиторите.

- 34 На второ място, тази забрана можело да попадне в обхвата на възможността, с която държавите членки разполагат съгласно съображение 5 от Директива 2006/43, да налагат по-строги изисквания от предвидените в тази директива.
- 35 Според него за произнасянето по дисциплинарното производство срещу МО е необходимо да се даде тълкуване на член 25 от Директива 2006/43. В това отношение той поставя първия преюдициален въпрос, изложен по-долу.
- 36 Освен това изключенията от тази забрана, въведени със Закона от 22 май 2019 г. (вж. т. 19 от настоящото резюме), ограничават намесата в свободата на одиторите да диверсифицират своята дейност, като при все това се следи по отношение на тези дейности във всички случаи да се прилагат изисквания за професионална етика, налагани на експерт-счетоводителите или на другите регулирани професии.
- 37 В това отношение *Formation restreinte du Haut conseil du Commissariat aux comptes* (Ограниченият състав на Висшия съвет на одиторите) ще постави втория преюдициален въпрос, изложен по-долу.

#### **4. Относно качеството на „юрисдикция“**

- 38 За да прецени дали запитващият орган притежава качеството на „юрисдикция“ по смисъла на член 267 ДФЕС, Съдът взема предвид съвкупност от обстоятелства, а именно дали органът е законоустановен, дали е постоянно действащ, дали юрисдикцията му е задължителна, дали производството е състезателно, дали той прилага правни норми и дали е независим (вж. в този смисъл решения от 30 юни 1966 г., *Vaassen-Göbbels*, 61/65, EU:C:1966:39 и от 26 януари 2023 г., *NV Construct*, C-403/21, EU:C:2023:47, т. 39). Именно въз основа на описаните в акта за преюдициално запитване обстоятелства Съдът проверява дали запитващият орган може да бъде квалифициран като юрисдикция по смисъла на член 267 ДФЕС (последно, определение от 7 февруари 2023 г., *Konstrukta — Defence*, C-521/22, EU:C:2023:94, т. 24).
- 39 *Formation restreinte du Haut conseil du commissariat aux comptes* (Ограниченият състав на Висшия съвет на одиторите) е създаден с член L. 821-2, II от *Code de commerce* (Търговски кодекс), който му предоставя правомощието да налага санкции за дисциплинарни нарушения, на които съгласно член L. 824-1 от този кодекс подлежат одиторите.
- 40 *Formation restreinte* (Ограниченият състав) се състои от един магистрат от съдебната власт, член на *Collège du Haut conseil* (Колегията на Висшия съвет), който е негов председател, и четирима други членове, избирани в рамките на колегията.
- 41 Мандатът на членовете на *Collège du Haut conseil* (колегията на Висшия съвет) не може да бъде оттеглян и по отношение на тях се прилагат правила

за професионална етика, които предвиждат различни несъвместимости и изискват от тях да изпълняват задълженията си с достойнство, честност и почтеност, да преустановяват незабавно всеки конфликт на интереси и да не получават или да искат указания от който и да е орган при изпълнението на своите правомощия.

- 42 В приложимата пред Formation restreinte (Ограниченият състав) процедура засегнатото лице се изслушва в края на разследването, водено от главния докладчик, то може да бъде подпомагано от адвокат на всички етапи от процедурата, твърденията за нарушение му се съобщават и то може да се запознае с преписката и да представи своето становище. След това то се изслушва в открито заседание от ограничения състав, който след разисквания произнася мотивирано решение, което подлежи на обжалване пред Conseil d'État (Държавният съвет).
- 43 От тези обстоятелства следва, че ограниченият състав, който не може да се самосезира и единствено който е компетентен да се произнася по дисциплинарните производства, образувани срещу одиторите, взема решение, като прилага правни норми в състезателно производство и при условия, гарантиращи неговата независимост, поради което този състав притежава качеството на юрисдикция по смисъла на цитирания по-горе член 267 ДФЕС.

## **5. Преюдициалните въпроси**

- 44 Formation restreinte du Haut conseil du Commissariat aux comptes (Ограничен състав на Висшия съвет на одиторите) спира производството до произнасянето на Съда на Европейския съюз по следните въпроси:

*„1. Трябва ли член 25 от Директива 2006/123/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2006 година относно услугите на вътрешния пазар, по-специално с оглед на Директива 2006/43/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 17 май 2006 година относно задължителния одит на годишните счетоводни отчети и консолидираните счетоводни отчети и на Регламент (ЕС) № 537/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 година относно специфични изисквания по отношение на задължителния одит на предприятия от обществен интерес, да се тълкува в смисъл, че не допуска национално законодателство, което забранява на задължителните одитори и одиторски дружества да извършват каквато и да е търговска дейност, независимо дали тя се извършва пряко или чрез подставено лице?*

*2. При утвърдителен отговор, важи ли същото и когато посочената правна уредба изключва от приложното поле на тази забрана по изключение, от една страна, допълнителните търговски дейности за професията експерт-счетоводител, извършвани в съответствие с*

*правилата относно професионалната етика и относно независимостта на одиторите, и при условията, предвидени в член 22, трета алинея от Наредба № 45-2138 от 19 септември 1945 г., и от друга страна, допълнителните търговски дейности, извършвани от мултипрофесионално дружество за упражняване на дейност при условията, предвидени в член 31-5 от Закон № 90-1258 от 31 декември 1990 г.?“.*

Изготвено в Париж, 25 май 2023 г.,

Секретар

Председател

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ