

Byla C-118/23

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį

Gavimo data:

2023 m. vasario 21 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (Varšuvos vaivadijos administracinis teismas) (Lenkija)

Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2023 m. sausio 26 d.

Pareiškėja:

Getin Noble Bank stebėtojų taryba ir kt.

Atsakovas:

Bankowy Fundusz Gwarancyjny

Pagrindinės bylos dalykas

Getin Noble Bank S.A. ir kt. stebėtojų tarybos skundas dėl 2022 m. rugsėjo 29 d. *Bankowy Fundusz Gwarancyjny* (Bankų garantijų fondas) sprendimo dėl priverstinio restruktūrizavimo

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

Direktyvos 2014/59/ES 85 straipsnio 2 ir 3 dalys – Restruktūrizuojamo subjekto stebėtojų tarybos skundas nacionaliniam administraciniam teismui dėl sprendimo dėl priverstinio restruktūrizavimo – Veiksmingos priemonės užtikrinimas asmenims, teisiškai suinteresuotiems apskūsti tokį sprendimą tuo atveju, kai sprendimo kontrolę atliekančiam teismui nėra privalomi skunde pateikti argumentai ir išvados bei jo teisinis pagrindas, o šioje byloje priimtas sprendimas turės poveikį *erga omnes*, ir šių asmenų teisinio intereso apsaugos užtikrinimas nepriklauso nuo to, ar jie atskirai apskundžia šį sprendimą – Europos Sąjungos

pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis – Nacionalinis reikalavimas kartu nagrinėti skundus ir reikalavimas priimti sprendimą per protingą terminą – Direktyvos 2014/59/ES 3 straipsnio 3 dalis – Galimybė struktūriškai neatskirti pertvarkymo organo funkcijų nuo kitų šio organo funkcijų kaip teisės aktuose nustatytos banko indėlių garantijų institucijos arba banko kuratoriaus (laikinojo administratoriaus) ir būtinybė užtikrinti veiklos nepriklausomumą bei interesų konfliktų nebuvimą – Valstybės narės įsipareigojimo nustatyti struktūrines priemones, tinkamas užtikrinti veiklos nepriklausomumą ir išvengti interesų konfliktų tarp priežiūros ir kitų atitinkamos institucijos funkcijų bei pertvarkymo institucijos funkcijų neįvykdymas – Kiti bankų pertvarkymo institucijos organizaciniai sprendimai ir faktinė veikla ir veiklos nepriklausomumo bei interesų konfliktų vengimo sąlygos tenkinimas

Prejudiciniai klausimai

- 1 Ar 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/59/ES, kuria nustatoma kredito įstaigų ir investicinių įmonių gaivinimo ir pertvarkymo sistema ir iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 82/891/EEB, Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2001/24/EB, 2002/47/EB, 2004/25/EB, 2005/56/EB, 2007/36/EB, 2011/35/ES, 2012/30/ES bei 2013/36/ES ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (ES) Nr. 1093/2010 bei (ES) Nr. 648/2012 (OL L 173, 2014, p. 190) 85 straipsnio 2 ir 3 dalys, siejamos su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (OL C 303, 2007, p. 1) 47 straipsniu ir Europos Sąjungos Sutarties (OL C 90, 2004, 864/30, su pakeitimais) 19 straipsnio 1 dalies antra pastraipa, turi būti aiškinamos taip, kad jeigu pertvarkomo subjekto stebėtojų taryba nacionaliniam administraciniam teismui apskundžia sprendimą dėl priverstinio pertvarkymo, veiksminga teisinės gynybos priemonė taip pat laikoma užtikrinta asmenims, kurie, apskūsdami tokį sprendimą, siekia apginti savo teisinį interesą, kai apskūsto sprendimo kontrolę atliekančiam teismui nėra privalomi skunde pateikti argumentai ir išvados ir jame nurodytas teisinis pagrindas, o galutinis sprendimas, priimtas išnagrinėjus šį skundą, galioja *erga omnes*, ir kai šių asmenų galimybė užtikrinti savo teisinio intereso apsaugą nepriklauso nuo to, ar jie paduos atskirą skundą šiam administraciniam teismui dėl minėto sprendimo?
- 2 Ar Direktyvos 2014/59/ES 85 straipsnio 3 dalis, kurioje įtvirtintas veiksmingos teisminės kontrolės reikalavimas, ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis bei Europos Sąjungos sutarties 19 straipsnio 1 dalies antra pastraipa, kurioje įtvirtintas veiksmingos teisinės gynybos reikalavimas, turi būti aiškinamos taip, kad pagal šias nuostatas draudžiama taikyti valstybės narės proceso teisės normą, pagal kurią nacionalinis administracinis teismas įpareigojamas kartu nagrinėti visus jam pateiktus skundus dėl pertvarkymo institucijos sprendimo, jeigu dėl šios nuostatos taikymo kartu su kitais nacionaliniais administracinių bylų teisenos reikalavimais, atsižvelgiant į didelį tokių skundų kiekį, tampa pernelyg sudėtinga ar net neįmanoma per protingą terminą priimti sprendimą byloje?

- 3 Ar Direktyvos 2014/59/ES 3 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją, siekiant užtikrinti veiklos nepriklausomumą ir išvengti interesų konfliktų, valstybei narei leidžiama struktūriškai neatskirti pertvarkymo institucijos funkcijų nuo kitų tos institucijos funkcijų, kurias ji vykdo kaip teisės aktuose numatyta bankų indėlių garantijų institucija arba banko kuratorius (laikinis administratorius), paskirtas remiantis nacionalinės institucijos, atsakingos už priežiūrą, sprendimu siekiant Reglamento (ES) Nr. 575/2013 ir Direktyvos 2013/36/ES tikslų?
- 4 Ar Direktyvos 2014/59/ES 3 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad tuo atveju, jei valstybė narė neįvykdo pareigos nustatyti tinkamas struktūrines priemones, kuriomis būtų užtikrintas veiklos nepriklausomumas ir išvengta interesų konflikto tarp priežiūros funkcijų pagal Reglamentą (ES) Nr. 575/2013 ir Direktyvą 2013/36/ES arba kitų atitinkamos institucijos funkcijų ir pertvarkymo institucijos funkcijų, veiklos nepriklausomumo ir interesų konfliktų vengimo sąlyga gali būti laikoma tenkinama, jei sprendimo dėl priverstinio pertvarkymo kontrolę atliekantis nacionalinis administracinis teismas pripažįsta, kad taikytos kitos organizacinės priemonės ir faktiniai pertvarkymo institucijos veiksmai buvo pakankami šiam rezultatui pasiekti?

Nurodomos Sąjungos teisės nuostatos

2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/59/ES, kuria nustatoma kredito įstaigų ir investicinių įmonių gaivinimo ir pertvarkymo sistema ir iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 82/891/EEB, [Europos Parlamento ir Tarybos] direktyvos 2001/24/EB, 2002/47/EB, 2004/25/EB, 2005/56/EB, 2007/36/EB, 2011/35/ES, 2012/30/ES bei 2013/36/ES ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (ES) Nr. 1093/2010 bei (ES) Nr. 648/2012 (OL L 29, 2014, p. 74): 50, 51, 88 konstatuojamosios dalys; 3 straipsnio 3 ir 4 dalys, 29, 73, 74, 75 straipsniai ir 85 straipsnio 2–4 dalys.

Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis.

Europos Sąjungos sutarties 19 straipsnio 1 dalies antra pastraipa.

2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 575/2013 dėl riziką ribojančių reikalavimų kredito įstaigoms, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 648/2012: 2 straipsnio 1 dalis, 4 straipsnio 1 dalies 40 punktas).

Nurodomos nacionalinės teisės nuostatos

1. *Ustawa z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji* (2016 m.

birželio 10 d. Bankų garantijų fondo įstatymas) (suvestinė redakcija Dz. U., 2022 m., 793 pozicija su pakeitimais, toliau – BFG įstatymas):

2 straipsnio 81 punktas, 13 straipsnis, 66 straipsnis, 137 straipsnio 1 dalis, 241 ir 242 straipsniai

5 straipsnio 1, 3 ir 6 dalys suformuluotos taip:

„1. Fondo užduotys:

- 1) vykdyti įsipareigojimus, kylančius iš indėlių garantijų, visų pirma išmokėti garantuotas lėšas indėlininkams;
- 2) kontroliuoti duomenis, saugomus subjektų, kuriems taikoma garantijų sistema, apskaitos sistemose;
- 3) 64 straipsnio 2 dalyje nurodytų subjektų restruktūrizavimas nurašant arba konvertuojant kapitalo priemones;
- 4) priverstinio restruktūrizavimo vykdymas;
- 5) priverstinio restruktūrizavimo planų ir kolektyvinių priverstinio restruktūrizavimo planų rengimas, peržiūra ir atnaujinimas;
- 6) informacijos apie subjektus, kuriems taikoma garantijų sistema, ir hipotekos bankus rinkimas ir analizė, visų pirma siekiant parengti analizes ir prognozes, susijusias su bankų ir kredito unijų sektoriais, pavieniais bankais ir kredito unijomis;
- 7) kitos veiklos, skirtos nacionalinės finansų sistemos stabilumui užtikrinti, vykdymas.

3. Fondas bendradarbiauja su kitais nacionalinės finansų sistemos stabilumo užtikrinimo subjektais, indėlių garantijų sistemų valdymo subjektais ir kompetentingomis priverstinio restruktūrizavimo institucijomis, Europos bankininkystės institucija ir kompetentingomis grupės priverstinio restruktūrizavimo institucijomis, institucijomis, atsakingomis už priverstinį svarbaus filialo restruktūrizavimą, institucijomis, atsakingomis už priverstinį patronuojamosios įmonės restruktūrizavimą, ir trečiųjų valstybių institucijomis, atsakingomis už priverstinį restruktūrizavimą.

6. *Komisja Nadzoru Finansowego* (Finansinės priežiūros komisija) fondo prašymu paskiria fondą kuratoriumi, nurodytu *Prawo bankowe* (Bankų įstatymas) 144 straipsnio 1 dalyje arba *Ustawa o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych* (Kredito unijų įstatymas) 72 straipsnio 1 dalyje. Fondui nepriklauso Bankų įstatymo 144 straipsnio 8 dalyje arba Kredito unijų įstatymo 72c straipsnio 11 dalyje nurodytas atlygis.“

6 straipsnio 1 dalis:

„Fondo organai yra fondo taryba ir fondo valdyba“.

7 straipsnio 4 dalis:

„4. Fondo tarybos nariai yra:

- 1) trys už finansų įstaigas atsakingo ministro atstovai, įskaitant fondo valdybos pirmininką;
- 2) du *Narodowy Bank Polski* (Lenkijos nacionalinis bankas) atstovai, kuriuos deleguoja *Narodowy Bank Polski* pirmininkas;
- 3) vienas Finansinės priežiūros komisijos atstovas, kurį deleguoja Finansinės priežiūros komisijos pirmininkas.“

10 straipsnio 1 dalis:

„1. Fondo valdybą sudaro nuo trijų iki penkių narių, įskaitant valdybos pirmininką ir jo pavaduotoją.“

11 straipsnio 1–3, 5, 6–9 ir 13 dalys, 66 straipsnis, kurio 1 ir 2 dalys yra ypač svarbios:

- „1. Fondo valdyba vadovauja fondo veiklai ir atstovauja jam išorės santykiuose.
2. Fondo valdyba taip pat vykdo šias užduotis:
 - 1) rengia fondo veiklos planą ir finansinį planą;
 - 2) valdo fondo lėšas, atsižvelgiant į fondo tarybos įgaliojimus;
 - 3) teikia fondo tarybai ketvirčio ir metines veiklos ataskaitas;
 - 4) teikia prašymus fondo valdybai 8 straipsnio 1 dalies 5–10 ir 13 punktuose nurodytais klausimais;
 - 5) vykdo kitas fondo užduotis, kurios nėra priskirtos fondo valdybai.“

101 straipsnio 1, 3–7, 10–11 ir 14 dalys:

„1. Finansinės priežiūros komisija nedelsdama informuoja fondą:

- 1) jeigu subjektui gresia bankrotas;
- 2) jei nėra požymių, kad galimos taikyti to subjekto priežiūros priemonės ar jo veiksmai padės laiku pašalinti šią grėsmę. <...>
3. Laikoma, kad subjektui gresia bankrotas, kai susiklosto viena ar daugiau iš toliau nurodytų aplinkybių:

- 1) yra prielaidų daryti išvadą, kad jis neatitiks veiklos vykdymo sąlygų, tiek, kad būtų pateisinamas investicinės įmonės leidimo steigti banką ar vykdyti finansų maklerio veiklą panaikinimas ar atšaukimas;
 - 2) subjekto turto nepakanka jo įsipareigojimams įvykdyti arba yra požymių, kad subjekto turto nepakanka jo įsipareigojimams įvykdyti;
 - 3) subjektas nevykdo savo pradelstų įsipareigojimų arba yra požymių, kad jų neįvykdys;
 - 4) tam, kad subjektas galėtų tęsti veiklą, reikia pasitelkti ypatingiems atvejams skirtas viešąsias lėšas.
4. Finansinės priežiūros komisija įvertina, ar yra įvykdytos šio straipsnio 1 dalyje nustatytos sąlygos, remdamasi:
- 1) tikrinimo ir su priežiūra susijusio vertinimo rezultatais;
 - 2) gaivinimo plano įgyvendinimo, priežiūros priemonių, įskaitant ankstyvosios intervencijos priemones, taikymo rezultatais;
 - 3) turto kokybės patikros rezultatais;
 - 4) subjekto valdybos pranešimais;
 - 5) kita priežiūros metu gauta informacija.
5. Vertindama, ar yra įvykdytos šio straipsnio 1 dalyje nurodytos sąlygos, Finansinės priežiūros komisija visų pirma atsižvelgia:
- 1) į tai, ar subjektas pažeidė ar subjektui gresia pažeisti reikalavimus, susijusius su nuosavybės lėšomis, likvidumu ir finansiniais svertais;
 - 2) į tai, ar subjekto vertinimas, atliktas po tikrinimo ir su priežiūra susijusio vertinimo, rodo nepalankią subjekto finansinę padėtį;
 - 3) į nuostolius arba nuostolių grėsmę, darančią esminį poveikį nuosavoms lėšoms;
 - 4) ar subjektas pažeidė Fondo nustatytą minimalų nuosavų lėšų ir tinkamų įsipareigojimų lygį;
 - 5) ar subjektas vykde veiklą pažeisdamas įstatymus arba įstatus ir dėl to jis gali tapti nemokus arba nelikvidus;
 - 6) Finansinės priežiūros komisijos rekomendacijų neįgyvendinimą.
6. Finansinės priežiūros komisija taip pat pateikia 1 dalyje nurodytą informaciją: <...>

6) institucijai, administruojančiai pripažintą indėlių garantijų sistemą šalyje, kurios teritorijoje įsteigta patronuojančioji įmonė;

7) subjektams, valdantiems priverstinio restruktūrizavimo fondus šalyje, kurios teritorijoje yra patronuojančioji įmonė, jei fondo nevaldo kompetentinga grupės priverstinio restruktūrizavimo institucija;

8) Finansinio stabilumo komiteto pirmininkui <...>.

7. Jei kartu įvykdomos šios sąlygos:

1) nacionaliniam subjektui gresia bankrotas,

2) nėra pagrįstų požymių, rodančių, kad nacionalinio subjekto, institucinės apsaugos sistemos ar priežiūros veiksmai, įskaitant ankstyvosios intervencijos priemones, leis laiku pašalinti nemokumo grėsmę;

3) veiksmų dėl nacionalinio subjekto būtina imtis dėl viešojo intereso

- Fondas priima sprendimą pradėti nacionalinio subjekto priverstinį restruktūrizavimą arba sprendimą nurašyti ar konvertuoti kapitalo priemones ar tinkamus įsipareigojimus, kaip nurodyta 70 straipsnio 1 dalies 1 punkte.

10. Privalomojo restruktūrizavimo veiksmų imamasi viešojo intereso tikslais, jeigu jie būtini siekiant užtikrinti, kad būtų pasiektas vienas ar daugiau 66 straipsnyje nurodytų privalomojo restruktūrizavimo tikslų, yra proporcingi šiems tikslams ir nebūtų pasiekti tokiu pat mastu taikant bankroto procedūrą.

11. Fondas, prieš priimdamas šio straipsnio 7 dalyje nurodytą sprendimą, konsultuojasi su Finansinės priežiūros komisija dėl to, ar įvykdytos 7 dalies 1 ir 2 punktų sąlygos. Finansinės priežiūros komisija savo nuomonę pateikia per 5 darbo dienas. Jeigu, Fondo nuomone, šio straipsnio 7, 8 arba 9 dalyse nurodytos sąlygos nebuvo įvykdytos, Fondas apie tai informuoja Finansinės priežiūros komisiją.

14. 64 straipsnio 2 punkto a, c arba d papunkčiuose nurodytas nacionalinis subjektas arba subjektai likviduojami pagal atskirose nuostatose nustatytas taisykles, jeigu įvykdomos šio straipsnio 7 dalies 1 ir 2 punktuose nustatytos sąlygos, bet nėra įvykdoma jo 7 dalies 3 punkte nustatyta sąlyga.

103 straipsnio 1–5 dalys

„1. Fondas įteikia subjektui 101 straipsnio 7–9 dalyse ir 102 straipsnio 1 ir 4 dalyse nurodytą sprendimą.

2. 101 straipsnio 7–9 dalyse ir 102 straipsnio 1 ir 4 dalyse nurodytas subjektas yra bylos dėl priverstinio restruktūrizavimo šalis.

3. Fondas parengia 101 straipsnio 7–9 dalyse ir 102 straipsnio 1 ir 4 dalyse nurodyto sprendimo motyvus per 14 dienų nuo jo įteikimo restruktūrizuojamam subjektui.
4. Sprendimo motyvai restruktūrizuojamam subjektui taip pat pateikiami elektronine forma.
5. Restruktūrizuojamo subjekto stebėtojų taryba gali apskusti sprendimą administraciniam teismui per septynias dienas nuo sprendimo motyvų įteikimo šiam subjektui. Bet kuris asmuo, kurio teisiniai interesai dėl sprendimo buvo pažeisti, taip pat turi teisę paduoti skundą administraciniam teismui.“

104 straipsnis

- „1. 103 straipsnio 5 dalyje nurodytu atveju skundas paduodamas per fondą. Fondas persiunčia skundą kompetentingam administraciniam teismui kartu su išsamiais ir tvarkingais bylos dokumentais ir atsiliepimu į skundą per 14 dienų nuo jo gavimo.
2. Administracinis teismas priima sprendimą dėl skundo per 30 dienų nuo jo, bylos medžiagos ir atsiliepimo į skundą gavimo.
3. *Naczelny Sąd Administracyjny* (Aukščiausiasis administracinis teismas) išnagrinėja skundą per 2 mėnesius nuo jo gavimo dienos.
4. Į šio straipsnio 2 ir 3 dalyse nustatytus terminus neįskaičiuojami teisės aktuose numatyti terminai konkrečioms veiksmams atlikti, bylos sustabdymo laikotarpiai ir laikotarpiai, kai byla uždelsiama dėl šalies kaltės arba dėl priežasčių, nepriklausančių nuo teismo valios“.

105 straipsnis, visų pirma jo 3 ir 4 dalys:

- „3. Galutinis administracinio teismo sprendimas, kuriame konstatuojama, kad fondo sprendimas priimtas pažeidžiant teisės aktus, neturi įtakos remiantis šiuo sprendimu atliktų teisinių veiksmų galiojimui ir neužkerta fondui kelio atlikti veiksmus remiantis šiuo sprendimu, jei šių veiksmų sustabdymas keltų grėsmę subjekto veiklos vertei, prievolių, kurių apsaugai skirtas priverstinis restruktūrizavimas, vykdymo tęstinumui, finansiniam stabilumui ar trečiųjų asmenų, ypač asmenų, dėl fondo sprendimo taikyti priverstinio restruktūrizavimo priemonės įgijusių turtines teises ar perėmusių įsipareigojimus, sąžiningai įgytoms teisėms.
4. Atsakomybė už žalą, atsiradusią dėl fondo sprendimo, priimto pažeidžiant teisės aktus, yra ribojama patirtų nuostolių dydžiu.“

2. *Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (2002 m. rugpjūčio 30 d. Administracinių bylų teisenos

įstatymas) (suvestinė redakcija, Dz. U., 2022, 329 pozicija su pakeitimais, toliau – *Ppsa*):

51 straipsnis, 53 straipsnio 4 dalis, 151 straipsnis, 244 straipsnio 1 dalis.

111 straipsnio 1 dalis:

„1. Teismas priima sprendimą sujungti kelias atskiras jo nagrinėjamas bylas, kad jos būtų išnagrinėtos kartu arba kad jose taip pat būtų priimtas sprendimas, jeigu jos gali būti sujungtos į vieną bylą.“

134 straipsnio 1 dalis:

„1. Teismas priima sprendimą neperžengdamas nagrinėjamos bylos ribų, tačiau nėra saistomas skunde pateiktų argumentų ir išvadų bei nurodyto teisinio pagrindo, atsižvelgiant į 57a straipsnį.“

170 straipsnis

„Galutinis teismo sprendimas privalomas ne tik šalims ir jį priėmusiam teismui, bet ir kitiems teismams bei kitoms valstybės institucijoms, o įstatyme numatytais atvejais – ir kitiems asmenims.“

3. *Ustawa z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych* (2002 m. liepos 25 d. Administracinių teismų organizavimo įstatymas) (suvestinė redakcija, Dz. U., 2022, 2492 pozicija, toliau – *Pusa*): 1 straipsnis.

4. *Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny* (1964 m. balandžio 23 d. Civilinio kodekso įstatymas, Dz. U., 2022, 1360 pozicija su pakeitimais, toliau – „CK“)

417 straipsnio 1 dalis

„1. Valstybės išdas, vietos valdžios institucija ar kitas juridinis asmuo, įgyvendinantis valstybės valdžią pagal įstatymą, atsako už žalą, padarytą neteisėtais veiksmais ar neveikimu vykdant viešąją valdžią. <...>“.

417¹ straipsnio 2 dalis

„2. Jei žala padaryta priėmus galutinį teismo sprendimą ar galutinį sprendimą, jos atlyginimo gali būti reikalaujama po to, kai atitinkamoje byloje nustatomas tokio sprendimo neteisėtumas, nebent atskirose nuostatose numatyta kitaip. Tai taip pat taikoma tuo atveju, kai įsiteisėjęs teismo sprendimas arba galutinis sprendimas buvo priimtas remiantis norminiu aktu, kuris prieštarauja Konstitucijai, ratifikuotai tarptautinei sutarčiai arba įstatymui“.

5. *Ustawa z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym* (2006 m. liepos 21 d. Finansų rinkos priežiūros įstatymas) (suvestinė redakcija,

Dz. U., 2022, 660 pozicija su pakeitimais, toliau – Finansų rinkos priežiūros įstatymas):

1 straipsnio 2 dalies 1 punktas

3 straipsnio 1 dalis

„Finansinės priežiūros komisijos biuras (toliau – Komisijos biuras) yra valstybės juridinis asmuo, kurio uždavinys – aptarnauti Finansų priežiūros komisiją ir Finansų priežiūros komisijos pirmininką.“

3 straipsnio 4 dalies 1 punktas

„Komisijos biurą sudaro:

- 1) Finansų priežiūros komisija (toliau – Komisija), kuri yra kompetentinga prižiūrėti finansų rinką;“

3a straipsnis

„Komisija yra kompetentinga institucija, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 575/2013 <...> 4 straipsnio 1 dalies 40 punktą“.

6. *Ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym* (2015 m. rugpjūčio 5 d. Finansų sistemos makroprudencinės priežiūros ir finansų sistemos krizių valdymo įstatymas) (suvestinė redakcija, Dz. U., 2022, 963 pozicija su pakeitimais, toliau – Makroprudencinės priežiūros įstatymas)

2 straipsnis,

3 straipsnis:

„1. Už makroprudencinę priežiūrą ir krizių valdymą atsakinga kompetentinga institucija yra komitetas.

2. Paskirtoji institucija, kaip tai suprantama pagal Reglamento (ES) 575/2013 458 straipsnio 1 dalį, yra Komitetas, o dėl Reglamento (ES) 575/2013 458 straipsnio 2 dalies d punkte, 5 ir 10 dalyse nurodytų nacionalinių priemonių taikymo – finansų ministras.

7 straipsnio 1 dalis:

„1. Komiteto nariai:

- 1) finansų ministras;
- 2) *Narodowy Bank Polski* prezidentas;

- 3) Finansinės priežiūros komisijos pirmininkas;
- 4) Bankų garantijų fondo valdybos pirmininkas“.

7. *Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe* (1997 m. rugpjūčio 29 d. Bankų įstatymas) (suvestinė redakcija, Dz. U., 2021, 2439 pozicija su pakeitimais; toliau – Bankų įstatymas)

144 straipsnio 1, 1a, 3 ir 4 dalys

„1. 138 straipsnio 3 dalyje nurodytu atveju, susiklosčius 142 straipsnio 1 dalyje nurodytoms aplinkybėms, siekdama pagerinti banko padėtį arba užtikrinti įgyvendinamo gaivinimo plano veiksmingumą, Finansinės priežiūros komisija, atsižvelgdama į 2016 m. birželio 10 d. Bankų garantijų fondo, indėlių garantijų sistemos ir priverstinio restruktūrizavimo įstatymo 5 straipsnio 6 dalį, gali priimti sprendimą paskirti banko kuratorių.

1a. Šio straipsnio 1 dalyje nurodytu atveju Finansinės priežiūros komisija savo sprendime nustato konkrečias kuratoriaus užduotis <...>.

3. Kuratoriui suteikiama teisė prieštarauti banko valdybos ir stebėtojų tarybos nutarimams ir sprendimams. Stebėtojų tarybos arba valdybos posėdyje pareikštas ketinimas prieštarauti sustabdo nutarimo arba sprendimo vykdymą. <...>

4. Kuratorius gali apskųsti visuotinio akcininkų susirinkimo sprendimą arba kooperatinio banko visuotinio susirinkimo sprendimą, kuriuo pažeidžiami banko interesai, atitinkamai pagal *Kodeks spółek handlowych* (Komerčių bendrovių kodeksas) 422 straipsnio 1 dalį arba *Prawo spółdzielcze* (Kooperatinių bendrovių įstatymas) 42 straipsnio 3 dalį.

Trumpas bylos faktinių aplinkybių ir proceso pristatymas

- 5 2021 m. gruodžio 22 d. sprendimu *Komisja Nadzoru Finansowego* (Finansinės priežiūros komisija, toliau – KNF) nuo 2021 m. gruodžio 27 d. paskyrė *Getin Noble Bank S.A.*, kurio buveinė yra Varšuvoje (toliau – GNB), kuratorių siekiant pagerinti GNB finansinę padėtį, atsižvelgiant į tai, kad šis bankas vykde veiklą pažeisdamas nuostatas ir kilo grėsmė banko sąskaitų turėtojų interesams. KNF apibrėžė kuratoriaus užduotis, tarp jų, be kita, ko: a) stebėti GNB organų atliekamus veiksmus siekiant: i) atkurti kapitalo pakankamumo koeficientus, kurie atitiktų teisės aktų reikalavimus; ii) atkurti GNB ilgalaikį gyvybingumą; iii) pagerinti turto kokybę; iv) užtikrinti GNB gaivinimo plano arba jo atnaujinimo veiksmingumą, jei KNF jį patvirtins; b) parengti mėnesines KNF veiklos ataskaitas, kuriose pateikiamas GNB finansinės būklės įvertinimas, potencialios rizikos nurodymas ir įvertinimas, taip pat gaivinimo plano parengimo ar atnaujinimo ir GNB valdybos vykdomo jame aprašytų taisomųjų priemonių įgyvendinimo būklė; c) dalyvauti visuose GNB organų posėdžiuose ir GNB audito komiteto posėdžiuose; d) KNF posėdžiuose pristatyti informaciją apie esamą

GNB padėti ir teikti informaciją šiuo klausimu kiekvienu KNF prašymu; e) vykdyti visus teisės aktuose kuratoriui numatytus įgaliojimus, f) laikytis informacijos apsaugos taisyklių ir saugoti pagal įstatymą saugomas paslaptis.

- 6 2022 m. rugpjūčio 18 d. rašte KNF pagal BFG įstatymo 101 straipsnio 1 dalį informavo BFG apie GNB bankroto grėsmę ir tai, kad nėra požymių, jog priežiūros priemonės ar GNB veiksmai, kurių gali būti imtasi, leistų laiku pašalinti šią grėsmę.
- 7 BFG, veikdamas kaip pertvarkymo institucija, pradėjo procedūrą dėl sprendimo priėmimo: pradėti GNB priverstinį restruktūrizavimą ir nurašyti kapitalo priemones ar tinkamus išipareigojimus, paskirti GNB administratorių, taikyti GNB priverstinio restruktūrizavimo priemones.
- 8 Gavęs BFG įstatymo 101 straipsnio 1 dalyje nurodytą KNF nuomonę, finansų ministro sutikimą ir BFG tarybos nuomonę, 2022 m. rugsėjo 29 d. sprendimu fondas pradėjo priverstinį GNB restruktūrizavimą, priverstinio restruktūrizavimo pradžios dieną panaikino šio banko išleistas išsamiai nurodytas nuosavo kapitalo priemones ir taikė GNB priverstinio restruktūrizavimo priemonę, įkurdamas laikiną įstaigą, dėl to nuo 2022 m. spalio 3 d. jai buvo perduotos sprendime nurodytos turto dalys, kartu išvardijant išimtis, be kita ko, taikomas turtinėms teisėms, kylančioms iš faktinių ar teisinių veiksmų arba neleistinų veiksmų, susijusių su kredito sutartimis ir Šveicarijos frankais (CHF) indeksuotomis arba pagal CHF kursą indeksuotomis paskolomis, taip pat reikalavimams, kylantiems iš šių turtinių teisių, įskaitant dėl jų nagrinėjamas civilines ir administracines bylas, neatsižvelgiant į tokių reikalavimų pateikimo dieną, ir paskyrė restruktūrizuojamo subjekto administratorių, išsamiai nurodęs jo teises ir pareigas Fondo atžvilgiu (toliau – „BFG sprendimas“).
- 9 BFG sprendimas buvo skirtas GNB, *Bank BFG S.A.*, kurio buveinė yra Varšuvoje (toliau – BFG bankas arba laikinoji įstaiga), ir TD (toliau – administratorius).
- 10 Pasinaudodama šioje srityje jai suteikiama teise, GNB stebėtojų taryba apskundė BFG sprendimą *Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie* (Varšuvos vaivadijos administracinis teismas) (toliau – prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas). Skundus pateikė ir kitos šalys, įskaitant GNB išpirktų akcijų ar obligacijų savininkus, GNB kreditorius ir su GNB sudarytų paskolų ir kredito sutarčių užsienio valiuta arba indeksuotų pagal užsienio valiutos kursą šalis. Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo dieną teismas gavo daugiau kaip 7 tūkstančius skundų dėl BFG sprendimo. Skundų registravimo etapas dar nebaigtas.
- 11 Kai kuriuose skunduose prašoma kreiptis į Teisingumo Teismą su prejudiciniais klausimais dėl Direktyvos 2014/59/ES 3 straipsnio 3 dalies išaiškinimo, neatskyrimo, organizacinio nepriklausomumo bei interesų konflikto išvengimo tarp priežiūros ar kitų funkcijų ir pertvarkymo institucijos funkcijų neužtikrinimo pasekmių.

- 12 Remdamasis *Ppsa* 111 straipsnio 1 dalimi, 2023 m. sausio 26 d. uždaramame posėdyje teismas nurodė sujungti bylas dėl skundų, kad jos būtų nagrinėjamos kartu ir būtų priimtas bendras sprendimas. Tada jis nusprendė pateikti Teisingumo Teismui prejudicinius klausimus.

Svarbiausi bylos šalių argumentai nacionaliniame teisme

- 13 Pareiškėjai prašo pripažinti, kad BFG sprendimas buvo priimtas pažeidžiant materialinės teisės normas, taip pat pažeidžiant procesines taisykles, turinčias įtakos bylos baigčiai. Nustačius, kad sprendimas priimtas pažeidžiant teisės aktus, jie galės reikalauti kompensacijos civilinio proceso tvarka.
- 14 Pareiškėjai, be kita ko, kelia tokius klausimus:
- teisės taikymo institucijos nepriklausomumo stokos dėl: BFG, kuriai teisės aktų leidėjas pavedė teisės taikymo institucijos ir kartu priverstinai restruktūrizuojamo GNB kuratoriaus vaidmenį, GNB atžvilgiu atliekamų funkcijų kumuliacijos; netinkamo Direktyvos 2014/59/ES įgyvendinimo, t. y. iš jos kylančių procedūrinių garantijų neužtikrinimo; priežiūros funkcijų, indėlių garantavimo funkcijų ir pertvarkymo funkcijų aiškaus neatskyrimo ir veiklos nepriklausomumo stokos; BFG interesų konflikto, kliudančio vykdyti priverstinio restruktūrizavimo institucijos funkcijas;
 - privalomojo restruktūrizavimo tikslais parengtų vertinimo ataskaitų ir BFG atlikto jų vertinimo trūkumų, ypač susijusių su atidėjiniais CHF indeksuotoms paskoloms ir likvidavimo scenarijaus analize;
 - antrosios privalomojo restruktūrizavimo inicijavimo sąlygos (BFG įstatymo 101 straipsnio 7 dalies 2 punktas) įvykdymo vertinimo, įskaitant institucijos pozicijos dėl negalėjimo pašalinti GNB bankroto grėsmę ir CHF indeksuotų paskolų rizikos koeficiento padidinimo ydingumą;
 - trečiosios privalomojo restruktūrizavimo sąlygos – viešojo intereso – įvykdymo įvertinimo (BFG įstatymo 101 straipsnio 7 dalies 3 punktas), be kita ko: klaidingos GNB rinkos dalies analizės ir kritinės funkcijos nustatymo (BFG įstatymo 66 straipsnio 1 ir 3 punktai), klaidingos grėsmės finansiniam stabilumui ir pasitikėjimui finansų sektoriumi analizės (BFG įstatymo 66 straipsnio 1 punktas), viešųjų lėšų naudojimo ribojimo sąlygos aiškinimo (BFG įstatymo 66 straipsnio 2 punktas);
 - priverstinio restruktūrizavimo finansavimo būdo, įskaitant: jo finansavimo panaudojant komercinių bankų apsaugos sistemos lėšas teisėtumą, nuostatų dėl restruktūrizuojamo subjekto nuostolių padengimo iš BFG suteiktų lėšų pažeidimą.
- 15 GNB stebėtojų taryba teigia, kad:

1. Pažeistos nacionalinės procesinės taisyklės, siejamos su BFG įstatymo 137 straipsnio 1 dalimi, o šis pažeidimas, pasireiškęs savavališku, o ne laisvu įrodymu, t. y. 2022 m. rugsėjo 24 d. vertinimo ataskaitos Nr. 1, vertinimu, galėjo turėti esminį poveikį bylos baigčiai.

2. Pažeista materialinė teisė:

- Direktyvos 2014/59/ES 3 straipsnio 3 dalis, nes administracinė procedūra dėl priverstinio restruktūrizavimo buvo vykdoma ir sprendimas joje priimtas esant neleistinam institucijos interesų konfliktui dėl to, kad BFG tuo pačiu metu atlieka ir GNB kuratoriaus, ir priverstinio restruktūrizavimo institucijos funkcijas, ir dėl to ši institucija sudarė BFG įstatymo 101 straipsnio 7 dalies 2 punkte nurodytas prielaidas pradėti priverstinį restruktūrizavimą;

- Direktyvos 2014/59/ES 3 straipsnio 3 dalis, siejama su BFG įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 ir 4 punktais bei 11 straipsnio 5 dalimi, pripažinus, kad situacija, kai BFG vykdo administracines procedūras ir priima sprendimus dėl priverstinio restruktūrizavimo pradėjimo esant neleistinam šios institucijos interesų konfliktui, kylančiam dėl to, kad BFG vienu metu vykdo banko indėlių garantijų institucijos ir priverstinio restruktūrizavimo institucijos funkcijas, kurios nėra atskirtos, yra leistina atsižvelgiant į minėtą direktyvos nuostatą, nors tokia situacija atitiko Direktyvoje 2014/59/ES įtvirtintos institucijos procedūrinio nepriklausomumo garantijos šiurkštaus pažeidimo požymius;

- BFG įstatymo 101 straipsnio 7 dalies 2 punktas, nes buvo priimtas sprendimas dėl GNB priverstinio restruktūrizavimo inicijavimo, kurį padiktavo prielaida, kad neįmanoma išvengti GNB bankroto grėsmės, esant situacijai, kai valstybė tokiu būdu gauna naudą iš savo pačios neteisėtų veiksmų, pasireiškusių objektyviems reguliavimo poreikiams prieštaraujančio papildomo kapitalo reikalavimo GNB nustatymu pažeidžiant Reglamento (ES) Nr. 575/2013 124 straipsnio 2 dalį ir sukeltą bankinę paniką tarp GNB klientų, dėl kurios GNB prarado daug indėlių ir rinkos pasitikėjimą;

- 66 straipsnio 1 ir 3 dalys kartu su BFG įstatymo 2 straipsnio 17 punktu, klaidingai aiškinant ir taikant šias nuostatas, dėl ko buvo nustatyta, kad GNB atlieka ypatingos svarbos funkcijas ir kyla grėsmė valstybės finansiniam stabilumui;

- BFG įstatymo 66 straipsnio 2 punktas, klaidingai taikant šią nuostatą, kai iš bylos aplinkybių matyti, kad priverstinio restruktūrizavimo scenarijus, palyginti su likvidavimu dėl bankroto, nėra palankesnis riboto valstybės lėšų panaudojimo požiūriu;

- BFG įstatymo 66 straipsnio 1 dalis, siejant su 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais (OL L 1993, p. 29) 6 straipsnio 1 dalimi ir 7 straipsnio 1 dalimi, taikomos tiesiogiai ir siejant su BFG įstatymo 101 straipsnio 10 dalimi, nes šios nuostatos nebuvo taikomos ir

nebuvo išanalizuotas banko galimo priverstinio restruktūrizavimo poveikis kredito gavėjų užsienio valiuta padėčiai.

16 Atsakymuose į skundus BFG:

- palaikė ginčijamame sprendime išdėstytą poziciją;

- nurodė, kad banko kuratorius nevykdo priežiūros funkcijų Reglamento (ES) Nr. 575/2013 ir Direktyvos 2013/36/ES tikslais, kad banko kuratoriaus ir banko indėlių garanto funkcijos bei pertvarkymo institucijos funkcijos nesikerta, kad jis įdiegė organizacinius ir struktūrinius sprendimus, padėjusius užtikrinti veiklos nepriklausomumo garantiją ir išvengti interesų konflikto tarp pertvarkymo funkcijos ir kitų funkcijų vykdymo, įskaitant priežiūros funkcijų vykdymą (tačiau nenurodė jokių konkrečių situacijos sprendimo būdų);

- prašė atmesti skundus kaip nepagrįstus.

Glausti prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvai

17 *Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie* yra teismas, kaip tai suprantama pagal SESV 267 straipsnio antrą pastraipą.

18 Pirma, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui kyla abejonių dėl to, kaip aiškinti Direktyvos 2014/59/ES 85 straipsnio 3 dalį, pagal kurią teisė apskusti pertvarkymo institucijos priimtus sprendimus suteikiama bet kuriam asmeniui, kuriam toks sprendimas turi poveikį, atsižvelgiant į Chartijos 47 straipsnyje nustatytą teisę į veiksmingą teisinę gynybą ir į tai, kad byla būtų išnagrinėta per protingą terminą, taip pat atsižvelgiant į ESS 19 straipsnyje numatytą valstybių narių pareigą numatyti apskundimo priemones, būtinas veiksmingai teisminei apsaugai Sąjungos teisei priklausančiose srityse užtikrinti.

19 Nacionalinės teisės aktų leidėjas, įgyvendindamas direktyvą teisės apskusti Direktyvos 2014/59/ES 85 straipsnio 2 dalyje nurodytus sprendimus srityje, BFG įstatymo 103 straipsnio 5 dalyje reglamentavo, kad asmuo, turintis teisę pareikšti skundą administraciniame teisme, yra ne tik pertvarkomo subjekto stebėtojų taryba (pagrindinėje byloje – GNB stebėtojų taryba), bet ir kiekvienas asmuo, kurio teisiniai interesai buvo pažeisti dėl BFG sprendimo. Dėl to BFG sprendimą apskundė ne tik GNB stebėtojų taryba (pirmasis iš pateiktų skundų), bet ir daugiau kaip 7 000 subjektų, kurie, remdamiesi savo teisiniu interesu, taip pat padavė tokius skundus. Šie subjektai daugiausia yra išpirktų GNB akcijų arba banko išleistų obligacijų savininkai, GNB kreditoriai arba su banku sudarytų paskolų ir kredito sutarčių užsienio valiuta arba indeksuotų pagal užsienio valiutos kursą šalys.

20 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui kyla abejonių, ar pagrįsta manyti, kad veiksminga teisinė gynyba šiems asmenims gali būti užtikrinta tik jiems apskundus BFG sprendimą. Kitaip tariant, ar individualus BFG

sprendimų ginčijimas administraciniame teisme yra būtina sąlyga siekiant užtikrinti iš Sąjungos teisės kylančių teisių apsaugą.

- 21 Pagal BFG įstatymą sprendimas dėl priverstinio restruktūrizavimo inicijavimo yra galutinis ir vykdytinas nedelsiant (BFG įstatymo 11 straipsnio 4 dalies 1 punktas, siejant su šio straipsnio 8 dalimi), o *Ppsa* 61 straipsnio 2 ir 3 dalys, kuriose įtvirtintas administracinio teismo nagrinėjamo sprendimo vykdymo sustabdymo po to, kai šiam teismui paduodamas skundas, institutas, jam netaikomos. Be to, administracinis teismas, nagrinėdamas skundą dėl tokio sprendimo, negali jo panaikinti ir gali tik konstatuoti, kad jis priimtas pažeidžiant teisę (BFG įstatymo 105 straipsnio 2 dalis), arba, jei nustato, kad jis neturi trūkumų, atmesti skundą pagal *Ppsa* 151 straipsnį.
- 22 Kadangi, teisę turintiems asmenims padavus skundą administraciniam teismui, sprendimo vykdymas nesustabdomas, o galimas skundo patenkinimas taip pat nelemia sprendimo panaikinimo, tokiems asmenims atitinkamai suteikta teisė pareikšti kompensacinio pobūdžio reikalavimus. Vis dėlto ne visada tokių reikalavimų pareiškimui nustatyta sąlyga, jog prieš tai administracinis teismas turi būti nustatęs, kad BFG sprendimas buvo priimtas pažeidžiant teisę. Šiuo klausimu atkreiptinas dėmesys į BFG įstatymo 242 straipsnyje įtvirtintą reguliavimą, pagal kurį kreditoriai (įskaitant obligacijų turėtojus) arba savininkai (BFG įstatymo 2 straipsnio 81 punktas; Direktyvos 2014/59/ES 2 straipsnio 1 dalies 62 punktas) gali pareikšti papildomą reikalavimą BFG, jeigu dėl priverstinio restruktūrizavimo jų reikalavimai buvo patenkinti mažesne apimtimi, nei būtų buvę patenkinti, iškelus bankroto bylą. Kaip pabrėžiama doktrinoje, jei fondas nepatenkina minėtų reikalavimų, kreditorius, remdamasis bendraisiais principais, turi galimybę ginti savo teises teisme. Reikėtų pripažinti, kad tai yra ne administracinė, o civilinė byla. Norint pareikšti minėtose nuostatose numatytą reikalavimą, nereikalaujama, jog administracinis teismas prieš tai būtų konstatavęs, kad BFG sprendimas buvo priimtas pažeidžiant teisės aktus, bet turi būti susiklosčiusi BFG įstatymo 242 straipsnio 2 dalyje nurodyta padėtis, suteikianti teisę pateikti tokį papildomą reikalavimą, t. y. dėl kompensacijos po priverstinio restruktūrizavimo, kuri yra mažesnės apimties nei būtų bankroto byloje. Neatmetama galimybė, kad tokiose bendrosios kompetencijos teisme nagrinėjamosiose bylose administracinio teismo sprendimui, kuriame konstatuojama, kad BFG sprendimas priimtas pažeidžiant teisę, gali būti suteikta tam tikra teisinė reikšmė.
- 23 Atskirą reikalavimų kategoriją sudaro CK 417 straipsnyje, siejamame su jo 417¹ straipsnio 2 dalimi, nurodyti reikalavimai. Tokiu atveju kalbama apie viešosios valdžios atsakomybę už žalą, t. y. žalos, padarytos priėmus galutinį sprendimą, kurio neteisėtumas buvo patvirtintas atitinkamoje byloje, atlyginimą. Todėl būtinas pagrindas pareikšti reikalavimą dėl žalos atlyginimo (precedentas) yra minėtas galutinis administracinio teismo sprendimas, kuriuo patenkinamas skundas, t. y. sprendimas, kuriuo konstatuota, kad BFG sprendimas priimtas pažeidžiant teisės aktus. Tačiau sprendimas priimamas pasibaigus veiksmingai pradėtam administraciniam procesui ir jo turinys bus administracinio teismo atliktos BFG sprendimo teisėtumo kontrolės rezultatas, neatsižvelgiant į tai, kuris

iš teisę paduoti skundą turinčių subjektų padavė skundą šiame teisme. Todėl remtis tokiu precedentu procese dėl žalos atlyginimo galima ir tada, kai reikalavimą atlyginti žalą pateikęs subjektas pats nepadavė skundo.

- 24 Teismas, vykdydamas sprendimo teisėtumo kontrolę, taiko nacionalines proceso normas, įskaitant, be kita ko, *Ppsa* 134 straipsnį, pagal kurį teismas priima sprendimą konkrečios bylos ribose, nesaistomas skunde pateiktų argumentų ir išvadų bei jame nurodyto teisinio pagrindo. Šis „neprivalomumas“ reiškia, kad teismas visapusiškai tikrina skundžiamo akto teisėtumą (*Pusa* 1 straipsnio 2 dalis).
- 25 Reikia turėti omenyje, kad galutiniam administracinio teismo sprendimui, priimtam byloje, kurios dalykas ir subjektai yra taip apibrėžti, būdinga plati teisinė galia, tiek kalbant apie jo rezoliucinę dalį, tiek apie jo priėmimo motyvus (*Ppsa* 170 ir 171 str.). Toks sprendimas privalomas ne tik šalims ir jį priėmusiam administraciniam teismui, bet ir kitiems teismams (įskaitant bendrosios kompetencijos teismus), kitoms valstybės institucijoms ir kitiems asmenims (*erga omnes* poveikis).
- 26 Vis dėlto, kaip nurodyta, byloje priimtas sprendimas, neatsižvelgiant į tai, ar teismas pripažins BFG sprendimą teisėtu, ar nustatys, kad jis priimtas pažeidžiant teisės aktus, nesukels tokių pasekmių, kurios galėtų pakeisti administracinės bylos baigtį. Galutinis administracinio teismo sprendimas, kuriuo konstatuojama, kad BFG priėmė sprendimą pažeisdamas teisės aktus, nelemia sprendimo panaikinimo, todėl šiuo atveju institucija iš naujo nenagrinės bylos ir kitokia administracinės bylos baigtis nėra galima. Galutinis tokio turinio sprendimas taip pat neturi įtakos teisinių veiksmų, atliktų remiantis šiuo sprendimu, teisinei galiai. Taigi galimas galutinis administracinio teismo sprendimas, kuriuo pripažįstama, kad BFG sprendimas buvo priimtas pažeidžiant teisės aktus, neturės teises ir pareigas sukuriančio tiesioginio poveikio šio sprendimo adresatams, taip pat kitiems subjektams, suinteresuotiems šiuo sprendimu dėl savo teisinio intereso, t. y. nesudarys galimybės jų apibrėžti kitaip, nei tai buvo padaryta apskūstame BFG sprendime.
- 27 Galutiniam administracinio teismo sprendimui suteikiama *res judicata* galia ir šio sprendimo privalomumas reiškia, kad jo rezoliucine dalimi ir motyvais galės remtis ir tie asmenys, kurie nepateikė skundo dėl BFG sprendimo. Šiuo atveju nereikalaujama, kad jie atskirai pateiktų skundus dėl BFG sprendimo, nes GNB stebėtojų tarybai veiksmingai pateikus tokį skundą, teismas gali veiksmingai patikrinti skundžiamo sprendimo teisėtumą, o tokioje byloje priimtas galutinis teismo sprendimas galios ir teismams, kuriuose minėti asmenys gins savo teises.
- 28 Vis dėlto kyla klausimas, ar Lenkijos teisės aktų leidėjas pagrįstai nusprendė, kad teisės apskūsti sprendimą suteikimas kiekvienam asmeniui, kurio teisiniai interesai buvo pažeisti šiuo sprendimu, yra būtinas, kad būtų įvykdyti iš minėtų nuostatų kylantys reikalavimai. Dėl BFG įstatyme įtvirtinto teisinio reguliavimo asmenų, galinčių ginčyti tokį sprendimą, ratas yra platus, kaip tai patvirtina minėti administracinių teismų sprendimai. Tai savo ruožtu lemia, kad šių asmenų teisės

kreiptis į teismą įgyvendinimas gali būti gerokai apsunkintas ir ji nebus įgyvendinta deramai atliekant teisminę kontrolę, ir tai parodo ši byla. Tuo tarpu šie asmenys gali realiai apginti savo teises kituose teismo procesuose, nei paduodami skundą dėl BFG sprendimo administraciniame teisme, ir, remdamiesi tokiuose procesuose priimtais sprendimais, jie gali užsitikrinti tokią savo teisių apsaugą, kokia yra įmanoma dėl BFG sprendimo priėmimo.

- 29 Taigi, teismo nuomone, minėtų reikalavimų, kylančių iš BFG sprendimo ir pagrįstų minėtomis Direktyvos 2014/59/ES ir nacionalinės teisės nuostatomis, pareiškimas leidžia apsaugoti asmenų, su kurių teisiniu interesu šis sprendimas yra susijęs, teises. Be to, iš jų neatimama teisė į šią apsaugą, nes jie patys nepareiškė ieškinio administraciniame teisme, o teismas, nagrinėdamas GNB stebėtojų tarybos ieškinį, atliks ginčijamo BFG sprendimo kontrolę. Taigi atrodo, kad Lenkijos teisėje nustatyta sistema, pagal kurią šie subjektai savo teises, pažeistas BFG sprendimu, gali ginti bendrosios kompetencijos teismuose, taip pat proceso administraciniame teisme taisyklės gali būti laikomos tinkamomis ir pakankamomis teisinėmis priemonėmis, užtikrinančiomis veiksmingą šių subjektų teisių apsaugą, o teismas, nusprendęs nagrinėti bylą, iškeltą GNB stebėtojų tarybai padavus skundą dėl BFG sprendimo, ir priimti joje sprendimą, jiems nedalyvaujant šiame teismo procese, nepažeis šių subjektų teisės į veiksmingą teisminę gynybą, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2014/59/ES 85 straipsnio 3 dalį, siejamą su Chartijos 47 straipsniu ir ESS 19 straipsnio 1 dalies antra pastraipa.
- 30 Neigiamas atsakymas į pirmąjį iš teismui pateiktų klausimų reikštų, kad prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turėtų apsvarstyti, ar, siekiant gerbti teisėtus lūkesčius dėl sklandaus bylos išsprendimo, galima, o gal net būtina atsisakyti taikyti tas nacionalines proceso teisės normas, dėl kurių toks tikslas nebūtų pasiektas.
- 31 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas mano, kad, atsižvelgiant į skundų kiekį ir būtinybę užtikrinti veiksmingą skundo pateikėjų teisminę gynybą bei sklandžią sprendimų kontrolę, jam gali tekti netaikyti nacionalinės administracinio proceso nuostatos, pagal kurią visi skundai dėl to paties sprendimo turi būti nagrinėjami kartu (*Ppsa* 111 straipsnio 1 dalis).
- 32 Pagal *Ppsa* 111 straipsnio 1 dalį teismas nutaria sujungti kelias atskiras jo nagrinėjamas bylas, kad jos būtų išnagrinėtos kartu arba kad būtų priimtas bendras sprendimas, jeigu jos galėjo būti nagrinėjamos pagal vieną skundą. Esmė ta, kad, esant identiškoms faktinėms ir teisinėms aplinkybėms, nebūtų priimami kardinaliai priešingi sprendimai. Procesas pagal šioje teisės normoje numatytą reikalavimą padeda išvengti priešingų sprendimų. Iš tiesų, nors kiekviena administracinio teismo byla, pradėta pagal skundus dėl BFG sprendimo, galėtų būti šio teismo nagrinėjama atskirai, negalima atmesti galimybės, kad jas nagrinėjantys teisėjai, vadovaudamiesi savo nepriklausomumu, taip pat galėtų priimti skirtingus sprendimus, priklausančius nuo jų atliktos tokio sprendimo teisėtumo kontrolės rezultato. Privalomo bylų sujungimo reikalavimo pažeidimui

taikoma negaliojimo sąlyga, kai teismas byloje, kurios dalykas yra tas pats, arba galutinai išsprendus administracinę bylą organizuoja atskirus administracinius procesus.

- 33 Vis dėlto visų bylų, iškeltų pagal skundus dėl BFG sprendimo, sujungimas šiuo tikslu sukeltų tam tikrų procesinių pasekmių, kurios, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo nuomone, yra svarbios įgyvendinant Direktyvos 2014/59/ES 85 straipsnio 3 dalyje nurodytą veiksmingos kontrolės reikalavimą. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo nuomone, dėl to gali būti sudėtinga ar net neįmanoma atlikti šią kontrolę per protingą terminą, kurį įmanoma numatyti.
- 34 Be to, tokia bylų nagrinėjimo tvarka gerokai apsunkintų visų pareiškėjų padėtį jau vien todėl, kad turėtų būti pateiktas atitinkamas skaičius kiekvieno bet kurios iš sujungtų bylų šalių procesinio dokumento egzempliorių, skirtų visoms administracinio teismo proceso šalims, ir išsiųstas (tiesiogiai arba per teismą) keliems tūkstančiams kitų pareiškėjų ir bylos dalyvių.
- 35 Dėl tokių priežasčių prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas suabejojo, ar, laikantis minėto Lenkijos administracinio teismo proceso reikalavimo, visiems pareiškėjams bus užtikrinta galimybė veiksmingai pasinaudoti teismine gynyba.
- 36 Teismo nuomone, teisė į veiksmingą teisinę gynybą negali apsiriboti vien galimybe pateikti skundą dėl sprendimo. Nors tai neabejotinai svarbus šios teisės elementas, vis dėlto svarbi yra reali pareiškėjo galimybė kreiptis į teismą, per protingą terminą, priklausantį nuo sklandaus teismo proceso eigos, gaunant teismo sprendimą savo byloje.
- 37 Nagrinėjamu atveju dėl šiems asmenims suteiktų teisių įgyvendinimo tvarkos naudotis Sąjungos teisinėje sistemoje jiems suteiktomis teisėmis, taikant Lenkijos administracinio proceso reikalavimą visas bylas ir skundus dėl BFG sprendimo nagrinėti kartu, gali tapti praktiškai neįmanoma arba pernelyg sudėtinga (veiksmingumo principas) (žr. ESTT 2007 m. kovo 13 d. Sprendimo *Unibet*, C-432/05, EU:C:2007:163, 43 punktą; 2009 m. lapkričio 21 d. Sprendimo *Deutsche Lufthansa AG*, C-379/18, EU:C:2020/27/5, 62 punktą; 2011 m. rugsėjo 8 d. Sprendimo *Q-Beef NV / Belgische Staat ir Frans Bosschaert / Belgische Staat ir kt.* sujungtose bylose C-89/10 ir C96/10, EU:C:2011:555, 36 punktą).
- 38 Nacionaliniai teismai privalo aiškinti jų nagrinėjamose bylose taikytinas proceso teisės normas kiek įmanoma taip, kad šios taisyklės galėtų būti taikomos, o tai padeda siekti tikslo užtikrinti teisių, kurias asmenys kildina iš Sąjungos teisės, veiksmingą teisminę gynybą (žr. 2019 m. lapkričio 21 d. ESTT sprendimo *Deutsche Lufthansa AG / Land Berlin*, C-379/18, EU:C:2019:1000, 63 punktą; taip pat 2007 m. kovo 13 d. ESTT sprendimo *Unibet*, C-432/05, EU:C:2007:163, 44 punktą). Taigi, siekiant užtikrinti veiksmingą teisminę gynybą, valstybės narės teisės procesinių taisyklių taikymas gali, o kartais ir turėtų būti pakeistas, kai jos

neįmanoma užtikrinti taikant šias taisykles. Atsižvelgiant į pirmesnėje šios nutarties motyvų dalyje minėtas procesines taisykles, reglamentuojančias skundo nagrinėjimą ir tokioje byloje priimto galutinio teismo sprendimo veiksmingumą, *Ppsa* 111 straipsnio 1 dalies netaikymas padėtų įgyvendinti veiksmingo Sąjungos teisės užtikrinamų teisių gynimo principą.

- 39 Dėl šių priežasčių prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas mano, kad procesinio reikalavimo vienoje administracinio teismo byloje kartu nagrinėti visus skundus, paduotus dėl BFG sprendimo, netaikymas iš tiesų leistų įgyvendinti veiksmingos šio sprendimo teisėtumo kontrolės reikalavimą (Direktyvos 2014/59/ES 85 straipsnio 3 dalis). Tokiu atveju teismas priimtų sprendimą dėl pirmojo iš skundų, nes jo veiksmingo padavimo pakaktų, kad teismas galėtų pradėti tikrinti ginčijamo BFG sprendimo atitiktį. Taigi sprendimo kontrolė galėtų būti atliekama nesant reikalo ilgą laiką kartu nagrinėti visus skundus, kad būtų pasiekta procesinės parengties būklė, leidžianti visose sujungtose bylose priimti vieną sprendimą. Vienintelis esminis reikalavimas, kurio tokiu atveju turėtų būti laikomasi, yra tas, kad priimant vėlesnius sprendimus visose kitose bylose turėtų būti atsižvelgiama į jau atliktos ginčijamo sprendimo kontrolės rezultata, t. y. į teismo sprendimo, priimto byloje, kurioje teismas tikrino BFG sprendimo teisėtumą, rezultata.
- 40 Nuo atsakymo į antrąjį pateiktą klausimą priklausys, kaip prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas toliau nagrinės bylas dėl skundų dėl BFG sprendimo. Kartu tai leis išsklaidyti teismo abejones, ar pirma nurodytomis faktinėmis ir teisinėmis aplinkybėmis teismui atsisakius kartu nagrinėti šias bylas ir priimti jose vieną sprendimą dėl GNB stebėtojų tarybos skundo, būtų įvykdytas Direktyvos 2014/59/ES 85 straipsnio 3 dalyje numatytas veiksmingos kontrolės reikalavimas ir nepažeista veiksminga teisinė gynyba, kaip tai suprantama pagal Chartijos 47 straipsnį ir ESS 19 straipsnio 1 dalies antrą pastraipą.
- 41 Trečiuoju klausimu prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas siekia išsiaiškinti, ar pagal Direktyvos 2014/59/ES 3 straipsnio 3 dalį, siekiant užtikrinti veiklos nepriklausomumą ir išvengti interesų konfliktų, valstybei narei leidžiama neatskirti struktūrinio pertvarkymo institucijos funkcijų nuo kitų tos institucijos funkcijų, kurias ji vykdo kaip teisės aktuose numatyta bankų indėlių garantijų institucija arba banko kuratorius (laikinasis administratorius), paskirtas remiantis nacionalinės institucijos, atsakingos už priežiūrą, sprendimu siekiant Reglamento (ES) Nr. 575/2013 ir Direktyvos 2013/36/ES tikslų.
- 42 Direktyvos 2014/59/ES 3 straipsnio 3 dalyje reikalaujama, kad valstybės narės nustatytų tinkamas struktūrinės priemonės, kuriomis būtų užtikrintas veiklos nepriklausomumas ir išvengta interesų konfliktų tarp priežiūros funkcijų pagal Reglamentą (ES) Nr. 575/2013 ir Direktyvą 2013/36/ES arba kitų atitinkamos institucijos funkcijų ir pertvarkymo institucijos funkcijų. Pagal nurodytą nuostatą pertvarkymo funkcijos veiklos atžvilgiu turėtų būti atskirtos nuo priežiūros ar kitų atitinkamos institucijos funkcijų. Darbuotojams, dalyvaujantiems vykdant pertvarkymo institucijos funkcijas, turėtų būti taikoma kita atskaitomybės tvarka ir

jie turėtų būti struktūriškai atskirti nuo darbuotojų, dalyvaujančių vykdant užduotis pagal Reglamentą (ES) Nr. 575/2013 ir Direktyvą 2013/36/ES arba susijusias su kitomis atitinkamos institucijos funkcijomis. Šiuo tikslu valstybės narės arba pertvarkymo institucija taip pat turėtų priimti ir viešai paskelbti vidaus taisykles, įskaitant profesinės paslapties saugojimo ir keitimosi informacija, susijusia su skirtingomis veiklos sritimis, taisykles.

- 43 Lenkijos teisinėje sistemoje buvo paskirta viena pertvarkymo institucija (BFG). Ši institucija nėra kompetentinga vykdyti priežiūrą Reglamento (ES) Nr. 575/2013 ir Direktyvos 2013/36/ES tikslais. Finansų rinkos priežiūrą vykdo KNF, kurio teisinis statusas, kompetencija ir įgaliojimai reglamentuojami Finansų rinkų priežiūros įstatyme (1 straipsnio 2 dalies 1 punktas). Būtent KNF yra kompetentinga priežiūros institucija pagal Direktyvos 2014/59/ES 3 straipsnio 3 dalį (Finansų rinkos priežiūros įstatymo 3a straipsnis, siejamas su Reglamento (ES) Nr. 575/2013 4 straipsnio 1 dalies 40 punktu ir 2 straipsnio 1 dalimi). Kartu reikėtų paminėti, kad ir KNF pirmininkas, ir BFG valdybos pirmininkas yra *Komitet Stabilności Finansowej* (Finansinio stabilumo komitetas) nariai, o jis yra kompetentinga makrolygio rizikos ribojimo priežiūros ir krizių valdymo institucija, t. y. paskirtoji institucija, kaip tai suprantama pagal Reglamento (ES) Nr. 575/2013 458 straipsnio 1 dalį (Makroprudencinės priežiūros įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 3 ir 4 punktai, siejami su jo 2 ir 3 straipsniais).
- 44 BFG ir KNF yra dvi struktūriškai atskiros ir viena nuo kitos nepriklausomos institucijos. Todėl iš esmės pagal nacionalinę teisę priežiūros ir restruktūrizavimo funkcijų nevykdo viena institucija, kaip numatyta Direktyvos 2014/59/ES 3 straipsnio 3 dalies antrame sakinyje.
- 45 Pertvarkymo institucija (BFG) yra atsakinga už indėlių garanto pareigų vykdymą (BFG įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1, 2 ir 6 punktai), be to, jai suteikta galimybė vykdyti banko kuratoriaus (BFG įstatymo 5 straipsnio 6 dalis), paskirto priežiūros institucijos (KNF) sprendimu taikant ankstyvosios intervencijos priemones, t. y. laikinojo administratoriaus, kaip apibrėžta Direktyvos 2014/59/ES 29 straipsnyje, funkcijas. BFG kaip banko kuratoriaus užduotis apibrėžia priežiūros institucija sprendime dėl banko kuratoriaus paskyrimo – nagrinėjamoje byloje tai yra 2021 m. gruodžio 22 d. KNF sprendimas. Pagal šį sprendimą, vykdant GNB administratoriaus funkcijas, BFG pavestos užduotys buvo susijusios su GNB atskaitomybe, veiklos priežiūra ir įvairių teisės aktuose nustatytų kuratoriaus teisių įgyvendinimu, įskaitant teisę prieštarauti banko valdybos ir stebėtojų tarybos nutarimams ir sprendimams ir teisę apskūsti visuotinio akcininkų susirinkimo sprendimus (Bankų įstatymo 144 straipsnio 3 ir 4 dalys). Taigi, įgyvendindamas jam suteiktus priežiūros įgaliojimus, KNF turi galimybę nuolat stebėti taisomąsias priemones, kurių imtasi siekiant pagerinti banko finansinę padėtį, ir tam tikru mastu jas įgyvendinti, paskirtam kuratoriui (BFG) imantis priežiūros ir paramos priemonių.
- 46 Pagrindinėje byloje kilo abejonių, ar pagal nurodytą Direktyvos 2014/59/ES 3 straipsnio 3 dalį galima nevykdyti iš jos kylančių pareigų, susijusių su BFG kaip

pertvarkymo institucijos funkcijomis, teisės aktų nustatyto banko indėlių garanto ir banko kuratoriaus (laikinojo administratoriaus, įsteigto taikant ankstyvąją intervenciją) funkcijomis. Tokia abejonė iš esmės kyla dėl to, ar pagal įstatymą numatyto banko indėlių garanto funkcija ir banko kuratoriaus funkcija yra „kitos funkcijos“ arba „priežiūros funkcijos“, nurodytos direktyvos 3 straipsnio 3 dalyje, kurių nereikėtų jungti su pertvarkymo institucijos funkcijomis. Atsakius į šį klausimą bus galima nustatyti, ar valstybė narė privalėjo imtis atitinkamų struktūrinių priemonių, kurių reikalaujama pagal direktyvos nuostatą, kai visos šios funkcijos suteikiamos fondui, o gal šis struktūrinio atskyrimo reikalavimas gali būti nevykdomas, kai visos šios funkcijos ar kai kurios iš jų sutelkiamos šioje institucijoje.

- 47 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismo nagrinėjamuose dėl BFG sprendimo paduotuose skunduose išreiškiamas požiūris, kad pagal Direktyvos 2014/59/ES 3 straipsnio 3 dalį pertvarkymo institucijos funkcijų neleidžiama vykdyti institucijai, kuri priverstinio restruktūrizavimo procedūros pradėjimo ir sprendimo ją pradėti priėmimo metu buvo reorganizuojamo subjekto (GNB) administratorius ir kartu pagal įstatymą nustatytas indėlių garantas, nors nebuvo įgyvendinta struktūrinių priemonių, skirtų užtikrinti šių funkcijų atskyrimą ir išvengti interesų konfliktų.
- 48 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismo teigimu, nors kuratoriaus (laikinojo administratoriaus) funkcijos negalima griežtai laikyti priežiūros funkcija, nes šią funkciją vykdo kompetentinga institucija (KNF), vis dėlto pagal Lenkijos teisę ji nustatoma šios priežiūros institucijos priimtu sprendimu ir vykdo jai pavestas funkcijas. Dėl šių priežasčių negalima *a priori* atmesti galimybės, kad BFG atliekant šią funkciją nereikėjo nustatyti atitinkamų priemonių, kurios užtikrintų veiklos nepriklausomumą ir padėtų išvengti interesų konfliktų.
- 49 Pažymėtina, kad pagrindinis GNB kuratoriaus paskyrimo tikslas buvo pagerinti šio banko finansinę padėtį. BFG patikėtos kuratoriaus funkcijos turėjo padėti atkurti kapitalo rodiklius iki reguliavimo reikalavimus atitinkančio lygio, kad būtų atkurtas banko pastovus ekonominis gyvybingumas, pagerinta jo turto kokybė ir užtikrintas banko įgyvendinamo ar atnaujinamo gaivinimo plano veiksmingumas. Kartu BFG, kaip pertvarkymo institucija, privalo objektyviai įvertinti banko padėtį ir tuo remdamasi nustatyti, ar yra BFG įstatymo 101 straipsnio 7 dalyje nustatytos prielaidos pradėti GNB priverstinį restruktūrizavimą. Todėl fondas privalomojo restruktūrizavimo planavimo ir sprendimo dėl jo inicijavimo etapu išlieka kompetentingas vertinti, be kita ko, ar yra pagrįstų priežasčių manyti, kad priežiūros veiksmai, įskaitant ankstyvosios intervencijos priemones, leis pašalinti nacionalinio subjekto bankroto grėsmę. Atliekant šį vertinimą BFG neišvengs būtinybės patikrinti kuratoriaus veiksmų (jo veiksmus ar neveikimą) kaip leidžiančių pasiekti tokį rezultatą. Minėtas privalomosios intervencijos inicijavimo sąlygų vertinimas, kaip galima numanyti, turėtų būti atliekamas veiklos nepriklausomumo ir interesų konfliktų vengimo sąlygomis, kad būtų išvengta privalomojo restruktūrizavimo inicijavimo situacijoje, kai priežiūros veiksmų, įskaitant taikytą ankstyvosios intervencijos priemonę (paskiriant banko kuratorių),

veiksmingumo vertinimą atlieka subjektas, kuriam konkrečia apimtimi pavesta vykdyti šiuos veiksmus.

- 50 Kita vertus, kalbant apie BFG, kaip bankų indėlių garanto, funkciją, pažymėtina, kad tai nėra priežiūros funkcija. Vis dėlto kyla klausimas, ar ji gali būti laikoma „kita funkcija“, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2014/59/ES 3 straipsnio 3 dalį. Indėlių garanto funkcija apima garantijoms padengti skirtų lėšų pritraukimo ir išmokėjimo užduotis. Šiuo atveju prioritetas yra užtikrinti tinkamą garantijų apsaugos sistemos veikimą, o tai reiškia, kad reikia užtikrinti tinkamus finansinius išteklius įsipareigojimų sumoms padengti iš fondo lėšų.
- 51 Fondas, kaip pertvarkymo institucija, analizuodamas priverstinio restruktūrizavimo tikslus, nagrinėja banko bankroto bylos iškėlimo ir priverstinio restruktūrizavimo poveikį, taip pat banko likvidavimo pagal standartinę bankroto procedūrą ir jo priverstinio restruktūrizavimo poveikį finansinio stabilumo išlaikymui. Atlikdamas šią analizę, jis vertina, koku mastu BFG lėšos, sukauptos bankų garantijų fonde, pasitelkiamos pasitvirtinus bankroto scenarijui. Šiuo klausimu reikia turėti omenyje, kad būtent BFG kartu disponuoja bankų garantijų fondo lėšomis ir nustato principus, kuriais remiantis jame kaupiamos lėšos, todėl neatmestina, kad fondo siekis išsaugoti šias lėšas tam tikru mastu gali lemti pirma nurodytą vertinimą. Taigi, regis, kyla grėsmė, kad, derinant restruktūrizavimo funkciją su indėlių garantijų funkcija, nesant struktūrinio šių funkcijų atskyrimo ir jų organizacinio atskyrimo, BFG imsis veiksmų prieš banką, kuriam gresia bankrotas, siekdamas, kad būtų panaudota kuo mažiau šio fondo turimų lėšų (bankų garantijų fondas), kurias, pavyzdžiui, banko nemokumo atveju reikėtų panaudoti garantuotoms lėšoms išmokėti.
- 52 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas nutarė, kad atsakymas į trečiąjį klausimą yra būtinas jo nagrinėjamai bylai išspręsti. Jei nurodytas funkcijas reikalaujama struktūriškai atskirti, nacionalinis teismas imsis nagrinėti, ar valstybė narė įvykdė su šiomis funkcijomis susijusias pareigas pagal direktyvos 3 straipsnio 3 dalį. Kita vertus, jei minėtoms funkcijoms netaikoma direktyvos 3 straipsnio 3 dalyje numatyta garantijos pareiga, šis klausimas pagrindinėje byloje nebus nagrinėjamas. Tokiu atveju prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas konstatuotų, kad kitokiu teisiniu vertinimu pagrįsti argumentai neturi pagrindo.
- 53 Abejonės dėl aiškinimo pagal Direktyvos 2014/59/ES 3 straipsnio 3 dalį taip pat susijusios su reikalavimu, kad valstybė narė nustatytų šioje nuostatoje nurodytas struktūrinės garantijas, pobūdžiu. Nekyla abejonų dėl privalomo poveikio, kuris turi būti pasiektas taikant šią teisės akto nuostatą, t. y. užtikrinti veiklos nepriklausomumą ir išvengti interesų konflikto tarp pertvarkymo institucijos funkcijų ir kitų funkcijų. Atsižvelgiant į bylos faktines aplinkybes, kilo abejonų, ar, atsižvelgiant į tai, kad nėra užtikrintas arba tinkamai užtikrintas struktūrinis BFG vykdomų funkcijų atskyrimas, įskaitant struktūrinį atskaitomybės būdų atskyrimą ir reikalavimą priimti ir viešai paskelbti atitinkamas vidaus taisykles,

konkrečiomis bylos faktinėmis aplinkybėmis galima laikyti, kad veiklos nepriklausomumas buvo išsaugotas ir kad interesų konflikto nekilo.

- 54 Direktyvos 2014/59/ES 3 straipsnio 3 dalyje Sąjungos teisės aktų leidėjas nustatė reguliavimo tikslą – užtikrinti veiklos nepriklausomumą ir išvengti interesų konfliktų tarp priežiūros funkcijų pagal Reglamentą (ES) Nr. 575/2013 ir Direktyvą 2013/36/ES arba kitų atitinkamos institucijos funkcijų ir pertvarkymo institucijų funkcijų. Šis tikslas visų pirma turėtų būti pasiektas: užtikrinant veiklos nepriklausomumą, struktūriškai atskiriant darbuotojų, dalyvaujančių vykdant pertvarkymo institucijos funkcijas, atskaitomybės būdus nuo darbuotojų, dalyvaujančių vykdant priežiūros ar kitas funkcijas, atskaitomybės būdų, taip pat priimti ir viešai paskelbti visas būtinas atitinkamas vidaus taisykles, įskaitant profesinės paslapties saugojimo ir keitimosi informacija, susijusia su skirtingomis funkcinėmis sritimis, taisykles.
- 55 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas atkreipia dėmesį, kad jau BFG įstatymo rengimo etapu buvo pažymėti jo trūkumai, patvirtinantys netinkamą direktyvos perkėlimą į nacionalinę teisę šioje srityje. Tai buvo susiję su tuo, kad BFG įstatymo projekto nuostatomis dėl BFG organizavimo ir veiklos taisyklių nebuvo niekaip užtikrintas įvairių fondo funkcijų, įskaitant priverstinio restruktūrizavimo institucijos funkcijas, indėlių garantijų funkcijas ir kitas su nacionalinės finansų sistemos stabilumo užtikrinimu susijusias funkcijas, operacinis ar struktūrinis atskyrimas. Todėl buvo teigiama, kad, neužtikrinus tokio įvairių BFG funkcijų atskyrimo, pažeidžiama direktyvos 3 straipsnio 3 dalis. Šioje srityje pažymėti trūkumai nebuvo ištaisyti.
- 56 BFG įstatymu reglamentuojama BFG struktūra ir užduotys. Pagal šio įstatymo 6 straipsnio 1 dalį fondo organai yra fondo taryba ir fondo valdyba.
- 57 Fondo tarybos užduotys yra, be kita ko: vykdyti fondo valdybos veiklos priežiūrą; tvirtinti fondo veiklos planą ir finansinį planą; tvirtinti fondo valdybos parengtą metinę finansinę ataskaitą ir fondo valdybos parengtą metinę fondo veiklos ataskaitą bei teikti jas *Rada Ministrów* (Ministrų Taryba); tvirtinti fondo valdybos parengtas fondo ketvirčio veiklos ataskaitas ir pateikti jas ministrui, atsakingam už finansų įstaigas; fondo valdybos prašymu priimti sprendimus dėl lėšų pervedimo tarp fondo nuosavų fondų; fondo valdybos prašymu priimti sprendimus dėl lėšų skyrimo privalomajam restruktūrizavimui finansuoti, kurių suma viršija 50 % bankų indėlių garantijų sistemos tikslinio lygio arba kredito unijų indėlių garantijų sistemos tikslinio lygio; fondo valdybos prašymu sumažinti tikslinį bankų indėlių garantijų sistemos lėšų lygį; fondo valdybos prašymu nustatyti privalomųjų įnašų į bankų indėlių garantijų fondą ir priverstinio bankų restruktūrizavimo fondą dydį ir neeilinių įnašų į bankų garantijų foną dydį, taip pat šių įnašų terminus ir konkrečias fondo vykdomo priverstinio restruktūrizavimo vidaus taisykles, ir fondo valdybos prašymu tvirtinti reglamentą, kuriame reglamentuojamas fondo valdybos darbo organizavimas, principai bei taisyklės (BFG įstatymo 8 straipsnio 1 d dalies 1–4, 7–9 punktai, a, b ir e papunkčiai ir 13 punktas).

- 58 Fondo valdyba vadovauja fondo veiklai ir atstovauja fondui išorėje. Fondo valdyba taip pat vykdo šias užduotis: rengia fondo veiklos plano ir finansinio plano projektus; valdo fondo lėšas, atsižvelgdama į fondo tarybos įgaliojimus, teikia fondo tarybai ketvirčio ir metines veiklos ataskaitas, teikia fondo tarybai pasiūlymus BFG įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 5–10 ir 13 punktuose nurodytais klausimais ir vykdo kitas fondo užduotis, kurios nėra pavestos išimtinai fondo tarybai, įskaitant užduotis, susijusias su BFG kaip kuratoriaus, nurodyto Bankų įstatymo 144 straipsnio 1 dalyje, paskyrimu (BFG įstatymo 11 straipsnio 1 ir 2 dalys ir šio įstatymo 5 straipsnio 6 dalis, siejamos su Bankų garantijų fondo valdybos nuostatų 5 straipsnio 12 punktu). Fondo valdyba, suderinusi su fondo taryba, taip pat nustato fondo biuro organizacines taisykles (BFG įstatymo 13 straipsnis). Fondo valdyba jos kompetencijai priklausančiais klausimais priima nutarimus balsų dauguma, dalyvaujant ne mažiau kaip pusei ją sudarančių narių. Balsams pasiskirsčius po lygiai, lemiamas yra fondo valdybos pirmininko balsas (BFG įstatymo 11 straipsnio 3 dalis). Fondo valdybos nutarimų priėmimo tvarka nėra diferencijuojama pagal tai, kas yra tokio nutarimo dalykas, ir pagal kurią iš BFG vykdomų funkcijų jis priimamas. Sprendimus dėl priverstinio restruktūrizavimo inicijavimo, kapitalo priemonių ar tinkamų įsipareigojimų nurašymo ar konvertavimo, priverstinio restruktūrizavimo priemonių taikymo, administratoriaus ar administratoriaus pavaduotojo paskyrimo ir atleidimo fondo valdyba priima nutarimu (BFG įstatymo 11 straipsnio 4 dalies 1–2,4 ir 5 punktai). Šiuos sprendimus fondo valdybos vardu pasirašo fondo valdybos pirmininkas arba jo pavaduotojas (BFG įstatymo 11 straipsnio 9 dalis).
- 59 Taigi BFG įstatyme nenustatyta sisteminių sprendimų, kuriais būtų užtikrintas struktūrinis pertvarkymo institucijos funkcijos ir kitų BFG funkcijų atskyrimas. Tokių sprendimų įtvirtinti įgyvendinimo akte neįpareigoja BFG įstatymo 3 straipsnio 4 dalyje už finansų įstaigas atsakingam ministrui numatytas įgaliojimas priimti fondo įstatus, kuriuose apibrėžia fondo uždavinius, veiklos organizavimą ir nuosavų lėšų sudarymo bei naudojimo taisykles.
- 60 Tuo pagrindu priimtame *Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 25 stycznia 2017 r. w sprawie nadania statutu Bankowemu Funduszowi Gwarancyjnemu* (Dz. U., 203 pozicija su pakeitimais) (2017 m. sausio 25 d. plėtros ir finansų ministro įsakymas dėl Bankų garantijų fondo įstatų (Dz. U., 203 pozicija su pakeitimais), taip pat vidaus aktuose, pateiktuose nacionaliniam teismui pagrindinėje byloje, nurodyta, kad pertvarkymo užduotys, banko kuratoriaus funkcija ir indėlių garantijų funkcija patikėtos atskiriems BFG struktūros organizaciniams padaliniais (atskiriems BFG biuro skyriams), kurių darbą prižiūri nurodyti valdybos nariai. Vis dėlto šios taisyklės nepanaikina visų trijų funkcijų sąlyčio taškų, pavyzdžiui, susijusių su atitinkamų organizacinių padalinių ir jų darbuotojų, pvz., BFG biuro Teisės departamento bendradarbiavimu, taip pat BFG valdybos lygmeniu, kai sprendimus pagal visas minėtas funkcijas priima tie patys asmenys, BFG einantys vadovaujamasias ar patariamąsias pareigas. Be to, iš nurodytų teisės aktų negalima daryti išvados, kad šioms funkcijoms vykdyti pasitelktiems darbuotojams būtų taikomos atskiros atskaitomybės procedūros ir kad jos yra struktūriškai atskirtos nuo kitoms

funkcijoms būdingų atskaitomybės procedūrų, ar kad būtų reglamentuotas keitimasis informacija tarp įvairių įstaigos veiklos sričių. Be to, iš prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikuso teismo turimos informacijos neatrodo, kad minėtos vidaus taisyklės, išskyrus BFG įstatus, yra paskelbtos viešai.

- 61 BFG įstatymo VI skyriuje „Informacijos teikimo reikalavimai, keitimasis informacija ir informacijos apsauga“ įtvirtintos nuostatos dėl išorės santykių, susijusių su keitimasi informacija tarp BFG ir kitų subjektų, įskaitant BFG vykdomą informacijos perdavimą tam tikriems subjektams ir informacijos gavimą iš šių subjektų, įskaitant iš KNF. Šio skyriaus nuostatose nereglamentuojamas vidinis informacijos judėjimas BFG ir nenustatomi keitimosi informacija tarp įvairių BFG veiklos sričių principai.
- 62 BFG, atsakydama į skunduose pateiktus argumentus dėl struktūrinio nepriklausomumo stokos, nurodė, kad pagrindinėje byloje nagrinėjamu atveju yra išlaikytas struktūrinis atskirumas ir veiklos nepriklausomumas, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2014/59/ES 3 straipsnio 3 dalį. Vis dėlto šio teiginio jis nepagrindė jokiais svariais argumentais ar dokumentais.
- 63 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikuso teismo išvados dėl išsamaus nacionalinio reglamentavimo nebuvimo šiuo klausimu ir dėl nacionalinės pertvarkymo institucijos praktikos pagrindžia ketvirtąjį klausimą. Gautas atsakymas leis minėtam teismui įvertinti, ar reikalaujamas poveikis buvo pasiektas nepaisant to, kad valstybė nėra neįvykdė reikalavimo imtis tinkamų struktūrinių priemonių, kuriomis būtų užtikrintas veiklos nepriklausomumas ir konfliktų vengimas.