

Anonimizuota versija

Vertimas

C-304/24 - 1

Byla C-304/24 [Barloup]ⁱ

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą

Gavimo data:

2024 m. balandžio 26 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour de cassation (Liuksemburgas)

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2024 m. balandžio 25 d.

Kasatorius:

LH

Kita kasacinio proceso šalis:

Caisse pour l'avenir des enfants

Šiai bylai (C-304/24) būdingos faktinės aplinkybės:

Kasatoriai, vaiko motina ir patėvis, iš kurių buvo atimta teisė į šeimos išmoką už šį vaiką pagal Liuksemburgo socialinės apsaugos kodekso 269 ir 270 straipsnius, iš dalies pakeistus 2016 m. liepos 23 d. įstatymu, kartu gyvena Prancūzijoje.

Sąjungos teise grindžiami pagrindai bylose C-297/24–C-306/24 yra vienodi.

Bylose C-296/24–C-307/24 pateikti prejudiciniai klausimai yra vienodi.

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvai (antraštė „Kasacinio teismo atsakymas“) bylose C-296/24–C-307/24 yra vienodi, išskyrus dalį, kurioje daroma nuoroda į skundžiamą sprendimą, kuris šioje byloje

ⁱ Šios bylos pavadinimas yra išgalvotas. Jis neatitinka jokios bylos šalies tikrojo vardo, pavardės ar pavadinimo.

(C-304/24) suformuluotas taip (sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą 6 ir 7 puslapiai):

„Taikydamas šį kriterijų, apeliacinės instancijos teismas, motyvuodamas sprendimą panaikinti išmoką šeimai,

- netiesiogiai, bet aiškiai nusprendė, kad įrodymais, patvirtinančiais pasienio darbuotojo ir vaiko motinos santuokos egzistavimą ir pasienio darbuotojo, jo sutuoktinės bei vaiko bendrą gyvenamąją vietą, vertinamais atskirai ar kartu, negalima įrodyti, jog ši sąlyga tenkinama,
- nusprendė, kad abu biologiniai tėvai vykdė profesinę veiklą, iš kurios gavo pajamas, ir kad motina kas mėnesį gaudavo indeksuojamą 150 EUR dydžio išlaikymą vaikui, dėl kurio reikia manyti, kad „*biologinis tėvas vienu ar kitu momentu vykdė savo finansinius išpareigojimus suinteresuotųjų asmenų naudai*“, kad tėvas turėjo įprastas bendravimo su vaiku ir jo apgyvendinimo teises ir kad suvestinė šeima gyveno sutuoktinei priskirtame name,
- nusprendė, jog tai, kad lėšas į sutuoktinių bendrą sąskaitą pervedavo abu sutuoktiniai ir kad LH darbo užmokestis buvo didesnis nei jo sutuoktinės, nereiškia, kad jis turėjo išlaikyti savo įduką, nes jos biologinis tėvas mokėjo išlaikymą,
- nusprendė, kad kiti pateikti dokumentai „*atspindi arba įprastas namų ūkio išlaidas, kurias pora turi apmokėti, arba išlaidas, kurios nėra susietos su įrodymu, jog LH prisiėmė atsakomybę už [vaiko] išlaikymą, įskaitant, be kita ko, išplėstinį automobilio draudimą*“,

iš savo analizės padarė išvadą, jog „*remiantis pateiktais dokumentais nėra pagrindo suabejoti teiginiu, jog [vaiko] išlaikymo išlaidas apmoka būtent jo biologiniai tėvai, ir iš jų darytina išvada, jog įrodymo, kad įduką išlaiko būtent LH, nėra <...>*“.