

Kohtuasi C-168/23**Eelotsusetaotluse kokkuvõte vastavalt Euroopa Kohtu kodukorra artikli 98 lõikele 1****Saabumise kuupäev:**

17. märts 2023

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Tribunalul Olt (Olti esimese astme kohus, Rumeenia)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

1. märts 2023

Kaebaja:

Prysmian Cabluri și Sisteme SA

Vastustajad:

Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova – Direcția Regională Vamală Craiova

Autoritatea Vamală Română

Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Põhikohtuasja ese

Haldusotsuse kohtulik läbivaatamine ühelt poolt kaebaja Prysmian Cabluri și Sisteme SA (edaspidi „Prysmian“ või „kaebaja“) ja teiselt poolt vastustajate Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova – Direcția Regională Vamală Craiova (Rumeenia riiklik maksuamet – Craiova piirkondlik maksuamet – Craiova piirkondliku tolli osakond) (DRVC), Autoritatea Vamală Română (Rumeenia toll) (AVR) ja Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili (Rumeenia riiklik maksuamet – suurte maksumaksjate osakond) (DGAMC) (edaspidi koos „kaebajad“) vahel, mille ese on DGAMC 17. novembri 2021. aasta otsuse, millega jäeti rahuldamata DRVC poolt 29. juunil

2021. aastal Prysmianile täiendavate maksukohustuste kehtestamise kohta tehtud otsuse peale esitatud kaebus, tühistamine ning 29. juuni 2021. aasta otsuse tühistamine.

Eelotsusetaotluse ese ja õiguslik alus

ELTL artikli 267 alusel palutakse tõlgendada määruse (EMÜ) nr 2658/87 I lisas sätestatud kombineeritud nomenklatuuri (edaspidi „KN“), eelkõige tariifrubriiki 8544 70 00, võttes arvesse Euroopa ühenduste kombineeritud nomenklatuuri selgitavaid märkusi (2007/C 296/02), redaktsioonis, mis kehtis enne komisjoni esitatud teatiseid Euroopa Liidu kombineeritud nomenklatuuri selgitavate märkuste kohta (2019/C 179/05) (ELT 2019, C 179, lk 4), ning koostoimes tariifse klassifikatsiooni ühetaolise kohaldamise põhimõttega, mis tuleneb ELTL artiklist 28, ning õiguskindluse ja õiguspärase ootuse kaitse põhimõttega.

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 23. juuli 1987. aasta määruse (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta I lisas esitatud KNi tõlgendamisel, võttes arvesse [Euroopa ühenduste kombineeritud nomenklatuuri] selgitavaid märkusi, redaktsioonis, mis kehtis alates Euroopa Komisjoni teatise [Euroopa ühenduste kombineeritud nomenklatuuri selgitavate märkuste kohta (2007/C 296/02) (ELT 2007, C 296, lk 4)] avaldamise kuupäevast, saab toodet, mis koosneb optilisest südamikust [core] ja optilisest kattest, mis on kaetud esimese sisemise pehme akrülaatkihi ja teise välimise kõva värvilise akrülaatkihiga, kattesüsteem (nimetusega ColorLock), klassifitseerida nomenklatuuri rubriiki 8544 70 00?

2. Kui vastus esimesele küsimusele on eitav, siis kas liikmesriigi tolliasutused võivad õiguskindluse ja õiguspärase ootuse kaitse põhimõtte tõlgendamisel jätta arvesse võtmata selle riigi tolliasutuse otsuste olemasolu, mis ei ole viidatud toote klassifitseerimist rubriiki 8544 70 00 kahtluse alla seadnud, aga ka soodsad STI-otsused (mis tagavad tolli- ja käibemaksust vabastamise), mille on teinud teiste Euroopa Liidu liikmesriikide teised tolliasutused või kohtud niisuguse tariifse klassifitseerimise tähenduses, ilma et see tegevus rikuks tariifse klassifitseerimise ühetaolise kohaldamise põhimõtet, mis tuleneb [ELTL] artiklist 28 koostoimes [Euroopa Kohtu] poolt tunnustatud õiguskindluse ja õiguspärase ootuse kaitse põhimõttega, mis on Euroopa õiguse kohaldamisel olulised?

3. Kui vastus teisele küsimusele on eitav, siis kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 952/2013 artikli 114 tõlgenduses, arvestades õiguskindluse ja õiguspärase ootuse kaitse põhimõtet, on võimalik, et võimalik selguse puudumine [Euroopa ühenduste kombineeritud nomenklatuuri] selgitavate märkuste redaktsioonis, mis kehtis alates komisjoni teatiste [[Euroopa ühenduste] kombineeritud nomenklatuuri selgitavad märkused (2007/C 296/02) (ELT 2007,

C 296, lk 4)] avaldamise kuupäevast, mistõttu kombineeritud nomenklatuuri hiljem muudeti, millele järgnes hiljem jõustunud selgitus, tekitab maksumaksjale liikmesriigis täiendava maksukohustuse, eelkõige kui aja jooksul on selle riigi toll teinud otsuseid, mis ei ole selle toote klassifitseerimist rubriiki 8544 70 00 kahtluse alla seadnud, aga samuti on teiste Euroopa Liidu liikmesriikide tolliasutused või ka kohtud teinud soodsaid STI-otsuseid niisuguse tariifse klassifitseerimise tähenduses?

Viidatud liidu õiguse sätted ja Euroopa Kohtu praktika

ELL artiklid 2 ja 19

ELTL artikkel 28

Bulgaaria Vabariigi ja Rumeenia Euroopa Liiduga ühinemise leping, artiklid 1, 2, 3 ja 4

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. oktoobri 2013. aasta määrus (EL) nr 952/2013, millega kehtestatakse liidu tolliseadustik, artikli 5 punktid 12 ja 18, artikkel 15, artikli 22 lõige 6, artikkel 23, artikli 44 lõige 1, artikli 46 lõige 1, artiklid 48 ja 56, artikli 57 lõige 1, artikli 77 lõike 1 punkt a ja lõige 2, artikli 87 lõige 1, artikli 103 lõige 1 ja lõike 3 punkt b, artikli 108 lõige 1, artikli 114 lõiked 1 ja 2, artikli 163 lõige 1, artikli 172 lõige 2, artikli 201 lõike 2 punktid a ja b

Nõukogu 23. juuli 1987. aasta määrus (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta

Euroopa ühenduste kombineeritud nomenklatuuri selgitavad märkused (2007/C 296/02) (ELT C 296, lk 4) (edaspidi „2007. aasta selgitavad märkused“)

Euroopa Liidu kombineeritud nomenklatuuri selgitavad märkused 2015/C 076/01 (ELT C 76, lk 1) (edaspidi 2015. aasta selgitavad märkused“).

Euroopa Liidu kombineeritud nomenklatuuri selgitavad märkused (2019/C 179/05) (ELT 2019, C 179, lk 4) (edaspidi „2019. aasta selgitavad märkused“)

7. aprilli 2011. aasta kohtuotsus Sony Supply Chain Solutions (Europe) (C-153/10)

15. septembri 2011. aasta kohtuotsus DP Group (C-138/10)

19. jaanuari 2012. aasta kohtumäärus DHL Danzas Air & Ocean (Netherlands) BV (C-227/11)

23. aprilli 2015. aasta kohtuotsus ALKA (C-635/13)

22. oktoobri 2014. aasta kohtumäärus Mineralquelle Zurzach (C-139/14)

Kohtujurist Kokott'i 4. veebruaril 2016. aastal esitatud ettepanek kohtuasjas Schenker Nemzetközi Szállítmányozási és Logisztikai kft (C-409/14)

9. juuli 2015. aasta kohtuotsus Cabinet Medical Veterinar Dr. Tomoiagă Andrei (C-144/14)

2. mai 2019. aasta kohtuotsus Onlineshop (C-268/18)

Viidatud riigisiseseid sätteid

Seaduse nr 86/2006 Rumeenia tolliseadustiku kohta (legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României) artikkel 100, mille kohaselt on tollil õigus viie aasta jooksul alates kauba vabastamisest tollideklaratsiooni muuta ja toll võib võtta meetmeid olukorra seadustamiseks, kui deklaratsiooni uue kontrollimise või vabastusjärgse kontrolli tulemusel selgub, et tolliprotseduuri reguleerivaid sätteid kohaldati ebaõige või puuduliku teabe alusel. Viidatud artiklis on samuti täpsustatud, et kui tuvastatakse, et on tekkinud tollivõlg, võtab toll meetmeid tasumata summa tagasi nõudmiseks, järgides seaduse sätteid.

Seaduse nr 227/2015 Rumeenia maksuseadustiku kohta (legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal) artikkel 285, millega reguleeritakse maksustatavat sündmust ja kauba impordilt tasutava käibemaksu sissenõutavust, ning sama seaduse artikkel 289, mis käsitleb impordi käibemaksubaasi.

Seaduse nr 207/2015 maksumenetluse seadustiku kohta (legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală) sätteid, mis käsitlevad maksukohustuste tähtjaks tasumata jätmise eest määratavate intresside ja sanktsioonide õiguslikku alust ja arvutusmeetodit.

Asjaolude ja põhikohtuasja lühiülevaade

- 1 Prysmian on Rumeenia äriühing, mis kuulub kontserni Prysmian, mis tegutseb kaablite tootmise alal ja on üks suurimaid tootjaid elektri- ja telekommunikatsioonivõrkude jaoks Rumeenias ning Euroopas.
- 2 Prysmiani suhtes viidi läbi vabastusjärgne kontroll, mille DRVC teostas ajavahemikus 21.04.2021–29.06.2021, mille eesmärk oli: 1) teha kindlaks, kas teave, mis esitati Biroul Vamal Oltile (Olti tolliamet, Rumeenia) 23 tollideklaratsioonis, mille kohta saadi kauba vabastamise luba seoses ajavahemikus 06.07.2018–21.12.2018 teostatud 23 impordiga, mille osas Prysmian kauba saaja ja tolliprotseduuri pidajana deklareeris tariifse klassifikatsiooni TARIC-kaubakoodiga 8544 70 00 00 – Kiudoptilised kaablid, on õige ja täielik; 2) teha kindlaks, kas kauba õige klassifikatsioon on TARIC-kaubakood 8544 70 00 00 – Kiudoptilised kaablid (tollimaks 0%), mille deklareeris äriühing, või TARIC 9001 10 90 90 – Optilised kiud (tollimaks 2,9%).

- 3 Vabastusjärgse kontrolli aluseks on DRVC poolt BVO-lt saadud kirjalik teade, milles märgitakse, et on olemas vale tariifse klassifikatsiooni oht pärast Prysmianilt 1. juulil 2019 saadud teadet. Selle teatega andis Prysmian teada, et arvestades 2019. aasta selgitavaid märkusi, deklareeritakse imporditud kaup, mis deklareeriti eelnevalt KNi koodiga 8544 70 00: Kiudoptilised kaablid (tollimaks 0%), alates 24. maist 2019 KN koodiga 9001 10 90: Optilised kiud, optiliste kiudude kimbud ja kiudoptilised kaablid; kiudoptilised kaablid (v.a rubriiki 8544 kuuluvad) (tollimaks 2,9%). BVO leidis, et tollimaksu kõikidelt imporditud kaupadelt, mis deklareeriti „kiudoptiliste kaablitena“ KNi koodiga 8544 70 00, tuleb uuesti kontrollida ja see tuleb uuesti arvutada.
- 4 DRVC küsis pärast Prysmiani saadetud 1. juuli 2019. aasta teadet Direcția Reglementări Vamale din cadrul Direcției Generale a Vămilor Bucureștilt (Bukaresti tolli peadirektoraadi tollieeskirjade direktoraat, Rumeenia) kui metodoloogiliselt koordinaatorilt arvamust kauba tariifse klassifitseerimise kohta KNi koodiga 8544 70 00 – Kiudoptilised kaablid. Tollieeskirjade direktoraat täpsustas, et 2019. aasta selgitavate märkustega sätestatud tekst ei sisalda teavet, mille kohaselt tooted, mis klassifitseeriti enne 24. maid 2019 tariifrubriiki 8544, tuleks sellest kuupäevast alates klassifitseerida rubriiki 9001. Lisaks kuulub Prysmiani imporditud kaup tehniliste ekspertide arvamuse kohaselt kuni 2019. aasta 24. maini 2007. aasta selgitavate märkuste koodi alla 8544 – kood, mille alusel tollimakse ei võlgneta.
- 5 Vabastusjärgne tollikontroll lõpetati 29. juunil 2021 kontrolliaruande koostamise ja otsusega olukorra seadustamise kohta, millega kehtestati lisakohustused summas 992 430 Rumeenia leud, mis kujutavad endast lisatollimaksu ja lisakäibemaksu.
- 6 Peamised põhjendused, mille tolliinspektorid oma otsuses olukorra seadustamise kohta esitasid, on järgmised:
 - 1) kauba kirjelduse seisukohast on imporditud kaubad kiudoptilised kaablid. Pärast seda, kui põhjendavates dokumentides kauba kirjeldus dekodeeriti, tuvastati, et kirjeldatud kaup on monomodaalne optiline kiud, mis on kaetud akrülaadi (plastmaterjal) kahekihilise individuaalvarjestusega ning mille väliskihi diameeter on 250 mikronit, värvitud (sinine, kollane, roosa), ning tehti kindlaks, et tegemist on individuaalvarjestusega optilise kiuga, mida klassifitseeritakse TARIC-koodiga 9001 10 90 90, mis näeb ette tollimaksu 2,9%;
 - 2) tollideklaratsioonides deklareeritud ja kaubaarvetel sisalduva kauba kirjelduse vahel on vastuolu;
 - 3) imporditud kaupa kasutatakse osadena lõpptoote saamiseks ja järelikult on kiudoptilised kaablid, mida saab klassifitseerida rubriiki 8544, olemas alles pärast tootmisprotsessi lõpetamist, kuna nimelt kaitsekest („loose“-toru) on see, mis määrab kaabli põhiomaduse;

- 4) kaitsekest on koostisosa, mis eristab individuaalvarjestusega optilist kiudu individuaalvarjestusega kiududest koosnevast kiudoptilisest kaablist, ning akrülaatpolümeeride kihid ei saa ise „kaitsekesta“ asendada. Tariifrubriiki 8544 klassifitseeritakse ainult tooted, mille ristlõige on sama, mis 2019. aasta selgitavate märkuste joonisel näidatud ristlõige, ning neil on kaitsekest, mis määrab kaabli põhiomaduse.
- 7 11. augustil 2021 esitas Prysmian olukorra seadustamise otsuse peale DGAMC-le kaebuse. DGAMC jättis kaebuse 17. novembri 2021. aasta otsusega rahuldamata.

Põhikohtuasja poolte peamised argumendid

Kaebaja argumendid

- 8 Kaebaja tugineb Euroopa Kohtu praktikale, mille kohaselt peab õiguskindluse ja kontrolli lihtsuse huvides kaupade tariifse klassifitseerimise seisukohast määravat kriteeriumi otsima üldiselt kaupade objektiivsete tunnuste ja omaduste hulgast nii, nagu need on määratletud KNi rubriigi sõnastuses ning jaotiste ja gruppide märkustes (vt 2. mai 2019. aasta kohtuotsus C-268/18, Onlineshop vs. komisjon, EU:C:2019:353, punkt 28).
- 9 Lisaks viitab ta Euroopa Kohtu praktikale, milles on antud olulisi selgitusi seoses kauba KNis klassifitseerimise korraga, tsiteerides kohtujurist Kokott'i poolt kohtuasjas Schenker Nemzetközi Szállítványozási és Logisztikai kft (C-409/14) 4. veebruaril 2016 esitatud ettepaneku punkti 47. Lisaks viitab ta Euroopa Kohtu poolt asjas Mineralquelle Zurzach AG (C-139/14) 22. oktoobril 2014 tehtud määruse punktile 30.

Prysmiani enne ja pärast 24. maid 2019 imporditud kauba tariifne klassifitseerimine

- 10 24. maini 2019 klassifitseeriti Prysmiani poolt USAst imporditud kiudoptilisi kaableid kehtivate reeglite alusel KNi alamrubriiki 8544 70 00. 2019. aasta selgitavate märkustega muudetakse oluliselt KNi koodi 8544 70 00 ning tuuakse ka konkreetne näide „individuaalvarjestusega optilise kiu struktuurist“, mis tuleb 24. maist 2019 klassifitseerida KNi rubriiki 9001.
- 11 Kaebaja väitis, et 2007. aasta selgitavate märkuste kõnealune muudatus nõuab, et enne 24. maid 2019 rubriiki 8544 klassifitseeritud tooted klassifitseeritaks pärast seda kuupäeva rubriiki 9001, ning teavitas tolli tariifse klassifikatsiooni muutmisest; lisaks nõudis ta, et alates 24. maist 2019 arvutataks ümber importtollimaks.

2019. aasta selgitavate märkuste tagasiulatuva jõu puudumise kohta

- 12 Kõigepealt väidab kaebaja, et toll ei või 2019. aasta selgitavates märkustes sisalduvaid sätteid ja selgitusi tagasiulatavalt kohaldada; selle kohta leiab ta, et uue tõlgenduse tagasiulatav kohaldamine, millega luuakse maksumaksjale ebasoodne meede kõrgemate tollimaksude kehtestamise kaudu, rikub õiguskindluse ja etteaimatavuse põhimõtet. Kaebaja rõhutab, et Euroopa Kohtu praktikaga on vastuolus selgitavate märkuste tagasiulatav kohaldamine nende vastuvõtmisele eelneva aja suhtes, ning ta viitab selles osas kohtuasjas C-227/11, DHL Danzas Air & Ocean (Netherlands) BV (C-227/11) tehtud 19. jaanuari 2012. aasta määruse punktidele 42 ja 43.

Toote tehniline kirjeldus ja rubriiki 8544 klassifitseerimise alus

- 13 Imporditud toote kohta väidab kaebaja, et seestpoolt väljapoole on kiudoptilise kaabli koostis järgmine: kiudoptilise kaabli südamik on valgust juhtiv element. Klaaskiudu ennast kirjeldatakse väljendiga „optical core“ („südamik“). Südamik on tehtud ränist ja selle diameeter varieerub üheksast kümne mikronini. Toote järgmine kiht on „optical cladding“ („optiline kattekiht“) [või „vooderdis“], mis, nagu südamikki, koosneb ränist. Optilise kattekihi diameeter on 125 mikronit (mõõt, mis hõlmab ka eespool viidatud südamiku diameetrit). „Optilise kattekihi“ ülemise osa kiht on „soft inner acrylate coating“ (pehmest akrülaadist sisemine kattekiht), mida võib iseloomustada kui klaaskiudkaabli voodrit. Viidatud korpus annab pehme varjestuse, et kaitsta kiu pinda kõikide mikropaindumis-jõudude eest, ning selle diameeter on 185–190 mikronit (mõõt, mille hulka kuuluvad eespool viidatud südamiku ja optilise kattekihi diameeter).
- 14 Lisaks esimesele voodrile ümbritseb optilise kiu südamikku teine vooder, „colored hard outer acrylate sheathing“ („värviline kõva välimine akrülaatkiht“). See annab vastupidava välisvoodri ja võimaldab kiul olla paindlik ning samal ajal aitab kaitsta mehhaaniliste ja keskkonnamõjude eest. Kõnealune värviline väliskiht eristab Prysmiani tooteid teiste kiudoptiliste kaablite tootjate toodetest. Kaabli väliskesta on vaja kaabli sisemiste osade kaitseks kulumise eest. Lisaks võimaldab kiudoptilisele kaablile antud värv üksikuid kaableid kergesti üksteisest eristada. Kõnealuse korpuse diameeter on 200–250 mikronit (mõõt, mille hulka kuuluvad eespool viidatud südamiku, optilise kattekihi ja pehmest akrülaadist sisemise kattekihi diameeter).
- 15 Kiu kattesüsteemi, mis koosneb kahest spetsiaalselt kavandatud akrülaadist kattekihist, nimetus on ColorLock. Tegemist on Prysmiani kontserni spetsiifilise tehnoloogiaga ning kõnealune tehnoloogia on kaitstud erinevate kaubamärkidega, mille nimetus on „ColorLock“.
- 16 Lisaks asub seisukohale, et värvikoode hõlmavaid kihte võib pidada kestadeks rubriigi 8544 tähenduses ka Comitetul Codului vamal (tolliseadustiku komitee, Rumeenia) oma 13. veebruari 2008. aasta dokumendis, kus ta märgib, et „loogiline on käsitleda individuaalkattega kiududest koosnevaid

telekommunikatsioonikaableid samamoodi nagu individuaalvarjestusega kiude; kest katab kiudu“.

- 17 Kaebaja väidab lisaks, et erinevalt rubriigist 8544 hõlmab tariifirubriik 9001 muu hulgas „kiudoptilisi kaableid (v.a rubriiki 8544 kuuluvad). Järelikult ei hõlma rubriik 9001 individuaalvarjestusega kiududest koosnevaid kiudoptilisi kaableid“. Kestaga seotud erinevus on otsustava tähtsusega ja sel põhjusel ei või tooteid klassifitseerida rubriiki 9001. Järelikult, kuna kõnealuseid kiudoptilisi kaableid klassifitseeritakse rubriiki 8544 (nagu eespool kirjeldati), ei saa neid klassifitseerida tariifirubriiki 9001. Tariifirubriik 9001 on kõrvalrubriik, mida kasutatakse ainult „v.a rubriiki 8544 kuuluvate“ kiudoptiliste kaablite klassifitseerimiseks.
- 18 Veel on 2015. aasta selgitavate märkuste rubriigis 9001 täpsustatud, et selle rubriigi optilistel kiududel on „väga õhuke paljale silmale nähtamatu plastikate, mis teeb kiud murdumisele vähem vastuvõtlikuks“. See tariifirubriigi 9001 kirjeldus viitab „plastidele“, samas kui tariifirubriigi 8544 selgitav märkus viitab „akrülaadile“, mis on kohaldatav Prysmiani poolt Rumeeniasse imporditud kauba suhtes. Ilmne on, et tariifirubriigi 9001 kirjeldus läheb lahku imporditud kauba objektiivsetest omadustest, millel ei ole ainult üks, vaid kaks akrülaadist kattekihti.
- 19 Lisaks on akrülaadi ja „ColorLocki“ kahekordne kattekiht kindlasti paljale silmale nähtav ega ole südamikuga ja optilise kattekihi diameetriga võrreldes „väga õhuke“. Kahekordne kattekiht kaitseb üksikut optilist kiudu rohkem, kuna muudab selle „murdumisele vähem vastuvõtlikuks“. Neid aspekte kinnitavad ka toodete omaduste sõltumatute analüüside aruanded.
- 20 Kaebaja väidab, et järelikult vastab tema imporditud kaup selle toote omadustele, mis on ette nähtud tariifirubriigis 8544, et toodete mõõtmed on piisavad, et järeldada, et selline kiudoptiline kaabel on seestpoolt piisavalt kaitstud ning et puuduvad tehnilised põhjused toote lisakihiga katmiseks.
- 21 Fakti, et Prysmiani imporditud kiudoptiliste kaablite õige klassifikatsioon on tariifirubriiki 8544 klassifitseerimine, rõhutab asjaolu, et 2007. aasta selgitavates märkustes viidati „ColourLocki“ tehnoloogiat kasutades toodetud kiudoptilistele kaablitele, nagu tuleneb sõnaselgelt selgitavate märkuste koodiga 8544 seotud joonisest. Järelikult on toote ehitus kooskõlas rubriigi 8544 kirjeldusega, arvestades Prysmiani poolt patenditud toodete kesta (ColorLock).
- 22 Kui ka mõistetamatult eiratakse 2007. aasta selgitavates märkustes sisalduvat viidet „ColourLocki“ tehnoloogiale, toetab viidatud märkustes näitena esitatud toote sisu sama ehitus imporditud kauba klassifitseerimist tariifirubriiki 8544.
- 23 Tariifirubriigi 8544 kohta sisaldavad 2007. aasta selgitavad märkused kujutist, millega esitatakse viidatud rubriiki klassifitseeritud toote kirjeldus või näide. Selle kujutise võrdlemine Prysmiani poolt Rumeeniasse imporditud toodetega näitab, et

imporditud toode on praktiliselt sama, mis 2007. aasta selgitavates märkustes kirjeldatud ja kujutatud toode.

- 24 Prysmian teeb imporditud kaubas teatud parendusi, et oma klientide konkreetseid vajadusi rahuldada. Need parendused ei mõjuta aga kauba objektiivseid omadusi või liigitunnuseid ning järelkult kiudoptilise kaabli olemust. Kahekihiline akrülaat, mis optilist kiudu katab, annab kaablile piisava kaitse, et võimaldada viidatud kaablite paigaldamist või kasutamist ilma, et oleks vaja täiendavat „kaitseka“ . Toodetel on vajalikud tehnilised omadused, mis võimaldavad neid telekommunikatsioonisektoris kasutada ilma veel ühe täiendava kattekihita.
- 25 1. juuli 2019. aasta teatega tariifse klassifikatsiooni raamistiku muutmise kohta ei deklareeri Prysmian, et imporditud kaubad on optilised kiud, vaid individuaalvarjestusega kiudoptilised kaablid, mida pärast 24. maid 2019 ei või enam klassifitseerida rubriiki 8544, tulenevalt 2019. aasta selgitavate märkustega tehtud muudatustest. Prysmian ei „räägi iseendale vastu“, nagu kontrollimeeskond valesti märkis, kuna tariifse klassifikatsiooni raamistiku muudatus tehti selleks, et täita alates 24. maist 2004 kohaldatava seaduse sätteid.
- 26 Kuni 2019. aasta selgitavate märkuste jõustumiseni võis leida, et telekommunikatsioonisektoris kasutatavad kiudoptilised kaablid, mis koosnesid nii ühest individuaalvarjestusega optilisest kiust kui ka mitmest individuaalvarjestusega optilisest kiust, kuulusid KNi rubriiki 8544 70 00 ning et lisakesta olemasolu ei olnud klassifitseerimise jaoks määrav. 2019. aasta selgitavate märkuste tulemusel märgitakse, et rubriiki 8544 70 00 klassifitseeritakse mitmest individuaalvarjestusega optilisest kiust koosnevad ja tingimata lisakestaga kaetud kiudoptilised kaablid, mis erinevad kaablitest, milles iga optiline kiud on individuaalvarjestusega, mis klassifitseeritakse rubriiki 9001 10 90.
- 27 Kõikide kahtluste vältimiseks rõhutas kaebaja asjaolu, et tegelikult ei tehtud rubriigis 9001 2019. aasta selgitavate märkustega muudatusi, see-eest rubriigis 8544 tehti olulisi muudatusi, mille toimet jäeti rubriigist 8544 välja Prysmiani imporditud kiudoptilised kaablid, mida kasutatakse telekommunikatsioonisektoris. Isegi kui imporditud toode jäi samaks, tõi kaubakoodiga 8554 seotud määratluse muutmine (sealhulgas ColourLocki – Prysmiani registreeritud kaubamärgi – sõnamärgi tühistamine) kaasa imporditud toote alates 24. maist 2019 ümberklassifitseerimise kõrvalrubriiki 9001.

Prysmiani imporditud kauba kasutus

- 28 Lisaks tuletab kaebaja meelde, et asjakohasesse rubriiki klassifitseerimise eesmärgil võib toote otstarve olla klassifitseerimise objektiivne kriteerium, tingimusel, et see on asjaomasele tootele eriomane ning et toote eesmärgi põhiolemust peab saama hinnata selle toote objektiivsete iseloomulike tunnuste ja omaduste alusel.

- 29 Imporditud kauba otstarbe põhjal on võimalik selgelt eristada rubriiki 8544 klassifitseeritud kaupa ja rubriiki 9001 klassifitseeritud kaupa. Rubriiki 8544 klassifitseeritud kiudoptilisi kaableid „kasutatakse eelkõige telekommunikatsiooni sektoris, kuna nende andmete edastamise võime on elektrijuhtidest suurem“, erinevalt tariifirubriiki 9001 klassifitseeritud kiudoptilistest kaablitest ja optiliste kiudude kimpudest, mida „kasutatakse peamiselt optikaaparaatides, eelkõige endoskoopides“.
- 30 Käesoleval juhul toodetakse kaupa ainult telekommunikatsioonirakenduste jaoks, kuna neid kavandatakse ja valmistatakse andmesignaali vahemaade tagant edastamiseks, nagu on selgitatud ka skeemil, mis sisaldab kirjeldust optilise telekommunikatsioonisüsteemi kohta, milles kasutatakse kiudoptilisi kaableid. Tariifirubriigis 9001 kirjeldatud toodete kasutus ei ole kooskõlas Prysmiani imporditud kauba kasutusega. Endoskoopides kasutatavad kaablid erinevad kaablitest, mida toodetakse kõrge andmevooga telekommunikatsioonirakenduste jaoks ning mis nõuavad kindlat kujundust või struktuuri. Lisaks peavad Prysmiani imporditud tooted tulenevalt nende telekommunikatsioonis kasutamisest täitma mitmeid tööstusharu standarditega kehtestatud erinõudeid. Endoskoopideks või muudeks rakendusteks kasutatavad tooted ei vasta viidatud standarditele.
- 31 Comitetul Codului vamal – Secțiunea nomenclatură statistică și tarifară din cadrul Comisiei Europene, Direcția Generală [Impozitare și Uniune Vamală] (tolliseadustiku komitee – Euroopa Komisjoni tolliseadustiku komitee tariifi- ja statistikanomenklatuuri osakond, [maksunduse ja tolliliidu] peadirektoraat) selgitas dokumendis TAXUD 617/08/EN, milles analüüsi selgitavate märkuste koodide 8544 70 00 ja 9001 10 90 vahelisi sarnasusi ja erinevusi, järgmist: „Käsitletavad kiudoptilised kaablid on selgelt telekommunikatsiooniks ette nähtud ning neid ei või muuks otstarbeks kasutada. Selliste kestade, mis kantakse kiudoptilisteks telekommunikatsioonikaabliteks kasutatavale optilisele kiule, eesmärk on kiudu kaitsta. Loogiline on käsitleda individuaalvarjestusega optiliste kiududega toodetud telekommunikatsioonikaableid samamoodi, nagu individuaalvarjestusega kiude“.

Tariifses klassifitseerimises sisalduva raamistiku ühetaoline kohaldamine

- 32 ELTL artiklis 28 on sõnaselgelt ette nähtud „ühise tollitariifistiku vastuvõtmine nende suhetes kolmandate riikidega“. Tariifse klassifikatsiooni liigituse ühetaolise kohaldamise tagamiseks peab toll arvestama teistes riikides tehtud otsuseid, eelkõige kui need tehakse samade toodete kohta ja sama äriühingute kontserni raames. Arvestades asjaolu, et Prysmiani kontsern on hargmaine ettevõtte, turustatakse samu tooteid kogu maailmas. Järelikult peaks tema toodete klassifitseerimine olema samamoodi ühetaoline kogu maailmas.
- 33 Kiudoptiliste kaablite klassifitseerimist tariifirubriiki 8544 toetab Madalmaade poolt 2005. ja 2011. aastal Prysmiani kontserni ettevõtja kasuks väljastatud siduv tariifiinformatsioon (STI), millega tagati viidatud toodete, mis on samad, mis Prysmiani poolt Rumeenias imporditud tooted, tolliprotseduuri kindlus.

- Kõnealusel STI-s klassifitseeriti kiudoptilised kaablid KNi alamrubriiki 8544 70 00.
- 34 Hispaanias tegi [Tribunal Superior de Justicia del País Vasco] (Baskimaa autonoomse piirkonna kõrgeim kohus, Hispaania) otsuse tolli kahjuks, kes klassifitseeris toote ümber KNi koodi 9001 alla, ning kinnitas KNi koodi 8544 kohaldatavust.
 - 35 Prantsusmaal kinnitas Prantsuse toll tariifset klassifitseerimist rubriiki 8544 70 00, analüüsi tulemusel, milles käsitleti kiudoptiliste kaablite omadusi toote „Brendbright XS ESMF“ tehnilise toimiku alusel, ning otsustas tühistada maksuotsused, millega tollimaks arvutati. Analüüsitud toode (Brendbright XS ESMF) on kiudoptiline kaabel, mida importis Rumeenias samuti Prysmian.
 - 36 Euroopa Kontrollikoda koostas aruande pealkirjaga „Impordiprotseduurid: puudused õigusraamistikus ja ebatõhus rakendamine mõjutavad [liidu] finantshuve“, milles ta märkis muu hulgas: „Tolliliiduna peab [liit] kohaldama ühist tollitariifistikku ja ELi tollialaseid õigusakte ühtlustatud viisil, tagades ELi finantshuvide kaitse ja võrdsed tingimused siseturul tegutsevatele kauplejatele. [...] Liikmesriigi tolliasutused peaksid tegutsema ühtsetel alustel. [...] [Euroopa Kontrollikoda] leidis, et liikmesriigid ei kohalda tollikontrolle ühtlustatud ja standardsel viisil, et tagada samaväärne tollikontrollide tase kogu liidus ja vältida konkurentsivastast käitumist liitu sisenemise ja väljumise punktides“.
 - 37 Liidu tolliseadustiku artikli 33 kohaselt teeb toll taotluse alusel siduva tariifiinformatsiooniga seonduvaid otsuseid („STI-otsus“). STI-otsused kehtivad (ja on siduvad) kogu ELi territooriumil, sõltumata liikmesriigist, kes need tegi. Kuigi käesoleval juhul ei ole Rumeenia toll Prysmianile ühtegi STI-otsust teinud, väidab kaebaja, et tollikontrolli raames oleks olnud vaja arvestada Madalmaade tolli tehtud STI-otsuseid, mis nägid ette kiudoptiliste kaablite klassifitseerimise tariifirubriiki 8544, kuna tegemist on sama kaubaga, mida Prysmian Rumeenias impordib. Kaebaja viitab selles osas 7. aprilli 2011. aasta kohtuotsuse Sony Supply Chain Solutions (Europe), C-153/10 punktidele 40 ja 41.
 - 38 Euroopa Komisjon on asunud seisukohale, et „arvestades, et teatud teave, mida [European Binding Tariff Information] sisaldab, on avalik, võivad ettevõtjad tugineda teisele ettevõtjale tehtud STI-otsusele, et toetada oma tariifse klassifitseerimise otsust, tingimusel, et käsitletavat kaubad on samad või sarnased“.
 - 39 Kaebaja väitel rikub tolli erinev lähenemine õiguskindluse ja õiguspärase ootuse kaitse põhimõtteid. Kuni olid olemas aktid/otsused/kohtuotsused, mis kinnitasid kiudoptiliste kaablite klassifitseerimist tariifirubriiki 8544, oli Prysmianil õiguspärane ootus, et seda tolliprotseduuri tuleb rakendada. Selles osas tugineb ta õiguspärase ootuse põhimõttele ning viitab 9. juuli 2015. aasta kohtuotsuse Cabinet Medical Veterinar Dr Tomoiagă Andrei (C-144/14) punktidele 33 ja 34.

- 40 Lisaks väidab kaebaja, et maksustamise kindluse põhimõtet on rikutud, sest olukorra seadustamise otsusega eitas toll seda, kuidas liidu teised ametiasutused on tariifselts klassifitseerinud sama liiki kaupu, mida on importunud teised Prysmiani kontserni ettevõtjad, ning määras ettevõtjale täiendavaid maksukohustusi, tulenevalt imporditud toodete rubriigist 8744 rubriiki 9001 ümber klassifitseerimisest.

AVR-i argumendid

- 41 AVR väitel viib 24. mail 2019. aastal selgitava märkuse KNi alamrubriigi „8544 70 00: Kiudoptilised kaablid“ teksti asendamine uue tekstiga, mis sisaldab ka „Näidet rubriiki 9001 kuuluvast individuaalvarjestusega optilise kiu struktuurist [...]“ ja „Näiteid rubriiki 8544 kuuluvate kiudoptiliste kaablite kohta, mis on tehtud kaitsekestaga ümbritsetud individuaalvarjestusega kiududest [...]“ järelduseni, et Prysmiani imporditud kaupa sai nii enne kui ka pärast 24. maid 2019 klassifitseerida KNi alamrubriiki 9001, sest:
- asendatud tekstis viidatakse „optilistele kiududele kahekordses akrülaatpolümeerist kaitsekihis“.
 - asendatud tekstis on ette nähtud: „[...] Individuaalsed optilised kiud on eraldi ümbritsetud kahekihilise kattega; sellisena need ei moodusta rubriigi 8544 kiudoptilist kaablit enne, kui need on paigutatud kaitsekesta sisse“.
- 42 Erinevus kiudoptiliste kaablite (rubriik 8544) tariifses klassifitseerimises võrreldes individuaalvarjestusega optilise kiuga, mis on samuti optiline kiud (rubriik 9001), seisneb „kaitsekestas“, millele viidatakse 2015. aasta selgitavate märkuste tekstis, mis kehtis importimise hetkel. Kuivõrd Prysmiani imporditud tootel on 2015. aasta selgitavate märkuste KNi alamrubriigi 8544 70 00 joonisel esitatud ülesehitusega sama ülesehitus (ristlõike läbimõõt) ja see vastab viidatud alamrubriigi teksti kirjeldusele, välja arvatud „kaitsekiht“, ei peeta kiudoptilise kaabli deklareerimist KNi rubriiki 8544 70 00 õiguspäraselt kindlaks tehtuks, kuna see ei ole kooskõlas alamrubriigi tekstiga.

Imporditud toote tuvastamise ja kirjeldusega seotud teabe tõlgendamine koostoides kohaldatavate määrustega, mille eesmärk on näha ette tariifse klassifitseerimise alus

- 43 AVR märgib, et alamrubriik 8544 70 00 nähti ette, et klassifitseerida sellesse alamrubriiki ning ainult sellesse alamrubriiki individuaalvarjestusega kiududest koosnevad kiudoptilised kaablid, kaasa arvatud elektrijuhtmete või pistikühendustega kaablid, mis on kasutatavad telekommunikatsioonis. Harmoneeritud süsteemi (HS) selgitavates märkustes, vastavalt XVI jaotis – rubriik 8544 ja XVIII jaotis – rubriik 9001, ning 2015. aasta selgitavates märkustes, vastavalt grupp 85 – rubriik 8544 ja grupp 90 – rubriik 9001, ei viidata kirjeldatavate toodete optilistele, geomeetrilistele, mehhaanilistele ega toote mõõtmetega seotud omadustele, ning ainsad nimetatud kriteeriumid on kasutusala

ja põhiomadus, milleks on „kaitsekestaga kaetud“ individuaalvarjestusega optilise kiu ristlõike läbimõõt.

- 44 AVR väidab, et rubriiki 8544 võib klassifitseerida ainult optilistest kiududest koosnevad tooted, mille ristlõike läbimõõt on 2015. aasta selgitavate märkuste joonisel näidatud toodetega sama ning millel on lisaks tekstis viidatud „kaitsekest“, aga individuaalvarjestusega optilised kiud, kui need ei ole kaetud „kaitsekestaga“, klassifitseeritakse rubriiki 9001: Optilised kiud.
- 45 Viidatud ametiasutuse väitel tuleb ükskõik millist liiki optiline/optilised kiud, millel on küll individuaalvarjestus, mille ristlõike läbimõõt ei ole 2015. aasta selgitavate märkuste alamrubriigi 8544 70 00 joonisel viidatud optilise kiuga sama ning mis ei ole kooskõlas alamrubriigi kirjeldusega, ka juhul kui need on kaitsekihiga kaetud, klassifitseerida rubriiki 9001.
- 46 [2015. aasta] selgitavate märkuste asendatud tekst viitab „optilistele kiududele kahekordses akrülaatpolümeerist kaitsekihis“, kuid seda asendav tekst – 2019. aasta selgitavate märkuste tekst – näeb ette, et „individuaalsed optilised kiud on eraldi ümbritsetud kahekihilise kattega; sellisena need ei moodusta rubriigi 8544 kiudoptilist kaablit enne, kui need on paigutatud kaitsekesta sisse“.
- 47 2019. aasta selgitavate märkuste muudatus ei näe ette KNi uut alajaotist, millesse saaks klassifitseerida kauba, mille suhtes kontroll läbi viidi. Lisaks on KNi uue alajaotise kehtestamine ainus põhjendus, mis lubaks KNi ühest alajaotisest teise üle minna.
- 48 Järelikult klassifitseeritakse Prysmiani imporditud kaup, mille suhtes kontroll läbi viidi, tariifirubriiki 9001 10 90 90 (tollimaks 2,9%) kui optilised kiud.
- 49 AVR peab õigeks ja õiguspäraseks tolli järeldust, mida toetab näiteks pärast 24. maid 2019 esitatud kaubadeklaratsioon, kooskõlas Prysmiani poolt järelevalveasutuse nõudmisel esitatud vabasse ringlusse lubamise tollideklaratsiooniga, mille lahtris 31 sisaldub kirjeldus: OPTILINE KIUD ja lahtris 33, Kaubakood: 9001 10 90 90, ning määrab seega tollimaksu 2,9%.
- 50 Tulenevalt kaebajale esitatud dokumentidest ehk „Tehnologia Cablurilor cu Fibră Optică: MLT (kiudoptiliste kaablite tehnoloogia: MLT)“, milles kirjeldatakse üksikasjalikult optilise kiuga kaablite tootmise tehnoloogilist protsessi, võib märkida, et tegelikult koosnes tootmisprotsess ühe või mitme optilise kiu (imporditud toode) „loose torusse“ (praktikas „kaitsekest“) sisestamisest ning üksnes selle tehnoloogilise voo lõpus saadakse kiudoptilised kaablid, äriühingu [Prysmian] poolt lõpetatud tooted, mis vastavad ainult viidatud kujul KNi koodi 8544 70 00 kirjeldusele. Nimelt kaitsekest („loose toru“) on see, mis määrab kaabli põhiomaduse.
- 51 Kõnealust järeldust toetavad ka dokumendid imporditud toote jälgitavuse kohta SAP-is (haldustarkvara), alates saamisest kuni saadud lõpptoote, kaablini, ning imporditud toote jälgitavus saab alguse juba tootja märgisest, mis kantakse rullile

ning sisaldab toote „Fiber ID“ identifitseerimiskoodi, kuni toote tarbimiseni protsessi raames, milles toodetakse ja saadakse lõpptoode, viidatud optilisi kiude sisaldav kaabel.

- 52 Tõendavates dokumentides sisalduvate tähtnumbriliste koodide dekodeerimise või selgitamise põhjal ilmnes, et imporditud kauba täielik kirjeldus on kirjeldus monomodaalsest optilisest kiust, mis on kaetud akrülaadi (plastmaterjal) kahekihilise individuaalvarjestusega ning mille väliskihi diameeter on 250 mikronit, värvitud (sinine, kollane, roosa), mis on tollinomenklatuuri seisukohast vastavalt individuaalvarjestusega optiline kiud.
- 53 Järelikult leidis toll lahknevuse tollideklaratsiooni „lahtris 31“ sisalduva kauba kirjelduse ja tõendavates dokumentides esitatud kirjelduse vahel ning on olemas põhjendatud kahtlus tariifse klassifikatsiooni (kaubakoodi) vale deklareerimise kohta, asjaolu, mis tõi kaasa vajaduse kontrollida selle teabe õigsust ja täielikkust, mille alusel deklareeriti tollideklaratsioonide, mille suhtes kontroll läbi viidi, „lahtris 33“ kaubakood 8544 70 00 00.
- 54 Viidatud lahknevust kinnitab ka imporditud toodete kohapealne kontroll, mida tehti kaebaja laos otsese jälgimise meetodil, nagu on märgitud kontrollidokumentides (rullil olevad märgised tähisega Fiber ID), ja kaebaja maksuresidentsuse riigis läbiviidud kontrolli ajal esitatud ja kättesaadavaks tehtud dokumentide alusel, näiteks Analiza Structurală a Produsului Importat (imporditud toote struktuuri analüüs), millele samuti selle kontrolli dokumentides viidatakse, mis viidi läbi skeemi „Specificatiile cablurilor din fibre optice ale reclamantei“ (kaebaja kiudoptiliste kaablite eripärad) alusel, ning imporditud toote ehitus ilma kaitsekestata, mis on nimelt koostisosa, mis määrab kaabli põhiomaduse tariifse klassifitseerimise seisukohast.
- 55 Kaebaja poolt enne 24. maid 2019 imporditud kaup („mis on määratud kasutamiseks ainult telekommunikatsioonis“), mis deklareeriti kaubakoodiga 8544 70 00 00 ning mida kirjeldatakse kui „kiudoptilist kaablit“, on sama, mis kaup, mis imporditi pärast seda kuupäeva, kuid deklareeriti kaubakoodiga 9001 10 90 90, millest alates selle tariifne klassifitseerimine muutus – muutus, mille Prysmian tagasi võttis, kuna tariifse klassifitseerimise kõnealune muudatus ei ole põhjendatud olukorras, kus ta jätkuvalt väidab, et imporditud toode on individuaalvarjestusega optiliste kiudude kaabel.
- 56 Teisisõnu räägib Prysmian endale vastu, kui ta kinnitab, et ta impordib individuaalvarjestusega kiudoptilisi kaableid, mida „kasutatakse ainult telekommunikatsioonis“, kuid deklareerib need tooted pärast 24. maid 2019 tariifirubriigis 9001 10 90: Optilised kiud ja nende kimbud; kiudoptilised kaablid (v.a rubriiki 8544 kuuluvad), kui selle rubriigi kaableid „kasutatakse peamiselt optikaaparatuurides, eelkõige rubriigi 90.18 endoskoopides“, arvestades asjaolu, et pärast 24. maid 2019 klassifitseeritakse optilistest kiududest koosnevad individuaalvarjestusega kiudoptilised kaablid rubriiki 8544 70 00.

- 57 Rubriiki 8544 klassifitseerimine on välistatud, kuna toode ei ole „sisemise kaitsekestaga kaetud“. Klassifitseerimine TARIC-koodiga 9001 10 90 30 on välistatud, kuna südamik koosneb polümetüülmetakrülaadist (plastmaterjal), mis erineb imporditud toote südamikus olemas olevast „ränist“ (klaas). Rubriigi 9001 pealkirjast väljendite „optiliste kiudude kimbud“ ja „kiudoptilised kaablid (v.a rubriiki 8544 kuuluvad)“ (8544 – määratud kasutamiseks telekommunikatsioonis, mitte „optikaaparaatides, eelkõige rubriigi 9018 endoskoopides“, nagu on ette nähtud rubriigis 9001) väljajätmisest ilmneb, et toode saab olla ainult „optiline kiud“.
- 58 AVR ei vaidlusta asjaolu, et Prysmiani imporditud toodet kasutatakse telekommunikatsioonisektoris pärast selle kasutamist pooltöödeldud tootena või koostisosana individuaalvarjestusega optilisi kiude sisaldavate kaablite tootmise protsessis, kuid ta rõhutab siiski, et imporditud toode on individuaalvarjestusega optiline kiud, st toode, mis ei ole ei rubriiki 8544 klassifitseeritud kiudoptiline kaabel ega rubriiki 9001 klassifitseeritud kiudoptiline kaabel, vaid TARIC-koodiga 9001 10 90 90 klassifitseeritud optiline kiud (tollimaks 2,9%).
- 59 Kiudoptilise kaabli optilised või geomeetrilised omadused on tegelikult selle optilise kiu omadused, millest kaabel koosneb, samas kui selle mehhaanilised omadused on kaabli („kaitsekest“) omad; nende erinevate toodete (kiudoptiline kaabel ja optilised kiud) tariifne klassifitseerimine sätestati 2015. aasta selgitavates märkustes sama erinevalt. Sel põhjusel klassifitseeritakse individuaalvarjestusega kiudoptiline kaabel rubriiki 8544, kuid individuaalvarjestusega optiline kiud ja individuaalvarjestuseta kiudoptiline kaabel klassifitseeritakse rubriiki 9001. Imporditud toote ehitus on tegelikult sama, mis KNi alamrubriiki 9001 10 90 klassifitseeritud individuaalvarjestusega optiline kiud.
- 60 Arvestades, et „kaitsekest“ on see, mis määrab kaabli põhiomaduse, on individuaalvarjestusega optilised kiud „kaitsekesta“ puududes tariifse klassifitseerimise seisukohast optilised kiud ning kuulvad seega vastavalt KNi koodi 9001 10 90 või TARIC-koodi 9001 10 90 90 alla.
- 61 Seoses kaebaja poolt enne ja pärast 24. maid 2019 imporditud kauba tariifse klassifitseerimisega palus vastustaja [AVR] kohtul märkida, et selgitava märkuse KNi alamrubriiki „8544 70 00: Kiudoptilised kaablid“ lisatud selgitusega ei tehtud mitte ühtegi muudatust selgitavate märkuste KNi alamrubriigi „9001 10 90: Optilised kiud, optiliste kiudude kimbud ja kiudoptilised kaablid“ tekstis.
- 62 Seoses kaebaja esitatud põhjendustega, mille kohaselt rikub vastustajate erinev lähenemine õiguskindluse ja õiguspärase ootuse kaitse põhimõtet, viitab AVR määruse (EL) nr 952/2013 artiklile 3, mis käsitleb tolli ülesannet ja tema aktiivset osalemist meetmete rakendamises.
- 63 AVR väidab, et toll võttis kaebaja õiguspäraseid ootuseid arvesse, mida tõendab suhe, mis Prysmianil hetkel tolliga on, arvestades asjaolu, et ta sai käibemaksu

maksetähtpäeva edasilükkamise tõendi, mida valge nimekiri sisaldab, et enamik kaebaja poolt tehtavaid tolliprotseduure on tollivormistuses suunatud rohelisse koridori, st ilma deklareeritud kauba dokumentide ja füüsilise kontrollita, ja tema taotlusel osutati talle tolliteenuseid väljaspool tavapärasest tööaega.

- 64 Kaebaja esitatud väidete kohta, mille kohaselt rikub tolli erinev lähenemine maksustamise kindluse põhimõtet, märgib AVR, et kontrollimeeskond tegutses õiguspäraselt, kohaldades importimise hetkel kehtinud tolliseadust kehtivates õigusaktides ette nähtud pädevuste, volituste ja vastutuse piires.
- 65 Uue tõlgenduse tagasiulatuva kohaldamise kohta märgib AVR, et kontrolli dokumendid koostati, kohaldades iga impordi hetkel kehtinud tollialaseid õigusakte. Kaebaja imporditud kaupa oleks nii enne kui pärast 24. maid 2019 võinud klassifitseerida KNi alamrubriiki 9001 10 90, mistõttu viitavad kontrollimeeskonna järeldused ainult impordi valele klassifitseerimisele, mitte selgituste tagasiulatuvale kohaldamisele, sest tolli õigust viia kontroll läbi pärast tollideklaratsioonide esitamist reguleerivad seaduse nr 86/2006 Rumeenia tolliseadustiku kohta artikli 100 lõiked 1–3.

DGAMC argumendid

- 66 DGAMC, kaebuste lahendamise organ, leidis, et käesolevas kohtuvaidluses käsitletavat imporditud toodet on optilised kiud kahekordses akrülaatpolümeerist kaitsekestas, mille teine kiht on värviline ega paikne kaitsekestas. Imporditud toode on järelikult optiline kiud kahekordses akrülaatpolümeerist kaitsekestas (individuaalvarjestus) ja kahekordne kiht ei paikne nn kaitsekestas, mis annab individuaalvarjestusega kiule täiendava kaitse; nimelt kaitsekest on põhiline koostisosa, mille põhjal seda toodet saab gruppi 8544 kuuluvaks kaabliks pidada.
- 67 DGAMC ei vaidlusta, et Prysmiani imporditud toodet kasutatakse telekommunikatsioonisektoris, kuid ta märgib siiski, et vaidlusalune toode on individuaalvarjestusega optiline kiud, toode, mis ei ole ei rubriiki 8544 klassifitseeritud kiudoptiline kaabel ega ka rubriiki 9001 klassifitseeritud kiudoptiline kaabel, vaid kujutab endast TARIC-koodiga 9001 10 90 90 klassifitseeritud optilist kiudu.
- 68 DGAMC väidab nagu AVR, et 2019. aasta selgitavate märkustega ei tehtud 2007. aasta selgitavate märkuste tekstis ühtegi muudatust.
- 69 2019. aasta selgitavate märkustega kehtestatud uus tekst ei sisalda teavet kauba kohta, mis klassifitseeriti enne 24. maid 2019 tafiirubriiki 8544 ning mida tuleb alates sellest kuupäevast klassifitseerida tariifirubriiki 9001 (tollipeadirektoraadi 5. augusti 2019 kirjalik teatis). Kaitsekest on see, mis annab individuaalvarjestusega kiudoptilisele kaablile põhiomaduse, mille põhjal seda saab individuaalvarjestusega kiudoptiliseks kaabliks pidada, s.o kaitsekest, mis Prysmiani imporditud toodetes puudub. Lauset „individuaalse kaitsekesta olemasolu optilise kiu ümber on ainus kriteerium, mis võimaldab optilise kiu

rubriiki 8544 klassifitseerida“, tuleb tõlgendada nii, et ainult individuaalse kaitsekestaga optiline kiud võib kuuluda rubriiki 8544 klassifitseeritud kaabli koostisesse, mistõttu kui kaabel koosneb individuaalse kaitsekestaga optilisest kiust, siis tuleb see kaabel klassifitseerida rubriiki 9001 kui „kiudoptilised kaablid (v.a rubriiki 8544 kuuluvad)“.

- 70 DGAMC väidab nagu AVR, et Prysmiani imporditud tooted oleks tulnud klassifitseerida nii enne kui ka pärast 24. mail 2019 KNi alamrubriiki 9001 10 90 ning et tolli seisukohad viitavad üksnes kauba valele deklareerimisele importimisel, mitte selgituste tagasiulatuvale kohaldamisele. DGAMC tugineb selles osas tolli õigusele viia vabastusjärgne kontroll läbi pärast tollideklaratsioonide esitamist, nagu on sätestatud määruse (EL) nr 952/2013 artiklis 48.
- 71 Seoses tolli õigusega kontrollida tollideklaratsioonis esitatud teavet ja selle õiguse kasutamise korraga viitab kaebuste lahendamise organ 15. septembri 2011. aasta kohtuotsuse DP Group (C-138/10, EU:C:2011:587) punktidele 34–40.
- 72 Lisaks väidab ta, et toimiku dokumentidest ei ilmne, et Prysmian oleks taotlenud või et tal oleks Rumeenia tolli tehtud siduva tariifinformatsiooni (STI) otsus(t), kuigi tal oleks õigus seda otsust taotleda.
- 73 DGAMC ei väida, et Madalmaades Prysmiani kontserni teise liikme kasuks tehtud STI-otsusele võiks tugineda Rumeenia tolli vastu, kuna otsuse adressaat on teine juriidiline isik. Märgitakse aga, et dokumentides kasutatakse erinevaid väljendeid, andes neile sama tähenduse, täpsemalt kiud *versus* kaabel.

Eelotsusetaotluse põhjenduste lühiülevaade

- 74 Selleks, et teha kindlaks, kas vaidlustatud haldusaktid võeti vastu korrektselt, peab eelotsusetaotluse esitanud kohus tegema kindlaks, kas tariifse klassifitseerimisega seoses kehtib kohustus liigitada tariifirubriiki 8544 klassifitseeritud kaup ümber tariifirubriiki 9001; lisaks tuleb selgitada, kas käsitletavad Euroopa Liidu õiguse normid, mille tõlgendust palutakse, viitavad määruse (EMÜ) nr 2058/87 I lisas sätestatud kombineeritud nomenklatuurile seoses Euroopa ühenduste kombineeritud nomenklatuuri selgitavate märkustega, redaktsioonis, mis kehtis enne Euroopa Komisjoni teatist Euroopa Liidu kombineeritud nomenklatuuri selgitavate märkuste kohta (2019/C 179/05).
- 75 Eelotsusetaotluse esitanud kohus leiab, et määruse (EMÜ) nr 2058/87 I lisas sisalduva kombineeritud nomenklatuuri sätete tõlgendamine, arvestades Euroopa Liidu kombineeritud nomenklatuuri selgitavaid märkuseid (2019/C 179/05), mis avaldati 24. mail 2019, et selgitada selle sisu, on vajalik liidu õiguse ühetaoliseks kohaldamiseks nii seetõttu, et käesoleval juhul puuduvad kohaldatavad liidu õiguse selged normid, kui ka arvestades käsitletava olukorra asjaolusid ja seda, et puudub Euroopa Kohtu asjakohane väljakujunenud praktika, võttes sealjuures arvesse asjaolu, et kaebajat kohustatakse maksma märkimisväärseid summasid

tollimaksude ja käibemaksuna ning lisakohustustena, tulenevalt imporditud kauba tariifirubriigist 8544 tariifirubriiki 9001 ümber kvalifitseerimisest 2019. aasta selgitavate märkustega tehtud muudatuse tagajärjel.

TÖÖDOKUMENT