

**Predmet C-168/23****Sažetak zahtjeva za prethodnu odluku sastavljen na temelju članka 98.  
stavka 1. Poslovnika Suda****Datum podnošenja:**

17. ožujka 2023.

**Sud koji je uputio zahtjev:**

Tribunalul Olt (Viši sud u Oltu, Rumunjska)

**Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:**

1. ožujka 2023.

**Tužitelj:**

Prysmian Cabluri și Sisteme SA

**Tuženici:**

Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova – Direcția Regională Vamală Craiova

Autoritatea Vamală Română

Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

**Predmet glavnog postupka**

Tužba u upravnom sporu između tužitelja Prysmian Cabluri și Sisteme SA (u daljnjem tekstu: Prysmian ili tužitelj), s jedne strane, i tuženika Agencije Națională de Administrare Fiscală – Direcție Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova – Direcție Regională Vamală Craiova (Državna agencija za poreznu upravu – Glavna regionalna uprava za javne financije u Craiovi – Regionalna carinska uprava u Craiovi, Rumunjska, u daljnjem tekstu: DRVC), Autoritete Vamală Română (Rumunjsko carinsko tijelo, u daljnjem tekstu: AVR) i Agencije Națională de Administrare Fiscală – Direcție Generală de Administrare a Marilor Contribuabili (Državna agencija za poreznu upravu – Glavna uprava za velike porezne obveznike, Rumunjska, u daljnjem tekstu: DGAMC) (u daljnjem tekstu

zajedno: tuženici), s druge strane, kojom se traži poništenje odluke DGAMC-a od 17. studenoga 2021. koji je odbio prigovor protiv odluke DRVC-a od 29. lipnja 2021. kojom su društvu Prysmian određene dodatne porezne obveze, kao i poništenje potonje odluke.

### **Predmet i pravna osnova zahtjeva za prethodnu odluku**

Na temelju članka 267. UFEU-a traži se tumačenje kombinirane nomenklature (u daljnjem tekstu: KN) iz Priloga I. Uredbi (EEZ) br. 2658/87, konkretno, tarifnog broja 8544 70 00, s obzirom na Napomene s objašnjenjem kombinirane nomenklature Europskih zajednica (2007/C 296/02), u verziji koja je bila na snazi prije Komunikacije Komisije o Napomenama Europske komisije s objašnjenjem kombinirane nomenklature Europske unije (2019/C 179/05) (SL 2019., C 179, str. 4.), te u vezi s načelom ujednačene primjene tarifnog razvrstavanja, koje proizlazi iz članka 28. UFEU-a, i načelima pravne sigurnosti i zaštite legitimnih očekivanja.

### **Prethodna pitanja**

1. Može li se proizvod koji se sastoji od optičke jezgre i prevlake optičkih vlakana obložene prvim unutarnjim omotačem od mekog akrilata i drugim omotačem od sloja obojenog tvrdog akrilata, odnosno sustavom prevlake (pod nazivom *ColorLock*), prilikom tumačenja KN-a iz Priloga I. Uredbi Vijeća (EEZ) br. 2658/87 od 23. srpnja 1987. o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi, s obzirom na Napomene s objašnjenjem [kombinirane nomenklature Europskih zajednica], u verziji koja je bila na snazi od dana Komunikacije Europske komisije [o Napomenama s objašnjenjem kombinirane nomenklature Europskih zajednica (2007/C 296/02) (SL 2007., C 296, str. 4.)], razvrstati u tarifni broj 8544 70 00 te nomenklature?

2. U slučaju niječnog odgovora na prvo pitanje, mogu li nacionalna carinska tijela prilikom tumačenja načela pravne sigurnosti i zaštite legitimnih očekivanja odlučiti da neće uzeti u obzir postojanje odluka carinskog tijela te države u kojima nije dovedeno u pitanje razvrstavanje tog proizvoda u tarifni broj 8544 70 00, ali ni povoljnih odluka o OTI-ju (kojima se osigurava oslobođenje od carina i PDV-a) koje su donijela druga carinska tijela ili čak sudovi drugih država članica Europske unije u smislu takvog tarifnog razvrstavanja a da se takvim postupanjem ne povređuje načelo ujednačene primjene tarifnog razvrstavanja, koje proizlazi iz članka 28. [UFEU-a], u vezi s načelima pravne sigurnosti i zaštite legitimnih očekivanja koje priznaje [Sud], a koja su relevantna prilikom primjene prava Unije?

3. U slučaju niječnog odgovora na drugo pitanje, mogu li eventualne nejasnoće u Napomenama s objašnjenjem [kombinirane nomenklature Europskih zajednica], u verziji koja je bila na snazi od dana Komunikacije Komisije [o Napomenama s objašnjenjem kombinirane nomenklature [Europskih zajednica] (2007/C 296/02)

(SL 2007., C 296, str. 4.)], nakon koje je uslijedilo objašnjenje koje je naknadno stupilo na snagu, prilikom tumačenja članka 114. Uredbe (EU) br. 952/2013 Europskog parlamenta i Vijeća, s obzirom na načela pravne sigurnosti i zaštite legitimnih očekivanja, dovesti do nastanka dodatne porezne obveze za poreznog obveznika u državi članici, osobito ako su tijekom vremena postojale odluke carinskog tijela te države u kojima nije dovedeno u pitanje razvrstavanje tog proizvoda u tarifni broj 8544 70 00, ali i povoljne odluke o OTI-ju koje su donijela druga carinska tijela ili čak sudovi drugih država članica Europske unije u smislu takvog tarifnog razvrstavanja?

### **Navedene odredbe prava Unije i sudska praksa Suda**

Članci 2. i 19. UEU-a

Članak 28. UFEU-a

Ugovor o pristupanju Republike Bugarske i Rumunjske Europskoj uniji, članci 1., 2., 3. i 4.

Uredba (EU) br. 952/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. listopada 2013. o Carinskom zakoniku Unije, članak 5. točke 12. i 18., članak 15., članak 22. stavak 6., članak 23., članak 44. stavak 1., članak 46. stavak 1., članci 48. i 56., članak 57. stavak 1., članak 77. stavak 1. točka (a) i članak 77. stavak 2., članak 87. stavak 1., članak 103. stavak 1. i članak 103. stavak 3. točka (b), članak 108. stavak 1., članak 114. stavci 1. i 2., članak 163. stavak 1., članak 172. stavak 2., članak 201. stavak 2. točke (a) i (b)

Uredba Vijeća (EEZ) br. 2658/87 od 23. srpnja 1987. o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi

Napomene s objašnjenjem kombinirane nomenklature Europskih zajednica (2007/C 296/02) (SL 2007., C 296, str. 4.) (u daljnjem tekstu: Napomene s objašnjenjem iz 2007.)

Napomene s objašnjenjem kombinirane nomenklature Europske unije (2015/C 076/01) (SL 2015., C 76, str. 1.) (u daljnjem tekstu: Napomene s objašnjenjem iz 2015.)

Napomene s objašnjenjem kombinirane nomenklature Europske unije (2019/C 179/05) (SL 2019., C 179, str. 4.) (u daljnjem tekstu: Napomene s objašnjenjem iz 2019.)

Presuda od 7. travnja 2011., Sony Supply Chain Solutions (Europe) (C-153/10)

Presuda od 15. rujna 2011., DP Group (C-138/10)

Rješenje od 19. siječnja 2012., DHL Danzas Air & Ocean (Netherlands) BV (C-227/11)

Presuda od 23. travnja 2015., ALKA (C-635/13)

Rješenje od 22. listopada 2014., Mineralquelle Zurzach (C-139/14)

Mišljenje nezavisne odvjetnice J. Kokott od 4. veljače 2016. u predmetu Schenker Nemzetközi Szállítmányozási és Logisztikai Kft. (C-409/14)

Presuda od 9. srpnja 2015., Cabinet Medical Veterinar Dr. Tomoiagă Andrei (C-144/14)

Presuda od 2. svibnja 2019., Onlineshop (C-268/18)

### **Navedene odredbe nacionalnog prava**

Članak 100. Legee nr. 86/2006 privind Codul vamal al României (Zakon br. 86/2006 o Carinskom zakoniku Rumunjske) u skladu s kojim carinsko tijelo ima pravo u roku od pet godina od odobrenja za puštanje robe izmijeniti carinsku deklaraciju i može donijeti mjere za ispravak situacije ako se nakon nove provjere deklaracije ili naknadne provjere ispostavi da su odredbe kojima se uređuje carinski postupak o kojem je riječ primijenjene na temelju netočnih ili nepotpunih informacija. Navedenim člankom također se pojašnjava da u slučaju nastanka carinskog duga, carinsko tijelo donosi mjere za povrat negativnih razlika u skladu sa zakonskim odredbama.

Članak 285. Legee nr. 227/2015 privind Codul Fiscal (Zakon br. 227/2015 o rumunjskom Poreznom zakoniku), kojim se uređuju oporezivi događaj i obveza obračuna poreza na dodanu vrijednost (PDV) na uvoz robe, i članak 289. tog zakona koji se odnosi na poreznu osnovicu PDV-a na uvoz.

Odredbe Legee nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală (Zakon br. 207/2015 o Zakoniku o poreznom postupku) koje se odnose na pravnu osnovu i na metodu obračuna kamata i izračuna sankcija u slučaju neplaćanja poreznih obveza po dospelju.

### **Sažet prikaz činjenica i glavnog postupka**

- 1 Prysman je rumunjsko društvo koje čini dio grupe Prysman i koje posluje u području proizvodnje kablova te je jedan od najvećih proizvođača električnih i telekomunikacijskih kablinskih sustava u Rumunjskoj i Europi.
- 2 DRVC je od 21. travnja 2021. do 29. lipnja 2021. proveo naknadnu carinsku provjeru u pogledu društva Prysman, čiji je cilj bio: 1. provjeriti točnost i cjelovitost informacija dostavljenih Biroulu Vamal Olt (Carinski ured u Oltu, Rumunjska, u daljnjem tekstu: BVO) u 23 carinske deklaracije za koje je odobreno puštanje robe u vezi s 23 uvoza obavljena od 6. srpnja 2018. do 21. prosinca 2018. u pogledu kojih je društvo Prysman, u svojstvu primatelja i korisnika carinskog postupka, navelo tarifno razvrstavanje u oznaku robe TARIC

8544 70 00 00 – Kabeli od optičkih vlakana; 2. provjeriti pravilno razvrstavanje robe u oznaku TARIC 8544 70 00 00 – Kabeli od optičkih vlakana (carina 0 %), kako ga je navelo društvo, ili u oznaku TARIC 9001 10 90 90 – Optička vlakna (carina 2,9 %).

- 3 Ta naknadna carinska provjera temeljila se na pisanom dopisu koji je zaprimio DRVC, a poslao BVO, u kojem se upućuje na mogućnost pogrešnog tarifnog razvrstavanja nakon obavijesti zaprimljene od društva Prysmian 1. srpnja 2019. Društvo Prysmian priopćilo je u navedenoj obavijesti da će se uvezena roba koja se prethodno razvrstavala u oznaku KN 8544 70 00: kabeli od optičkih vlakana (carina 0 %), s obzirom na Napomene s objašnjenjem iz 2019., od 24. svibnja 2019. ubuduće razvrstavati u oznaku KN 9001 10 90: optička vlakna, snopovi i kabeli od optičkih vlakana; kabeli od optičkih vlakana, osim onih iz tarifnog broja 8544 (carina 2,9 %). BVO je smatrao da je potrebno ponovno provjeriti i izračunati iznos carina za sve uvoze robe koja je razvrstana kao „kabeli od optičkih vlakana” u oznaku KN 8544 70 00.
- 4 Nakon obavijesti od 1. srpnja 2019. koju je poslalo društvo Prysmian, DRVC je od Direkcije Reglementări Vamale din cadrul Direcției Generale a Vămilor București (Uprava za carinsko zakonodavstvo Glavne carinske uprave u Bukureštu, Rumunjska), u svojstvu metodološkog koordinatora, zatražio mišljenje u vezi s tarifnim razvrstavanjem robe u oznaku KN 8544 70 00 – Kabeli od optičkih vlakana. Uprava za carinsko zakonodavstvo pojasnila je da novi tekst unesen u Napomene s objašnjenjem iz 2019. ne sadržava informacije u skladu s kojima bi proizvode koji su se prije 24. svibnja 2019. razvrstavali u tarifni broj 8544 od tog datuma trebalo razvrstavati u tarifni broj 9001. Osim toga, prema mišljenju tehničkih stručnjaka, roba koju je uvezlo društvo Prysmian do 24. svibnja 2019. bila je obuhvaćena oznakom 8544 iz Napomena s objašnjenjem iz 2007., što je oznaka za koju ne treba platiti carine.
- 5 Naknadna carinska provjera zaključena je 29. lipnja 2021. izdavanjem zapisnika o provjeri i donošenjem odluke o ispravku situacije u kojima su utvrđene dodatne obveze u ukupnom iznosu od 992 430 rumunjskih leua, koji čine dodatne carine i dodatni PDV.
- 6 Glavni razlozi koje su carinski inspektori naveli u svojoj odluci o ispravku situacije jesu sljedeći:
  1. kad je riječ o opisu robe, uvezena roba su optička vlakna. Nakon što je određen opis robe u popratnim dokumentima, utvrđeno je da upisana roba predstavlja monomodno optičko vlakno koje je pojedinačno prevučeno dvostrukim slojem akrilata (plastika) s promjerom vanjskog sloja od 250 mikrometara, koji je obojen (plavo, žuto, crveno), te je utvrđeno da je riječ o optičkom vlaknu koje je pojedinačno prevučeno razvrstanom u oznaku TARIC 9001 10 90 90, za koju carina iznosi 2,9 %;

2. postoji odstupanje između opisa robe navedene u carinskim deklaracijama i robe navedene u trgovačkim računima;
  3. uvezena roba upotrebljava se kao dio za dobivanje krajnjeg proizvoda, dakle kablovi od optičkih vlakana koji se mogu razvrstati u tarifni broj 8544 nastaju tek na kraju postupka proizvodnje jer je upravo zaštitni omotač (labava cijev) ono što proizvodu daje značajku kabla;
  4. zaštitni omotač sastavni je dio po kojem se optičko vlakno koje je pojedinačno prevučeno razlikuje od kabla od optičkih vlakana koji se sastoji od vlakana koja su pojedinačno prevučena, a sâmi slojevi akrilatnih polimera ne mogu zamijeniti „zaštitni omotač”. U tarifni broj 8544 razvrstavaju se samo proizvodi čiji poprečni presjek odgovara presjeku prikazanom u skici iz Napomena s objašnjenjem iz 2019. i koji imaju zaštitni omotač koji im daje značajku kabla.
- 7 Društvo Prysmian podnijelo je DGAMC-u 11. kolovoza 2021. prigovor protiv odluke o ispravku situacije. DGAMC je odbio prigovor odlukom od 17. studenoga 2021.

### **Glavni argumenti stranaka glavnog postupka**

#### ***Tužitelji argumenti***

- 8 Tužitelj se poziva na sudsku praksu Suda, prema kojoj, u interesu pravne sigurnosti i radi pojednostavljivanja nadzora, odlučujući uvjet za razvrstavanje robe u carinsku tarifu u načelu treba tražiti na temelju njezinih osobina i objektivnih svojstava, kako su određeni tekstom tarifnog broja KN- a i napomenama odsjeka ili poglavlja (vidjeti presudu od 2. svibnja 2019., C-268/18, Onlineshop/Komisija, EU:C:2019:353, t. 28.).
- 9 Upućuje i na sudsku praksu Suda u kojoj su utvrđena bitna pojašnjenja u vezi s postupkom razvrstavanja robe u KN, pri čemu navodi točku 47. mišljenja nezavisne odvjetnice J. Kokott od 4. veljače 2016. u predmetu Schenker Nemzetközi Szállítványozási és Logisztikai Kft. (C-409/14). Tužitelj upućuje i na točku 30. rješenja Suda od 22. listopada 2014., Mineralquelle Zurzach AG (C-139/14).

*Tarifno razvrstavanje robe koju je uvezlo društvo Prysmian prije i nakon 24. svibnja 2019.*

- 10 Kablovi od optičkih vlakana koje je društvo Prysmian uvezilo iz SAD-a razvrstavali su se do 24. svibnja 2019. u podbroj 8544 70 00 KN-a na temelju primjenjivih pravila. U Napomenama s objašnjenjem iz 2019. bitno je izmijenjena oznaka KN 8544 70 00 te se u njima daje i konkretan primjer „strukture

pojedinačno obloženog optičkog vlakna” koju je od 24. svibnja 2019. trebalo razvrstavati u tarifni broj KN 9001.

- 11 Tužitelj je smatrao da se tom izmjenom Napomena s objašnjenjem iz 2007. zahtijeva da se proizvodi koji su se prije 24. svibnja 2019. razvrstavali u tarifni broj 8544 nakon tog datuma razvrstavaju u tarifni broj 9001 te je obavijestio carinska tijela o promjeni tarifnog razvrstavanja i usto tražio ponovni izračun uvoznih carina od 24. svibnja 2019.

*Neretroaktivna primjena Napomena s objašnjenjem iz 2019.*

- 12 Prije svega, tužitelj tvrdi da carinska tijela ne mogu retroaktivno primijeniti odredbe i objašnjenja iz Napomena s objašnjenjem iz 2019. te u tom pogledu navodi da se retroaktivnom primjenom novog tumačenja, kojim se uspostavlja mjera koja je nepovoljna za poreznog obveznika zato što se propisuju više carine, povređuje načelo pravne sigurnosti i predvidljivosti. Tužitelj naglašava da se retroaktivna primjena Napomena s objašnjenjem prije datuma njihova donošenja protivi sudskoj praksi Suda i u tom smislu upućuje na točke 42. i 43. rješenja od 19. siječnja 2012. u predmetu C-227/11, DHL Danzas Air & Ocean (Netherlands) BV (C-227/11).

*Tehničke specifikacije proizvoda i temelj za razvrstavanje u tarifni broj 8544*

- 13 Kad je riječ o uvezenom proizvodu, tužitelj tvrdi da je, promatrano iznutra prema van, sastav kabla od optičkih vlakana sljedeći: u jezgri kabla od optičkih vlakana nalazi se element koji provodi svjetlost. Staklena vlakna sama po sebi opisana su kao *optical core* (jezgra). Jezgra je izrađena od silicija i promjera je u rasponu od 9 do 10 mikrometara. Sljedeći je sloj proizvoda *optical cladding* (prevlaka optičkih vlakana [ili plašt]) koji je, kao i jezgra, izrađen od silicija. Prevlaka optičkih vlakana promjera je 125 mikrometara (što je dimenzija koja uključuje i promjer navedene jezgre). Sloj vanjskog dijela prevlake optičkih vlakana jest *soft inner acrylate coating* (unutarnja prevlaka od mekog akrilata) koji se može smatrati podstavom kabla od optičkih vlakana. Omotač o kojem je riječ pruža mekanu oblogu koja štiti površinu vlakna od bilo kakve sile mikrosavijanja i promjera je između 185 i 190 mikrometara (što je dimenzija koja uključuje i promjer prethodno navedene jezgre i prevlake optičkih vlakana).
- 14 Osim prvog omotača, jezgra optičkih vlakana obavijena je drugim omotačem naziva *colored hard outer acrylate sheathing* (prevlaka vanjskog sloja od obojanog tvrdog akrilata). Taj omotač pruža vanjsku oblogu koja je otporna i koja omogućuje vlaknu da bude fleksibilno te istodobno doprinosi mehaničkoj zaštiti i zaštiti okoliša. Navedeni obojani vanjski sloj razlikuje proizvode društva Prysmian od proizvoda drugih proizvođača kablova od optičkih vlakana. Unutarnji omotač služi zaštiti unutarnjih dijelova kabla od habanja. Osim toga, boja kojom su označeni kablovi od optičkih vlakana omogućuje da se pojedinačni kablovi međusobno lako razlikuju. Promjer omotača o kojem je riječ iznosi između 200 i 250 mikrometara (što je dimenzija koja uključuje i promjer

- prethodno navedene jezgre, prevlake optičkih vlakana i unutarnje prevlake od mekog akrilata).
- 15 Sustav oblaganja vlakna koji se sastoji od dva sloja pokrova od akrilata koji su za to posebno projektirani naziva se *ColorLock*. Riječ je o tehnologiji koja je svojstvena za grupu Prysmian te je zaštićena raznim žigovima pod nazivom „*ColorLock*”.
  - 16 Osim toga, mišljenje prema kojem se slojevi koji sadržavaju kodove boje za potrebe tarifnog broja 8544 mogu smatrati omotačima, zagovara i Comitetul Codului vamal (Odbor za Carinski zakonik, Rumunjska) u svojem dokumentu od 13. veljače 2008. u kojem navodi da je „logično da se s telekomunikacijskim kablovima koji su izrađeni od pojedinačno obloženih vlakana postupa na isti način kao s pojedinačno prevučeni vlaknima; omotač je prevučen preko vlakna”.
  - 17 Tužitelj također tvrdi da za razliku od tarifnog broja 8544, tarifni broj 9001 obuhvaća, među ostalim, „kablove od optičkih vlakana, osim onih iz tarifnog broja 8544. Stoga tarifni broj 9001 ne obuhvaća kablove od optičkih vlakana izrađene od pojedinačno prevučeni vlakana”. Razlika koja se odnosi na omotač je ključna te se zbog toga proizvodi ne mogu razvrstati u tarifni broj 9001. Slijedom toga, s obzirom na to da su kablovi od optičkih vlakana o kojima je riječ razvrstani u tarifni broj 8544 (kao što se prethodno navodi), ne može ih se razvrstati u tarifni broj 9001. Tarifni broj 9001 jest broj za preostale slučajeve i koristi se isključivo za razvrstavanje kablova od optičkih vlakana „osim onih iz tarifnog broja 8544”.
  - 18 Osim toga, u Napomenama s objašnjenjem iz 2015. pod tarifnim brojem 9001 pojašnjava se da optička vlakna iz tog broja „imaju vrlo tanku prevlaku od plastike, nevidljivu golim okom, koja čini vlakna manje lomljivima”. Taj opis u tarifnom broju 9001 upućuje na „plastične mase” dok napomena s objašnjenjem za tarifni broj 8544 upućuje na „akrilat” koji se primjenjuje u slučaju robe koju društvo Prysmian uvozi u Rumunjsku. Očito je da opis tarifnog broja 9001 odstupa od objektivnih značajki uvezene robe koja ima ne samo jedan, nego dva sloja prevlake od akrilata.
  - 19 Pored toga, dupli sloj prevlake od akrilata i *ColorLock* nedvojbeno su vidljivi golim okom te nisu „vrlo tanki” u odnosu na promjer jezgre i prevlake optičkih vlakana. Dupli sloj prevlake uglavnom štiti pojedinačno optičko vlakno jer ga čini „manje lomljivim”. Te aspekte potvrđuju i izvješća analize koja je neovisna o značajkama proizvoda.
  - 20 Tužitelj stoga smatra da roba koju uvozi odgovara značajkama proizvoda predviđenih tarifnim brojem 8544, da su dimenzije proizvoda dostatne kako bi se zaključilo da je takav kabel od optičkih vlakana dovoljno zaštićen iznutra te da ne postoje tehnički razlozi da se proizvod obloži dodatnim slojem.
  - 21 Činjenicu da su kablovi od optičkih vlakana koje uvozi društvo Prysmian pravilno razvrstani u tarifni broj 8544 naglašavala je okolnost da se u Napomenama s



objašnjenjem iz 2007., kao što to *expressis verbis* proizlazi iz skice povezane s oznakom 8544 tih napomena, upućivalo na kablove od optičkih vlakana koji su proizvedeni primjenom tehnologije *ColourLock*. Struktura proizvoda stoga je u skladu s opisom povezanim s tarifnim brojem 8544, uzimajući u obzir njihov omotač (*ColorLock*) koji je patentiralo društvo Prysmian.

- 22 Čak i kad bi se, u apstraktnoj situaciji, zanemarilo upućivanje na tehnologiju *ColourLock* u Napomenama s objašnjenjem iz 2007., jednaka struktura proizvoda koji je naveden kao primjer u njihovom sadržaju potvrđuje razvrstavanje uvezene robe u tarifni broj 8544.
- 23 Tako za tarifni broj 8544 Napomene s objašnjenjem iz 2007. uključuju sliku koja pruža opis odnosno primjer proizvoda koji se razvrstava u navedeni tarifni broj. Usporedba navedene slike s proizvodima koje društvo Prysmian uvozi u Rumunjsku pokazuje da je uvezena roba praktički jednaka robi opisanoj i prikazanoj u Napomenama s objašnjenjem iz 2007.
- 24 Društvo Prysmian uvelo je određena poboljšanja na uvezenu robu kako bi ispunilo posebne zahtjeve svojih kupaca. Međutim, ta poboljšanja ne utječu na objektivne značajke odnosno posebnosti robe, a time ni na prirodu kabla od optičkih vlakana. Dupli slojevi akrilata kojima su prevučena optička vlakna pružaju kablju zaštitu koja je dostatna kako bi se omogućila instalacija odnosno uporaba tih kablova bez potrebe za dodatnim „zaštitnim omotačem“. Proizvodi imaju potrebne tehničke značajke koje omogućuju njihovu uporabu u sektoru telekomunikacija bez druge dodatne prevlake.
- 25 Društvo Prysmian u obavijesti o izmjeni raspoređivanja u okviru tarifnog razvrstavanja od 1. srpnja 2019. nije izjavilo da uvezenu robu predstavljaju optička vlakna, nego pojedinačno prevučeni kablovi od optičkih vlakana koji se nakon 24. svibnja 2019. više ne mogu razvrstati u tarifni broj 8544 uslijed izmjena uvedenih Napomenama s objašnjenjem iz 2019. Društvo Prysmian ne „proturječi samo sebi“ kao što to pogrešno tvrdi skupina koja je izvršila provjere, s obzirom na to da je izmjena raspoređivanja u okviru tarifnog razvrstavanja unesena kako bi se provelo usklađivanje sa zakonskim odredbama koje se primjenjuju od 24. svibnja 2019.
- 26 Do stupanja na snagu Napomena s objašnjenjem iz 2019. moglo se smatrati da su kablovi od optičkih vlakana koji se upotrebljavaju u sektoru telekomunikacija, koji su izrađeni i od jednog pojedinačno prevučenog optičkog vlakna i od više pojedinačno prevučenih optičkih vlakana, obuhvaćeni tarifnim brojem KN 8544 70 00, te postojanje dodatnog omotača nije bilo odlučujuće za razvrstavanje. Kao posljedica Napomena s objašnjenjem iz 2019. navodi se da se kablovi od optičkih vlakana koji se sastoje od više pojedinačno prevučenih optičkih vlakana i koji su nužno obloženi dodatnim omotačem razvrstavaju u tarifni broj 8544 70 00, osim kablova u kojima je svako optičko vlakno pojedinačno prevučeno, koji se razvrstavaju u tarifni broj 9001 10 90.

- 27 Kako bi se izbjegla svaka dvojba, tužitelj je naglasio okolnost da se zapravo tarifni broj 9001 nije izmijenio nakon Napomena s objašnjenjem iz 2019., nego se bitno izmijenio tarifni broj 8544 i da je posljedica tih izmjena to da se iz tarifnog broja 8544 isključe kablovi od optičkih vlakana koji se upotrebljavaju u području telekomunikacija, koje uvozi društvo Prysmian. U tim okolnostima, iako je uvezeni proizvod ostao isti, izmjena definicije oznake robe 8544 (uključujući i brisanje izraza *ColourLock*, što je registrirani žig društva Prysmian) dovela je do toga da se od 24. svibnja 2019. izmijeni razvrstavanje uvezenog proizvoda u tarifni broj za preostale slučajeve 9001.

*Uporaba robe koju uvozi društvo Prysmian*

- 28 Tužitelj također podsjeća da za potrebe razvrstavanja u odgovarajući tarifni broj, namjena proizvoda može predstavljati objektivan kriterij razvrstavanja pod uvjetom da je ta namjena svojstvena proizvodu o kojem je riječ i da se suštinsko obilježje te namjene treba moći ocijeniti s obzirom na objektivne značajke i svojstva tog proizvoda.
- 29 Na temelju namjene uvezene robe moguće je jasno razlikovati robu koja je razvrstana u tarifni broj 8544 od robe koja je razvrstana u tarifni broj 9001. Kablovi od optičkih vlakana razvrstani u tarifni broj 8544 „prvenstveno se upotrebljavaju u području telekomunikacija jer je njihova sposobnost prijenosa podataka veća od sposobnosti električnih vodiča”, za razliku od snopova i kablova od optičkih vlakana koji su razvrstani u tarifni broj 9001 koji se „uglavnom upotrebljavaju u optičkim uređajima, osobito u endoskopima”.
- 30 U ovom predmetu roba se proizvodi isključivo za potrebe primjene u području telekomunikacija jer se projektira i izrađuje za prijenos podatkovnih signala na velike udaljenosti, kao što se pojašnjava i u shemi koja sadržava opis optičkog telekomunikacijskog sustava za koji se upotrebljavaju kablovi od optičkih vlakana. Upotreba proizvoda opisanih pod tarifnim brojem 9001 nije u skladu s upotrebom robe koju uvozi društvo Prysmian. Kablovi koji se upotrebljavaju u endoskopima razlikuju se od kablova koji se proizvode za primjene u području telekomunikacija s velikom brzinom prijenosa te zahtijevaju poseban dizajn i strukturu. Osim toga, zbog njihove uporabe u području telekomunikacija roba koju uvozi društvo Prysmian mora odgovarati nizu posebnosti koje se utvrđuju standardima industrije telekomunikacija. Proizvodi koji se upotrebljavaju u endoskopima ili za druge primjene ne moraju ispunjavati te standarde.
- 31 Comitetul Codului vamal - Secțiunea nomenclatură statistică și tarifară din cadrul Comisiei Europene, Direcția Generală [Impozitare și Uniune Vamală] (Odbor za Carinski zakonik – Odjel za tarifnu nomenklaturu i statistiku Europske komisije, Glavna uprava [za oporezivanje i carinsku uniju] (TAXUD), Rumunjska) u dokumentu pod nazivom TAXUD 617/08/EN u kojem su analizirane sličnosti i razlike između oznaka 8544 70 00 i 9001 10 90 iz Napomena s objašnjenjem, iznio je sljedeće: „Kablovi od optičkih vlakana koji se razmatraju jasno su namijenjeni uporabi u području telekomunikacija i ne mogu se upotrijebiti u

druge svrhe. Funkcija omotača koji se primjenjuju na optička vlakna koja se koriste za telekomunikacijske kablove od optičkih vlakana jest zaštititi vlakna. Logično je da se s telekomunikacijskim kablovima koji su proizvedeni od pojedinačno obloženih optičkih vlakana postupa jednako kao s pojedinačno obloženim vlaknima”.

*Ujednačena primjena raspoređivanja u okviru tarifnog razvrstavanja*

- 32 Člankom 28. UFEU-a izričito se predviđa donošenje „zajedničke carinske tarife u njihovim odnosima s trećim zemljama”. Kako bi se osigurala ujednačena primjena raspoređivanja u okviru tarifnog razvrstavanja, carinska tijela trebaju uzeti u obzir odluke donesene u drugim državama, tim više ako su donesene za iste proizvode i u okviru iste grupe društava. S obzirom na okolnost da je grupa Prysmian multinacionalno društvo, isti proizvodi stavljaju se na tržište u cijelom svijetu. Stoga razvrstavanje proizvoda te grupe trebalo bi biti jedinstveno usklađeno u cijelom svijetu.
- 33 Razvrstavanje kablova od optičkih vlakana u tarifni broj 8544 potvrđuje se Obvezujućim tarifnim informacijama (OTI) koje je 2005. i 2011. Nizozemska donijela u korist jednog društva iz grupe Prysmian i kojima se osigurala sigurnost u pogledu carinskog tretmana tih proizvoda koji su isti kao proizvodi koje društvo Prysmian uvozi u Rumunjsku. U navedenim OTI-ovima kablovi od optičkih vlakana razvrstani su u tarifni podbroj KN 8544 70 00.
- 34 U Španjolskoj je Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (Visoki sud Baskije, Španjolska) presudio protiv carinskih tijela koja su izmijenila razvrstavanje proizvoda u oznaku KN 9001, te je potvrdio primjenu oznake KN 8544.
- 35 U Francuskoj su francuska carinska tijela potvrdila tarifno razvrstavanje u tarifni broj 8544 70 00 slijedom analize značajki kablova od optičkih vlakana prema tehničkoj dokumentaciji proizvoda *Brendbright XS ESMF*, te su odlučila poništiti porezna rješenja kojima su se izračunale carine. Analizirani proizvod (*Brendbright XS ESMF*) jest kabel od optičkih vlakana koji i društvo Prysmian uvozi u Rumunjsku.
- 36 Europski revizorski sud sastavio je izvješće pod nazivom „Uvozni postupci: nedostaci u pravnom okviru i nedjelotvorna provedba utječu na financijske interese [Unije]” u kojem je potvrdio, među ostalim, da: „Kao carinska unija, [Unija] mora ujednačeno primjenjivati zajedničku carinsku tarifu i carinsko zakonodavstvo EU-a, jamčeći zaštitu financijskih interesa EU-a i jednakih uvjeta za trgovce koji posluju na unutarnjem tržištu. [...] Carinska tijela država članica trebala bi djelovati ujednačeno. [...] [Europski revizorski sud] je utvrdio da u državama članicama ne postoji usklađena i standardizirana primjena carinskih provjera kako bi se zajamčila odgovarajuća razina carinskih provjera u cijeloj Uniji i spriječilo protutržišno postupanje na različitim točkama Unije za uvoz i izvoz robe.”

- 37 U skladu s člankom 33. Carinskog zakonika Unije, carinska tijela, na zahtjev, donose odluke koje se odnose na obvezujuće tarifne informacije (odluke o OTI-u). Odluke o OTI-u valjane su (i obvezujuće) na cijelom području Unije, bez obzira na to koja ih je država članica donijela. Iako u ovom slučaju ne postoji nijedna odluka o OTI-ju koju je u odnosu na društvo Prysmian donijelo rumunjsko carinsko tijelo, tužitelj smatra da je u okviru carinske provjere trebalo uzeti u obzir odluke o OTI-ju koje su donijela nizozemska carinska tijela i u kojima se utvrdilo da se kablovi od optičkih vlakana razvrstavaju u tarifni broj 8544 zato što je riječ o istoj robi koju društvo Prysmian uvozi u Rumunjsku. Tužitelj u tom pogledu upućuje na točke 40. i 41. presude od 7. travnja 2011., Sony Supply Chain Solutions (Europe), C-153/10.
- 38 Europska komisija utvrdila je da „budući da su određene informacije koje sadržavaju [European Binding Tariff Information (obvezujuće tarifne informacije Unije)] javne, gospodarski subjekti mogu se pozvati na određeni OTI koja je donesen u odnosu na nekog drugog gospodarskog subjekta u prilog vlastitom tarifnom razvrstavanju, pod uvjetom da je roba o kojoj je riječ ista ili slična”.
- 39 Tužitelj smatra da drukčiji pristup carinskih tijela povređuje načela pravne sigurnosti i zaštite legitimnih očekivanja. Sve dok postoje akti odnosno odluke ili presude kojima se potvrđuje razvrstavanje kablova od optičkih vlakana u tarifni broj 8544, društvo Prysmian legitimno je očekivalo da treba primijeniti takav carinski tretman. U tom pogledu društvo Prysmian poziva se na načelo legitimnih očekivanja i navodi točke 33. i 34. presude od 9. srpnja 2015., Cabinet Medical Veterinar Dr Tomoiagă Andrei, (C-144/14).
- 40 Tužitelj također smatra da se povrijedilo načelo porezne sigurnosti jer su carinska tijela odlukom o ispravku situacije odbila tarifno razvrstavanje koje su druga tijela Unije provela u pogledu iste vrste robe koju uvoze druga društva iz grupe Prysmian te su društvu naložile dodatne porezne obveze kao posljedicu izmjene razvrstavanja uvezenih proizvoda iz tarifnog broja 8744 u tarifni broj 9001.

#### ***Argumenti AVR-a***

- 41 AVR smatra da činjenica da se 24. svibnja 2019. izmijenio tekst napomene s objašnjenjem za podbroj KN „8544 70 00: kablovi od optičkih vlakana” novim tekstom koji sadržava i tekst „Primjer strukture pojedinačno obloženog optičkog vlakna iz tarifnog broja 9001 [...]” te tekst „Primjeri kabela od optičkih vlakana iz tarifnog broja 8544 sačinjenih od pojedinačno obloženih vlakana smještenih u zaštitni omotač [...]” dovodi do zaključka da se roba koju je uvelo društvo Prysmian i prije i poslije 24. svibnja 2019. mogla razvrstati u tarifni podbroj KN 9001 jer:
- tekst koji je izmijenjen upućuje na „optičk[a] vlak[na] koja su zasebno prevučena duplim slojem akrilatnih polimera te smješten[a] u zaštitna kućišta”;

– novim tekstom predviđa se: „[...] Optička vlakna pojedinačno su obložena dvoslojnom prevlakom; sama po sebi ne čine kabel od optičkih vlakana iz tarifnog broja 8544 sve dok nisu smještene u zaštitni omotač”.

- 42 Do razlike u tarifnom razvrstavanju između kablova od optičkih vlakana (tarifni broj 8544) i pojedinačno obloženog optičkog vlakna koje je također optičko vlakno (tarifni broj 9001) dovode „zaštitna kućišta” na koja se upućuje u tekstu Napomena s objašnjenjem iz 2015., koje su bile na snazi u trenutku uvoza. U dijelu u kojem je struktura (poprečni presjek) proizvoda koji uvozi društvo Prysmian ista kao i struktura koja je prikazana na skici za tarifni podbroj KN 8544 70 00 Napomena s objašnjenjem iz 2015. te odgovara opisu teksta tog podbroja, izuzev u dijelu „zaštitna kućišta”, smatra se da deklariranje kablova od optičkih vlakana u tarifni podbroj KN 8544 70 00 nije zakonito određeno jer nije u skladu s tekstom podbroja.

*Međusoban utjecaj informacija koje se odnose na utvrđivanje i opis uvezenog proizvoda i primjenjivih uredbi u svrhu pružanja temelja za tarifno razvrstavanje*

- 43 AVR tvrdi da je tarifni podbroj 8544 70 00 uveden kako bi se u tom smislu i samo u tom smislu moglo razvrstati kablove od optičkih vlakana napravljene od optičkih vlakana koja su zasebno prevučena, uključujući one koji sadrže električne vodiče i priključne uređaje, koji su namijenjeni uporabi u području telekomunikacija. Napomene s objašnjenjem harmoniziranog sustava, odsjek XVI., tarifni broj 8544, odnosno, odsjek XVIII., tarifni broj 9001, te Napomene s objašnjenjem iz 2015., poglavlje 85., tarifni broj 8544, odnosno, poglavlje 90., tarifni broj 9001, ne upućuju na optičke, geometrijske, mehaničke značajke ili značajke povezane s dimenzijama proizvoda koje opisuju te su jedini kriteriji koji se navode područje uporabe i temeljna značajka koju predstavlja poprečni presjek pojedinačno prevučenog optičkog vlakna koju prekriva „zaštitn[o] kućišt[e]”.
- 44 AVR smatra da se u tarifni broj 8544 mogu razvrstati samo proizvodi napravljeni od optičkih vlakana čiji je poprečni presjek isti kao onaj koji je prikazan na skici u Napomenama s objašnjenjem iz 2015. i koji pored toga imaju „zaštitn[o] kućišt[e]” koje se navodi u tekstu, dok se pojedinačno prevučena optička vlakna koja nisu smještene u „zaštitna kućišta” mogu razvrstati u tarifni broj 9001: Optička vlakna.
- 45 Navedeno tijelo smatra da se bilo koja vrsta vlakna / optičkog vlakna / optičkih vlakana, iako su pojedinačno prevučena te čiji poprečni presjek nije isti kao onaj koji se za tarifni podbroj 8544 70 00 navodi u Napomenama s objašnjenjem iz 2015. i ne odgovara opisu iz tog podbroja, čak i ako su smještene u zaštitno kućište, treba razvrstati u tarifni broj 9001.
- 46 Izmijenjeni tekst iz Napomena s objašnjenjem [iz 2015.] upućuje na „optičk[a] vlak[na] koja su zasebno prevučena duplim slojem akrilatnih polimera te smješten[a] u zaštitna kućišta”, dok se novim tekstom iz Napomena s

objašnjenjem iz 2019. predviđa da su „[o]ptička vlakna pojedinačno [...] obložena dvoslojnom prevlakom; sama po sebi ne čine kabel od optičkih vlakana iz tarifnog broja 8544 sve dok nisu smještene u zaštitni omotač”.

- 47 Izmjenama uvedenima Napomenama s objašnjenjem iz 2019. ne uvodi se novi pododjeljak oznake KN u koju se može razvrstati roba koja podliježe provjeri. Osim toga, uvođenje novog pododjeljka u okviru oznake KN jedino je opravdanje koje bi omogućilo prelazak iz jednog pododjeljka u drugi pododjeljak oznake KN.
- 48 Stoga, roba koju uvozi društvo Prysmian i u pogledu koje se provodi provjera razvrstana je u tarifni broj 9001 10 90 90 (carina 2,9 %), kao optička vlakna.
- 49 AVR smatra da je pravilno i zakonito utvrđenje carinskih tijela koje potkrepljuje, primjerice, deklaracija robe nakon 24. svibnja 2019., u skladu s carinskom deklaracijom za puštanje u slobodni promet koju je društvo Prysmian dostavilo na zahtjev carinskih tijela, koja u polju 31. sadržava opis: OPTIČKO VLAKNO, a u polju 33. Oznaka robe: 9001 10 90 90, te stoga utvrđuje carinu od 2,9 %.
- 50 U skladu s dokumentima koje je tužitelj stavio na raspolaganje, odnosno, dokumentom „Tehnologia Cablurilor cu Fibră Optică: MLT (Tehnologija kablova od optičkih vlakana: MLT)”, u kojem je detaljno opisan tehnološki postupak proizvodnje kablova od optičkih vlakana, može se primijetiti da se zapravo tužiteljev postupak proizvodnje sastojao od toga da se jedna ili više niti optičkih vlakana (uvezeni proizvod) uvodi u labavu cijev (u praksi, zaštitni omotač) te se tek na kraju tog tehnološkog toka dobivaju kablovi od optičkih vlakna, odnosno završni proizvodi društva [Prysmian] koji samo u tom stanju odgovaraju opisu oznake KN 8544 70 00. Upravo je zaštitni omotač (labava cijev) ono što daje značajku kabla.
- 51 Navedeni zaključak potkrepljuje i dokumentacija o praćenju uvezenog proizvoda u SAP-u (upravljački softver) od primitka do konačno proizvedenog proizvoda, odnosno kabla, a praćenje uvezenog proizvoda počinje već od etikete proizvođača koja se nalazi na kolutu koja sadržava identifikacijski kod za proizvod *Fiber ID*, sve do potrošnje navedenog proizvoda u okviru postupka proizvodnje i dobivanja konačnog proizvoda, odnosno kabla koji sadržava ta optička vlakna.
- 52 Nakon što su dekodirani odnosno otkriveni alfanumerički kodovi koji se nalaze u popratnim dokumentima, proizašlo je da je potpuni opis uvezene robe bio monomodno optičko vlakno koje je pojedinačno prevučeno dvostrukim slojem akrilata s promjerom vanjskog sloja od 250 mikrometara, koji je obojen (plavo, žuto, crveno), odnosno, da je sa stajališta carinske nomenklature riječ o pojedinačno prevučenom optičkom vlaknu.
- 53 Stoga su carinska tijela utvrdila odstupanje između opisa robe u „polju 31” carinskih deklaracija i opisa navedenog u popratnim dokumentima te je postojala opravdana sumnja da je tarifno razvrstavanje (oznaka robe) pogrešno deklarirano, što je okolnost koja je dovela do potrebe da se provjeri točnost i potpunost

informacija na temelju kojih je deklarirana oznaka robe 8544 70 00 00 u „polju 33” carinskih deklaracija na koje se odnosi provjera.

- 54 Navedeno odstupanje potvrdio je i fizički pregled uvezenih proizvoda koji je obavljen metodom izravnog promatranja u skladištu tužitelja, kao što se to navodi u dokumentaciji o provjeri (etikete na kolutima s naznakom *Fiber ID*), te na temelju dokumenata koji su podneseni i stavljeni na raspolaganje tijekom provjera provedenih u mjestu porezne rezidentnosti tužitelja, kao što je primjerice „Analiza Structurală a Produsului Importat” (Strukturna analiza uvezenih proizvoda) koja se također navodi u dokumentaciji o provjeri i koja je provedena na temelju sheme pod nazivom „Specificațiile cablurilor din fibre optice ale reclamantei” (Posebnosti tužiteljevih kablova od optičkih vlakana), a u strukturi uvezenog proizvoda nedostaje zaštitni omotač koji je upravo sastavni element koji daje značajku kابلu za potrebe tarifnog razvrstavanja.
- 55 Roba koju je tužitelj uvezio prije 24. svibnja 2019. („isključivo namijenjena uporabi u području telekomunikacija”) koja je deklarirana pod oznakom robe 8544 70 00 00 i opisana kao „Kabel od optičkih vlakana” ista je kao i roba koja je uvezena nakon navedenog datuma, ali se deklarirala pod oznakom robe 9001 10 90 90, a od tog je datuma izmijenjeno tarifno razvrstavanje te robe pa se društvo Prysmian pozvalo na tu izmjenu, iako ta izmjena tarifnog razvrstavanja nije opravdana u slučaju u kojem navedeno društvo i dalje tvrdi da je uvezeni proizvod kabl od pojedinačno prevučeni optičkih vlakana.
- 56 Drugim riječima, društvo Prysmian proturječi samo sebi kada tvrdi da uvozi kablove od pojedinačno prevučeni optičkih vlakana „isključivo namijenjene uporabi u području telekomunikacija”, ali te proizvode nakon 24. svibnja 2019. deklarira pod tarifnim brojem 9001 10 90: Optička vlakna i snopovi optičkih vlakana; kablovi od optičkih vlakana, osim onih iz tarifnog broja 8544, u slučajevima kada se kablovi iz tog tarifnog broja „prvenstveno upotrebljavaju za optičke uređaje, osobito za endoskope iz tarifnog broja 90.18”, kao i zbog činjenice da se nakon 24. svibnja 2019. kablovi od optičkih vlakana napravljeni od optičkih vlakana koja su zasebno prevučena i dalje razvrstavaju u tarifni broj 8544 70 00.
- 57 Isključeno je razvrstavanje u tarifni broj 8544 zato što proizvod nije „smješten u zaštitni omotač”. Razvrstavanje u oznaku TARIC 9001 10 90 30 isključeno je zbog toga što je jezgra sačinjena od polimetilmetakrilata (plastike) koji se razlikuje od silicija (stakla) koji je prisutan u sastavu jezgre uvezenog proizvoda. Iz činjenice da su iz naziva tarifnog broja 9001 isključeni izrazi „snopovi vlakana” i „kablovi od optičkih vlakana, osim onih iz tarifnog broja 8544” (8544 – namijenjeni uporabi u području telekomunikacija, a ne za „optičke uređaje, osobito za endoskope iz tarifnog broja 9018”, kao što se predviđa tarifnim brojem 9001), proizlazi da proizvod može biti samo „optičko vlakno”.
- 58 AVR ne osporava činjenicu da se proizvod koji uvozi društvo Prysmian upotrebljava u sektoru telekomunikacija nakon njegova korištenja kao

poluproizvoda odnosno komponente u postupku proizvodnje kablova koji sadržavaju pojedinačno prevučena optička vlakna, međutim, naglašava da je uvezeni proizvod pojedinačno prevučeno optičko vlakno, odnosno, proizvod koji nije ni kabel od optičkih vlakana razvrstan u tarifni broj 8544 ni kabel od optičkih vlakana razvrstan u tarifni broj 9001, nego optičko vlakno razvrstano u oznaku TARIC 9001 10 90 90 (carina od 2,9 %).

- 59 Geometrijske i optičke značajke kabla od optičkih vlakana zapravo su značajke optičkog vlakna od kojeg je sastavljen kabel, dok su mehaničke značajke zapravo značajke kabla (značajke „zaštitnog omotača”), a tarifno razvrstavanje ovih dvaju različitih proizvoda (kabel od optičkih vlakana i optička vlakna) također se razlikovalo u Napomenama s objašnjenjem iz 2015. Zbog toga je kabel od pojedinačno prevučenih optičkih vlakana razvrstan u tarifni broj 8544, dok su pojedinačno prevučeno optičko vlakno i kabel od optičkih vlakana koja nisu pojedinačno prevučena razvrstani u tarifni broj 9001. Struktura uvezenog proizvoda zapravo je ista kao i struktura pojedinačno prevučenog optičkog vlakna razvrstanog u tarifni podbroj KN 9001 10 90.
- 60 Budući da je „zaštitni omotač” ono što kablju daje njegovu temeljnu značajku, pojedinačno prevučena optička vlakna, u slučaju da nemaju „zaštitni omotač”, jesu optička vlakna sa stajališta tarifnog razvrstavanja i obuhvaćena su oznakom KN 9001 10 90 odnosno oznakom TARIC 9001 10 90 90.
- 61 Kad je riječ o tarifnom razvrstavanju robe koju tužitelj uvozi prije i poslije 24. svibnja 2019., tuženik [AVR] zatražio je od suda da uzme u obzir da se pojašnjenjem koje je dodano napomeni s objašnjenjem za tarifni podbroj KN „8544 70 00: kabeli od optičkih vlakana” nije ni na koji način izmijenio tekst napomene s objašnjenjem za tarifni podbroj KN „9001 10 90: optička vlakna, snopovi optičkih vlakna i kabeli od optičkih vlakna”.
- 62 Kad je riječ o razlozima koje je istaknuo tužitelj i prema kojima se drukčijim pristupom tuženika povređuju načela pravne sigurnosti i zaštite legitimnih očekivanja, AVR se poziva na članak 3. Uredbe (EU) br. 952/2013 koji se odnosi na zadaće carinskih tijela i njihovu aktivnu ulogu u provedbi mjera.
- 63 AVR tvrdi da su carinska tijela vodila računa o legitimnim očekivanjima tužitelja, što dokazuje i odnos koji društvo Prysmian trenutačno ima s carinskim tijelom, s obzirom na okolnost da je u njegovu korist donesena potvrda o odgodi plaćanja PDV-a, da je uključeno na takozvanu „Bijelu listu” (*White list*) poreznih obveznika, da je veći dio carinskih transakcija tužitelja usmjeren na takozvanu „zelenu traku” u postupku carinjenja, odnosno bez provjere dokumentacije i fizičke provjere deklarirane robe te da je na vlastiti zahtjev ostvarilo pravo da mu se usluge carine pružaju izvan uobičajenog radnog vremena.
- 64 Kad je riječ o razlozima koje je istaknuo tužitelj i prema kojima se drukčijim pristupom carinskih tijela povređuje načelo porezne sigurnosti, AVR tvrdi da je skupina koja je provela provjere djelovala zakonito, pri čemu je primijenila



carinsko zakonodavstvo koje je bilo na snazi u trenutku uvoza u granicama nadležnosti, ovlasti i odgovornosti predviđenih važećim propisima.

- 65 Kad je riječ o retroaktivnoj primjeni novog tumačenja, AVR navodi da je dokumentacija o provjeri sastavljena primjenom carinskog zakonodavstva koje je bilo na snazi u trenutku svakog uvoza. Roba koju tužitelj uvozi mogla se i prije i nakon 24. svibnja 2019. razvrstati u tarifni podbroj KN 9001 10 90, zbog čega se zaključci skupine koja je izvršila provjere odnose samo na pogrešno razvrstavanje kod uvoza, a ne na retroaktivnu primjenu pojašnjenja jer se pravo carinskih tijela da izvrše naknadne provjere carinskih deklaracija uređuje člankom 100. stavcima 1. do 3. Zakona br. 86/2006 o Carinskom zakoniku Rumunjske.

### *Argumenti DGAMC-a*

- 66 DGAMC, tijelo za rješavanje prigovora, smatrao je da su uvezeni proizvodi o kojima je riječ u ovom sporu optička vlakna koja su zasebno prevučena duplim slojem polimera, čiji je drugi sloj obojen i nije smješten u zaštitni omotač. Stoga je uvezeni proizvod optičko vlakno koje je prevučeno duplim slojem akrilatnih polimera (pojedinačno prevučeno), no dupli sloj nije smješten u takozvani zaštitni omotač koji pojedinačno prevučenom vlaknu pruža dodatnu zaštitu, a upravo je zaštitni omotač sastavni element koji je bitan kako bi se smatralo da je taj proizvod kabel obuhvaćen poglavljem 8544.
- 67 DGAMC ne osporava da se proizvod koji uvozi društvo Prysmian upotrebljava u sektoru telekomunikacija, međutim, napominje da je proizvod o kojem je riječ pojedinačno prevučeno optičko vlakno, odnosno, proizvod koji nije ni kabel od optičkih vlakana razvrstan u tarifni broj 8544 ni kabel od optičkih vlakana razvrstan u tarifni broj 9001, nego je optičko vlakno razvrstano u oznaku TARIC 9001 10 90 90.
- 68 DGAMC, isto kao i AVR, tvrdi da Napomenama s objašnjenjem iz 2019. ni na koji način nije izmijenjen tekst Napomena s objašnjenjem iz 2007.
- 69 Novi tekst koji je uveden Napomenama s objašnjenjem iz 2019. ne sadržava informacije o robi koja je razvrstana u tarifni broj 8544 prije 24. svibnja 2019., i koja se od tog datuma treba razvrstavati u tarifni broj 9001 (Pisana obavijest Glavne carinske uprave od 5. kolovoza 2019.). Zaštitni omotač je ono što kabl od pojedinačno prevučениh optičkih vlakana daje značajku zbog koje bi ga se moglo smatrati takvim, a proizvodi koje uvozi društvo Prysmian nemaju takav omotač. Rečenicu „postojanje pojedinačne prevlake oko optičkog vlakna jedini je kriterij koji omogućuje da se optičko vlakno razvrsta u tarifni broj 8544” treba tumačiti na način da jedino pojedinačno prevučeno optičko vlakno može ući u sastav kabla razvrstanog u tarifni broj 8544, zbog čega kada se kabel sastoji od optičkog vlakna koje nije pojedinačno prevučeno, taj kabel treba razvrstati u tarifni broj 9001 kao „kablovi od optičkih vlakana, osim onih iz tarifnog broja 8544”.

- 70 DGAMC, isto kao i AVR, smatra da je robu koju je uvezlo društvo Prysmian prije i poslije 24. svibnja 2019. trebalo razvrstati u tarifni podbroj KN 9001 10 90 te da se napomene carinskih tijela odnose samo na pogrešno deklariranje robe kod uvoza, a ne na retroaktivnu primjenu pojašnjenja. U tom se pogledu DGAMC poziva na pravo carinskih tijela da provedu naknadne provjere carinskih deklaracija na način propisan člankom 48. Uredbe (EU) br. 952/2013.
- 71 Kad je riječ o pravu carinskih tijela da provedu provjeru u pogledu informacija koje se navode u carinskoj deklaraciji i o okviru za izvršavanje takve provjere, tijelo za rješavanje prigovora navodi točke 34. do 40. presude od 15. rujna 2011., DP Group (C-138/10, EU:C:2011:587).
- 72 Osim toga, smatra se da iz dokumenata u spisu ne proizlazi da je društvo Prysmian zatražilo ili ishodilo odluku koja se odnosi na obvezujuće tarifne informacije (OTI) koju je donijelo rumunjsko carinsko tijelo, iako je imalo pravo da zatraži donošenje takve odluke.
- 73 DGAMC smatra da se na odluku o OTI-ju koja je donesena u Nizozemskoj u korist jednog drugog društva iz grupe Prysmian ne može pozvati u odnosu na rumunjska carinska tijela jer je subjekt na koji se ta odluka odnosi različit pravni subjekt. Međutim, napominje se da se u dokumentima upotrebljavaju drukčiji izrazi pri čemu im se prodaje isto značenje, konkretnije, izraz vlakno, nasuprot izrazu kabel.

#### **Sažet prikaz obrazloženja zahtjeva za prethodnu odluku**

- 74 Kako bi se utvrdilo jesu li pobijani upravni akti pravilno doneseni, sud koji je uputio zahtjev treba utvrditi postoji li obveza novog raspoređivanja u smislu tarifnog razvrstavanja uvezene robe, iz tarifnog broja 8544 u tarifni broj 9001, te je potrebno i pojasniti odnose li se pravila prava Europske unije o kojima je riječ, čije se tumačenje traži, na kombiniranu nomenklaturu iz Priloga I. Uredbi (EEZ) br. 2058/87 s obzirom na Napomene s objašnjenjem kombinirane nomenklature Europskih zajednica (2007/C 296/02), u verziji koja je bila na snazi prije Komunikacije Komisije o Napomenama s objašnjenjem kombinirane nomenklature Europske unije (2019/C 179/05).
- 75 Sud koji je uputio zahtjev smatra da je tumačenje odredbi kombinirane nomenklature iz Priloga I. Uredbi (EEZ) br. 2058/87 s obzirom na Napomene s objašnjenjem kombinirane nomenklature Europske unije (2019/C 179/05) objavljene 24. svibnja 2019., radi pojašnjavanja njihova sadržaja, potrebno za ujednačenu primjenu prava Unije s obzirom na nepostojanje jasnih pravila prava Unije koja su primjenjiva na ovaj slučaj i s obzirom na činjenice slučaja o kojem je riječ te nepostojanje relevantne ustaljene sudske prakse Suda, pri čemu se uzima u obzir okolnost da su tužitelju naplaćeni znatni iznosi s osnove carina i PDV-a, kao i naložene dodatne obveze zato što je izmijenio razvrstavanje uvezene robe iz tarifnog broja 8544 u tarifni broj 9001, zbog izmjena uvedenih Napomenama s objašnjenjem iz 2019.