

Vec C-483/23

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

Dátum podania:

26. júl 2023

Vnútroštátny súd:

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

11. apríl 2023

Žalobkyne:

A

B

C

D

T

Žalovaní:

Ministero dell'Economia e delle Finanze

Comitato di Sicurezza Finanziaria

Agenzia del Demanio

Predmet konania vo veci samej

Správna žaloba podaná obchodnými spoločnosťami vloženými do správy zvereného majetku proti rozhodnutiu správneho orgánu, ktorým sa rozhodlo o zmrazení obchodných podielov a majetku vo vlastníctve týchto spoločností z dôvodu, že sú nepriamo súvisia s osobou, ktorá zriadila správu zvereného majetku a bola zaradená na zoznam osôb, na ktorých sa vzťahujú reštriktívne opatrenia stanovené v nariadení (EÚ) č. 269/2014.

Predmet a právny základ návrhu na začatie prejudiciálneho konania

Návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 276 ZFEÚ, ktorého predmetom je výklad článku 2 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 269/2014 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie narušajúce alebo ohrozujúce územnú celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny, zmeneného nariadením (EÚ) č. 476/2014; konkrétne výklad pojmov „patrit“ a „kontrola“ majetku vloženého do správy zvereného majetku s odkazom na osobu zriaďovateľa tejto správy.

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 2 [ods.] 1 nariadenia (EÚ) č. 269/2014 vykladať v tom zmysle, že opatrenie o zmrazení možno prijať aj v prípade vkladu majetku alebo zdrojov do správy zvereného majetku jej zriaďovateľom uvedeným v prílohe I nariadenia (označenou osobou alebo osobou uvedenou v zozname), ktorý sa má považovať za subjekt, ktorému patrí tento majetok alebo zdroje[?]
2. V prípade zápornej odpovede [:m]á sa článok 2 [ods.] 1 nariadenia (EÚ) č. 269/2014 vykladať v tom zmysle, že opatrenie o zmrazení možno prijať aj v prípade vkladu majetku alebo zdrojov do správy zvereného majetku jej zriaďovateľom uvedeným v prílohe I nariadenia (označenou osobou alebo osobou uvedenou v zozname), ktorý sa má považovať za subjekt spojený s osobou, ktorej patrí majetok alebo zdroje[?]
3. V prípade zápornej odpovede [:m]á sa článok 2 [ods.] 1 nariadenia (EÚ) č. 269/2014 vykladať v tom zmysle, že opatrenie o zmrazení možno prijať aj v prípade vkladu majetku alebo zdrojov do správy zvereného majetku jej zriaďovateľom uvedeným v prílohe I nariadenia (označenou osobou alebo osobou uvedenou v zozname), ktorý sa má považovať za subjekt, ktorý kontroluje majetok alebo zdroje?

Uvedené medzinárodné predpisy

Haagsky dohovor z 1. júla 1985 o rozhodnom práve pre inštitút zvereného majetku a o jeho uznávaní. Najmä:

Článok 2 ods. 1:

„Na účely tohto dohovoru správou zvereného majetku sa rozumejú právne vzťahy založené osobou zriaďovateľa – na základe úkonov medzi živými alebo pre prípad smrti –, ak v záujme beneficenta alebo z dôvodu osobitného účelu majetok podlieha kontrole správcu.

Článok 2 ods. 2:

„...“

- a) majetok takejto správy predstavuje samostatný majetok a netvorí súčasť majetku správcu;
- b) majetok takejto správy sa prepíše na meno správcu alebo inú osobu v prospech správcu;
- c) správca má právomoc a povinnosť, za ktoré zodpovedá, spravovať, riadiť alebo nakladať [s] majetkom v súlade s podmienkami správy zvereného majetku a v súlade s osobitnými pravidlami, ktoré mu ukladá zákon“.

Článok 6 ods. 1:

„Správa zvereného majetku sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolí zriaďovateľ...“.

Uvedené predpisy práva Únie

Rozhodnutie Rady (SZBP) 2022/337 z 28. februára 2022, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/145/SZBP o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie, ktorým sa naruša alebo ohrozuje územná celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny.

Nariadenie Rady (EÚ) č. 269/2014 zo 17. marca 2014 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie narušajúce alebo ohrozujúce územnú celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny, zmenené nariadením Rady (EÚ) č. 476/2014 z 12. mája 2014 a vykonávané vykonávacím nariadením Rady (EÚ) 2022/336 z 28. februára 2022.

Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu

a Rady (EÚ) č. 648/2012 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/60/ES a smernica Komisie 2006/70/ES.

Uvedené vnútroštátne predpisy

Decreto legislativo 22 giugno 2007, n. 109 - Misure per prevenire, contrastare e reprimere il finanziamento del terrorismo e l'attività dei Paesi che minacciano la pace e la sicurezza internazionale, in attuazione della direttiva 2005/60/CE (legislatívny dekrét č. 109 z 22. júna 2007 o opatreniach na predchádzanie, boj a potláčanie financovania terorizmu a aktivít krajín ohrozujúcich medzinárodný mier a bezpečnosť, ktorými sa vykonáva smernica 2005/60/ES: najmä článok 3 (zriadenie výboru pre finančnú bezpečnosť, orgánu pri ministerstve hospodárstva a financií, ktorý prijíma opatrenia o zmrazení nariadené Organizáciou Spojených národov, Európskou úniou a ministerstvom hospodárstva financií) a článok 5 (zákaz prevodu, sprístupnenia alebo použitia zmrazených zdrojov a zákaz priameho alebo nepriameho sprístupnenia finančných prostriedkov alebo hospodárskych zdrojov označeným osobám alebo ich poskytnutia v ich prospech).

Decreto legislativo 25 maggio 2017, n. 90 - Attuazione della direttiva (UE) 2015/849 e del regolamento (UE) n. 2015/847 riguardante i dati informativi che accompagnano i trasferimenti di fondi (legislatívny dekrét č. 90 z 25. mája 2017, ktorým sa vykonáva smernica (EÚ) 2015/849 a nariadenie (EÚ) 2015/847 o údajoch sprevádzajúcich prevody finančných prostriedkov. Konkrétne článok 2 ods. 1 ukladá správcovi majetku výslovne zvereného do správy povinnosť mať primerané a aktuálne informácie o konečných užívateľoch výhod vyplývajúcich zo správy zvereného majetku (o zriaďovateli, správcovi, protektorovi, beneficiantovi a akejkolvek inej fyzickej osobe vykonávajúcej účinnú kontrolu nad majetkom zvereným do správy).

Decreto legislativo 21 novembre 2007, n. 231 - Attuazione della direttiva 2005/60/CE nonché della direttiva 2006/70/CE che ne reca misure di esecuzione, come modificato dal Decreto legislativo n. 90/2017 (legislatívny dekrét č. 231 z 21. novembra, ktorým sa vykonáva smernica 2005/60/ES a smernica 2006/70/ES, ktorou sa ustanovujú vykonávacie opatrenia, zmenený legislatívnym dekrétom č. 90/2017).

Legge 16 ottobre 1989, n. 364 - Ratifica ed esecuzione della convenzione sulla legge applicabile ai trusts e sul loro riconoscimento, adottata a L'Aja il 1° luglio 1985, che ammette in Italia la possibilità di utilizzare lo strumento del trust (zákon č. 364 zo 16. októbra 1989 o ratifikácii a vykonávaní Haagskeho dohovoru z 1. júla 1985 o rozhodnom práve pre inštitút zvereného majetku a o jeho uznávaní, ktorým sa v Taliansku pripúšťa možnosť použitia nástroja správy zvereného majetku.

Zhrnutie skutkového stavu a konania

- 1 Žalujúce spoločnosti B, A, C a D vykonávajú činnosti obchodnej povahy a sú úplne ovládané spoločnosťou so sídlom na Bermudách (ďalej len „materská spoločnosť“), ktorá bola sama vložená do správy zvereneného majetku (ďalej len „správa zvereneného majetku“). Správa zvereneného majetku bola zriadená fyzickou osobou (ďalej len „zriaďovateľ“) aktom z 18. júla 2007, zmeneným 22. decembra 2014, pričom sa riadi právom štátu Bermudy.
- 2 V rámci správy zvereneného majetku je stanovená tak osoba správcu, ktorého úlohu vykonáva spoločnosť T, ktorá má za úlohu riadiť a spravovať vložený majetok v súlade s ustanoveniami zriaďovacej listiny a previesť pri zániku správy zvereneného majetku, alebo v súlade s jeho ustanoveniami vložený majetok na beneficentov, ako aj osoba protektora, ktorým je poverená tretia osoba, fyzická osoba, ktorej úlohou je dohliadať na riadne vykonávanie plánu stanoveného pre správu zvereneného majetku. Tieto správne orgány sa v priebehu času zmenili.
- 3 Zriaďovateľ patril pôvodne medzi beneficentov správy zvereneného majetku spoločne so svojou sestrou a synovcom (ktorí boli zo správy zvereneného majetku vylúčení aktom z 19. decembra 2017) a svojimi potomkami (v súčasnosti neexistujúcimi), avšak aktom zo 7. februára 2022 bol z okruhu beneficentov vylúčený. Nezdá sa, že by zriaďovateľ mohol byť opätovne zaradený medzi beneficentov, ani že by mal právomoc spravovať alebo používať majetok vložený do správy zvereneného majetku.
- 4 Rozhodnutím (SZBP) 2022/337 z 28. februára 2022, ktorým sa mení rozhodnutie č. 2014/145/SZBP, a vykonávacím nariadením Rady (EÚ) 2022/336 z 28. februára 2022, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 269/2014, Rada Európskej únie zaradila zriaďovateľa do zoznamu osôb dotknutých opatreniami stanovenými v uvedenom nariadení EÚ.
- 5 Comitato di Sicurezza Finanziaria (Výbor pre finančnú bezpečnosť, Taliansko) zriadený na Ministero dell'Economia e delle Finanze (Ministerstvo hospodárstva a financií, Taliansko) preto opatrením doručeným 16. marca 2022 splnomocnenému/právnemu zástupcovi spoločností B, A, C a D rozhodol v súlade s nariadením (EÚ) č. 269/2014 (článok 2) a legislatívnym dekrétom č. 109/2007 (ďalej len „legislatívny dekrét č. 109/2007“) o „zmrazení“ obchodných podielov a majetku vo vlastníctve spoločností B, A, C a D (ďalej len „opatrenie o zmrazení“), keďže „nepriamo súvisia so [zriaďovateľom]“ ako ich konečným užívateľom výhod zaradeným do zoznamu v prílohe k nariadeniu 269/2014, zmeneného vykonávacím nariadením č. 336/2022.
- 6 Žalobou podanou 11. mája 2022 spoločnosti B, A, C a D a spoločnosť T (zverenecký fond) požiadali vnútroštátny súd o zrušenie opatrenia o zmrazení.

Hlavné tvrdenia účastníkov konania vo veci samej

- 7 Podľa žalobkyní sa opatrenie o zmrazení zakladá výlučne na článku 2 ods. 1 nariadenia č. 269/2014, ktorý v nadväznosti na zmenu zavedenú nariadením č. 476/2014 stanovuje zmrazenie všetkých finančných prostriedkov a hospodárskych zdrojov, ktoré patria akýmkoľvek fyzickým alebo právnickým osobám, subjektom alebo orgánom, alebo fyzickým alebo právnickým osobám, subjektom alebo orgánom, ktoré sú s nimi spojené, a ktoré sú uvedené v zozname v prílohe I tohto nariadenia, ako aj finančné prostriedky a hospodárske zdroje, ktoré vlastní, sú v držbe alebo pod kontrolou takýchto fyzických osôb, právnických osôb, subjektov alebo orgánov (ďalej len označené subjekty⁴). Touto zmenou sa vypustili slová „priamo alebo nepriamo“ uvedené pred slovami „v držbe alebo pod kontrolou“; podľa žalobkyní preto nemožno považovať za relevantné kritériá väzby medzi zmrazeným majetkom a označenými osobami, nepriamy súvis majetku s označeným subjektom, a ani iné prípady než tie, ktoré sú taxatívne uvedené v tomto ustanovení, a to vlastníctvo, držba a kontrola.
- 8 Žalobkyne teda tvrdia, že opatrenie o zmrazení je nezákonné, keďže vôbec nepatria do sféry vplyvu označeného subjektu, t. j. zriaďovateľa. Vkladom materskej spoločnosti do správy zvereneného majetku, bol majetok žalujúcich spoločností oddelený od majetku zriaďovateľa, pričom po jeho vylúčení z okruhu beneficentov správy zvereneného majetku bol tento majetok prevedený na správcu, spoločnosť T. Podľa zriaďujúcej listiny a rozhodného práva teda neexistovala žiadna (priama alebo nepriama) právomoc riadenia a kontroly pripísateľná zriaďovateľovi, ktorý už viac nemôže vykonávať svoj vplyv.
- 9 Ministero dell’Economia e delle Finanze (Ministerstvo hospodárstva a financií, Taliansko) podporuje plnú zákonnosť opatrenia a uvádza, že vklad majetku do správy zvereneného majetku nemá účinok prevodu, a preto nespôsobuje úplné prerušenie väzby medzi zriaďovateľom a majetkom, ako aj vzťahmi prevedenými do správy zvereneného majetku, medzi ktorými sú majetok a obchodné podiely žalobkyní B, A, C a D.
- 10 Na podporu svojho tvrdenia sa odvoláva na smernicu č. 2015/849. Podľa článku 3 bodu 6 písm. b) bodu i) tejto smernice v prípade zvereneckého fondu patrí zriaďovateľ medzi „konečných užívateľov výhod“, t. j. subjektov, ktoré skutočne ovládajú alebo vykonávajú kontrolu nad klientom, a/alebo fyzické osoby, v mene ktorých sa transakcia alebo činnosť vykonáva“. Uvedené ministerstvo okrem iného poznamenáva, že hoci v súčasnosti zriaďovateľ už nie je beneficentom majetku, napriek tomu sa majetok môže „vrátiť“ do jeho vlastníctva/dispozície v prípade, že nedôjde k jeho konečnému prevodu v prospech osôb určených za beneficentov (napríklad v prípade ich zrieknutia sa alebo predčasného zániku správy zvereneného majetku).

Zhrnutie odôvodnenia návrhu

- 11 Vnútroštátny súd má pochybnosti o správnom výklade článku 2 ods. 1 nariadenia č. 269/2014, najmä pokiaľ ide o dôsledky a účinky tejto právnej úpravy v prípade použitia nástroja správy zvereneného majetku na postavenie jeho zriaďovateľa, ak tento zriaďovateľ nie je správcom alebo užívateľom vloženého majetku, nezastáva žiadnu inú funkciu a nie je jeho konečným beneficiantom.
- 12 Vnútroštátny súd sa v podstate pýta, či majetok, zdroje a vzťahy, ktoré sú predmetom vkladu, možno každopádne považovať za „patriace“ zriaďovateľovi, aj keď zriaďovateľ nie je užívateľom alebo správcom vloženého majetku, ani konečným beneficiantom tohto majetku, alebo „patriace“ subjektu spojenému so zriaďovateľom, alebo v konečnom dôsledku za „kontrolované“ týmto zriaďovateľom, čoho následkom je možnosť uplatnenia opatrenia o zmrazení stanoveného v článku 2 ods. 1 nariadenia EÚ č. 269/2014 v prípade vkladu majetku do správy zvereneného majetku označeným zriaďovateľom.
- 13 Pokiaľ ide o kritérium, aby patril zriaďovateľovi, vnútroštátny súd uvádza, že podľa medzinárodne uznávanej schémy správy zvereneného majetku a v súlade s článkom 2 ods. 2 písm. b) Haagskeho dohovoru majetok, ktorý zriaďovateľ vloží, sa prepíše na meno správcu, ktorý ho riadi a spravuje na základe zriaďujúcej listiny a rozhodného práva. Stáva sa teda držiteľom práva nakladať s majetkom, čo je hlavnou vlastnosťou vlastníckeho práva. Táto dispozičná právomoc sa však naňho neprenáša v plnom rozsahu, keďže je obmedzená potrebou dodržiavať záväzky stanovené v zriaďujúcej listine a v súlade s ňou previesť majetok na beneficiantov. V okamihu takehoto prevodu beneficianti nadobúdajú plné vlastníctvo k majetku.
- 14 Cieľom inštitútu, ako zdôrazňuje vnútroštátny súd, je realizovať predovšetkým záujem zriaďovateľa, ktorý dosiahne oddelenie svojho osobného majetku od súboru vloženého majetku a práv, a súčasne sa zbaví prevádzkových nákladov, ktoré sa prevedú spolu s formálnym prepisom majetku na správcu, pri ďalšom oddelení tohto majetku od majetku správcu.
- 15 Mohlo by sa teda usúdiť, že formálny prepis vlastníctva na správcu nemá za účinnok skutočný prevod tohto majetku, ale len jeho obyčajné bezodplatné prepísanie, hlavne na účely oddelenia majetku (vo vzťahu k osobnému majetku zriaďovateľa). Na podporu tohto prístupu vnútroštátny súd cituje vnútroštátnu judikatúru [Corte di cassazione (Kasačný súd, Taliansko)], podľa ktorej prepis majetku na správcu „sa uskutočňuje bezodplatne, ale nevyvoláva žiadne účinky prevodu, pretože neznamená jeho definitívne prevedenie na tohto správcu, ktorý má povinnosť len ho spravovať a zachovať v režime oddelenia majetku vzhľadom na jeho prevod na beneficiantov ‚správy zvereneného majetku‘. Majetok vložený do správy zvereneného majetku teda naďalej ‚patrí‘ zriaďovateľovi, prinajmenšom do jeho definitívneho prevodu na beneficiantov. Podmienka stanovená v článku 2 ods. 1 nariadenia č. 269/2014, že majetok ‚patrí‘ označenej osobe, je teda splnená

na účely opatrenia o zmrazení tohto majetku, prinajmenšom dovtedy, kým sa majetok neprevedie na beneficentov.

- 16 Podľa vnútroštátneho súdu pojem „patrit“ uvedený v tomto článku sa môže vzťahovať tak na tradičnú situáciu, v ktorej má osoba uvedená v prílohe I plné a výlučné vlastníctvo k majetku, ako aj na „atypické“ alebo „hybridné“ situácie, akými sú situácie týkajúce sa vkladu majetku do správy zvereného majetku, v ktorých je majetok prepísaný na meno subjektu (správcu), avšak bez toho, aby sa mohol v zásade považovať za jeho skutočného vlastníka, keďže nemá plné a bezpodmienečné dispozičné právo.
- 17 Vnútroštátny súd poznamenáva, že ako uvádza Ministero dell'Economia e delle Finanze (Ministerstvo hospodárstva a financií), majetok vložený do správy zvereného majetku sa môže každopádne až do prevodu na tretie osoby, beneficentov, definitívne vrátiť do formálneho vlastníctva tohto zriaďovateľa, tak v prípade, keď sa rozhodne o predčasnom zániku správy zvereného majetku, ako aj v prípade, keď beneficenti nesúhlasia s prevodom vloženého majetku; inak povedané, po vykonaní vkladu sa vzťah, v rámci ktorého vložený majetok „patrí“ zriaďovateľovi, definitívne nepreruší.
- 18 Na podporu výkladu, podľa ktorého právne relevantný vzťah zriaďovateľa s týmto majetkom nezaniká v dôsledku zmeny vykonanej pri formálnom prepise majetku, vnútroštátny súd odkazuje na smernicu 2015/849, ktorej cieľom je zabrániť využívaniu finančného systému Únie na účely prania špinavých peňazí a financovania terorizmu. Podľa článku 3 bodu 6 písm. b) bodu i) tejto smernice v prípade správy zvereného majetku zriaďovateľ spolu s ostatnými kvalifikovanými osobami uvedenými v tomto článku je „konečný užívateľ výhod“, teda „akákoľvek fyzická(-é) osoba(-y), ktorá(-é) skutočne ovláda(-jú) alebo vykonáva(-jú) kontrolu nad klientom, a/alebo fyzická(-é) osoba(-y), v mene ktorej(-ých) sa transakcia vykonáva...“. Vnútroštátny súd spresňuje, že obdobné ustanovenie sa uplatňuje vo vnútroštátnom práve (článok 22 ods. 5 legislatívneho dekrétu č. 231/2007, zmeneného článkom 2 ods. 1 legislatívneho dekrétu č. 90/2017).
- 19 Okrem toho článok 3 bod 6 písm. b) bod v) upravuje možnosť „kontroly nad zvereným majetkom prostredníctvom priameho alebo nepriameho vlastníctva“.
- 20 Podľa názoru vnútroštátneho súdu by odlišná vecná pôsobnosť smernice (EÚ) 2015/848 v porovnaní s pôsobnosťou nariadenia č. 269/2014 nemala brániť tomu, aby sa táto smernica použila na účely výkladovej analýzy článku 2 ods. 1 tohto nariadenia: v oboch situáciách zriaďovateľ správy zvereného majetku predstavuje osobu, ktorá spolu s ďalšími osobami, ktoré zohrávajú dôležitú úlohu pri správe alebo na účely správy zvereného majetku (správca alebo beneficenti), udržiava významnú väzbu s vloženým majetkom, pričom môže takým či onakým spôsobom ovplyvňovať jeho správu. Pojem „patrit“ uvedený v článku 2 ods. 1 nariadenia č. 269/2014 by sa teda mohol vzťahovať nielen na prípady formálneho alebo priameho vlastníctva majetku označeného subjektu, ale aj na prípady

„hmotného alebo nepriameho vlastníctva“, ako je to v prípade správy zvereného majetku: v tomto prípade, hoci subjekt (zriaďovateľ) priamo nevlastní vložený majetok, ani ho nemá k dispozícii, resp. formálne nie je naňho napísaný, je objektívne schopný vykonávať podstatný vplyv na majetok, a to buď preto, že je schopný získať späť aj jeho formálne vlastníctvo, alebo preto, že vytvorením správy zvereného majetku a zverením riadenia a kontroly osobám svojej dôvery, ktoré si vybral, môže vopred usmerňovať jeho použitie (a najmä konečný účel).

- 21 Subsidiárne, pokiaľ ide o kritérium majetku patriaceho (fyzickej alebo právnickej) osobe sporej so zriaďovateľom, vnútroštátny súd uvádza, že článok 2 ods. 1 nariadenia tým, že nariaďuje zmrazenie nielen majetku patriaceho označenej fyzickej alebo právnickej osobe, ale aj majetku patriaceho fyzickým alebo právnickým osobám (alebo subjektom alebo orgánom) „s ňou spojenými“, sa môže vzťahovať aj na prípad správy zvereného majetku. Totiž, majetok, ktorý už nie je napísaný na meno zriaďovateľa, subjektu označeného v prílohe I, má s ním naďalej dôležitú väzbu; správca predstavuje spojenú osobu vybratú zriaďovateľom, ktorý spravuje majetok vložený zriaďovateľom podľa plánu, ktorý zriaďovateľ stanovil.
- 22 Subsidiárne vnútroštátny súd na účely zákonnosti opatrení o zmrazení v zmysle článku 2 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 269/2014 zastáva názor, že možno tvrdiť, že zriaďovateľ sa v každom prípade nachádza v situácii „kontroly“ vo vzťahu k vloženému majetku, a to vzhľadom na samotné usporiadanie správy zvereného majetku, keďže v konečnom dôsledku v rámci štruktúry vloženého majetku (zriadenie fondu, vymenovanie kľúčových osôb poverených správou a dohľadom, určenie konečného plánu a stanovenie pravidiel rozdelenia majetku) je naďalej rozhodujúca jeho vôľa. K tejto okolnosti dochádza teda nezávisle od toho, že zriaďovateľ nemá právomoc riadenia a priamej dostupnosti vloženého majetku a že je vylúčený z okruhu beneficentov. Vnútroštátny súd v tejto súvislosti odkazuje na judikatúru Súdneho dvora, ktorá definovala pojem „kontrola“ ako „možnosť priznanú zákonom, zmluvami alebo inými prostriedkami, vykonávať rozhodujúci vplyv“ (rozsudok Súdneho dvora, štvrtá komora zo 4. marca 2020, vec C-10/18 P, ECLI:EU:C:2020:149).
- 23 Napokon sa vnútroštátny súd domnieva, že zmeny v priebehu platnosti správy zvereného majetku, týkajúce sa riadiacich osôb, ktoré nastanú po prijatí zriaďovacej listiny a každopádne na základe ustanovení stanových zriaďovateľom v tejto listine, by nemali byť relevantné. Vnútroštátny súd uvádza, že Súdny dvor prípadne spresní podmienky, na základe ktorých by bolo možné dospieť k záveru o existencii „kontroly“ zriaďovateľa nad majetkom aj po tom, čo k takýmto zmenám došlo, bez ohľadu na súhlas zriaďovateľa, a aj v prípade, keď sa nezdá, že by si zriaďovateľ zachoval právomoc spravovať alebo užívať vložený majetok.