

Sag C-388/23**Sammendrag af anmodning om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 98, stk. 1, i Domstolens procesreglement****Dato for indlevering:**

27. juni 2023

Forelæggende ret:

Rechtbank Noord-Holland

Afgørelse af:

27. juni 2023

Sagsøger:

Golden Omega, SA

Sagsøgt:

Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Rotterdam Rijnmond (lederen af skatteforvaltningen/toldkontoret i Rotterdam Rijnmond, Nederlandene)

Hovedsagens genstand

Sagsøgeren har anfægtet stadfæstelsen af en afgørelse vedrørende en af sagsøgte udstedt bindende tarifieringsoplysning (herefter »BTO«) for sagsøgerens vare. Parterne er uenige om tarifieringen af varen i den kombinerede nomenklatur (herefter »KN«).

Genstand og retsgrundlag for forelæggelsen

Den forelæggende ret forelægger i henhold til artikel 267 TEUF præjudicielle spørgsmål vedrørende de (under)positioner i KN, som sagsøgerens vare skal tariferes i. Den ønsker navnlig oplyst, om den måde, hvorpå animalske olier som fiskeolie esterificeres, har indvirkning på tarifieringen i position 1516. Den ønsker desuden oplyst, om gennemførelsesforordning (EU) 2019/1661, som omhandler varer som sagsøgerens, er gyldig.

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal KN-position 1516 fortolkes således, at den indeholder begrænsninger, der har indvirkning på den måde, hvorpå en animalsk olie esterificeres, og det stof, hvormed esterificeringen foretages, og hvori består disse begrænsninger i givet fald?
- 2) Skal en animalsk olie som fiskeolie være esterificeret med glycerin for at høre under position 1516?
- 3) Skal en animalsk olie som fiskeolie, som er esterificeret med ethanol, udelukkes fra tarifering i position 1516?
- 4) Er det afgørende for besvarelsen af de ovenstående spørgsmål, om varen har undergået de i position 1516 nævnte bearbejdningsprocesser, og ud fra hvilke kriterier skal denne bedømmelse i givet fald foretages?
- 5) Har besvarelsen af de ovenstående spørgsmål indvirkning på gyldigheden af Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) nr. 2019/1661 af 24. september 2019, og i givet fald hvordan?

Anførte EU-retlige bestemmelser

Rådets forordning (EØF) nr. 2658/87 af 23. juli 1987 om told- og statistiknomenklaturen og den fælles toldtarif (EFT 1987, L 256, s. 1), kapitel 15 og 21

Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2019/1661 af 24. september 2019 (EUT 2019, L 251, s. 1)

Anførte internationale forskrifter

Verdenstoldorganisationens forklarende bemærkninger til det harmoniserede system, kapitel 15

Kort fremstilling af de faktiske omstændigheder og retsforhandlingerne i hovedsagen

- 1 Sagsøgeren sælger to typer fiskeoliefraktioner, som adskiller sig ved typen af den alkohol, der forbinder fedtsyrerne. Fiskeolie i form af triglycerider indeholder den alkoholiske bestanddel glycerin og tariferes i KN-position 1516. Det er parterne enige om. Den omhandlede vare er fiskeolie i form af ethylestere med ethanol som alkoholisk bestanddel.

- 2 Den 12. april 2016 udstedte sagsøgte en BTO til sagsøgeren, hvorved den omhandlede vare blev tariferet i KN-position 2016 90 92. Sagsøgeren havde i sin ansøgning tariferet den pågældende vare i KN-position 1516 10 90.
- 3 Sagsøgeren anlagde sag ved den forelæggende ret til prøvelse af BTO'en af 12. april 2016. Ved afgørelse af 3. december 2018 gav den forelæggende ret sagsøgeren medhold og erklærede BTO'en for ugyldig. Denne afgørelse blev ikke appelleret.
- 4 Efter at have konsulteret Europa-Kommissionen besluttede sagsøgte at gøre *Customs Code Committee Tariff and Statistical Nomenclature (sub-section Agriculture/Chemistry)* (Toldkodeksudvalget, sektionen for told- og statistiknomenklaturen (undersektion for landbrug/kemi)) opmærksom på den omhandlede vare. Den 24. september 2019 vedtoges gennemførelsesforordning (EU) 2019/1661. Hovedsagens parter er enige om, at den omhandlede vares egenskaber stemmer overens med beskrivelsen af det produkt, som i henhold til denne gennemførelsesforordning tariferes i KN-position 2106 90 92.
- 5 Den 12. december 2019 anlagde sagsøgeren i hovedsagen sag ved Retten til prøvelse af gennemførelsesforordning (EU) 2019/1661. Retten afviste ved kendelse af 10. juli 2020 (Golden Omega mod Kommissionen, T-846/19, ECLI:EU:T:2020:248) denne sag, da sagsøgeren i hovedsagen ikke var individuelt berørt af den anfægtede gennemførelsesforordning.
- 6 Forud for sagen ved Retten ansøgte sagsøgeren den 2. maj 2019 om en ny BTO og ønskede i denne ansøgning atter tarifiering af den pågældende vare i position 1516.
- 7 Den 25. november 2019 udstedte sagsøgte en BTO til sagsøgeren, hvorved den omhandlede vare på ny blev tariferet i KN-position 2016 90 92. Sagsøgte afviste sagsøgerens klage over denne afgørelse og stadfæstede BTO'en. Sagsøgeren har anlagt sag ved den forelæggende ret til prøvelse af denne afgørelse.

De væsentligste argumenter, der anføres af hovedsagens parter

- 8 **Sagsøgeren** gør gældende, at den omhandlede vare skal tariferes i position 1516 og ikke i position 2106. Sagsøgeren henviser såvel til almindelig tarifieringsbestemmelse 1 og 6 vedrørende den kombinerede nomenklatur som til den omstændighed, at de i position 1516 nævnte animalske fedter og olier svarer til den omhandlede fiskeolie. De i denne position nævnte bearbejdnings, navnlig esterificeringen, svarer til bearbejdningerne af den omhandlede vare. I denne forbindelse gør det ingen forskel, at esterificeringen sker med ethanol og ikke glycerin.
- 9 Desuden bør den omhandlede vare ikke tariferes i position 2106, da den ikke er beregnet til konsum. Desuden svarer dette ikke til ordlyden af position 2106, hvorefter varerne skal være »ikke andetsteds tariferet«, da de skal tariferes i underposition 1516.

- 10 Med hensyn til gennemførelsesforordning (EU) 2019/1661 gør sagsøgeren gældende, at Kommissionen overskred sine beføjelser ved uden beføjelse at ændre rækkevidden af såvel position 1516 som position 2106. En gennemførelsesforordning, som ændrer tarifieringen af en vare, er ikke afgørende i henhold til de almindelige tariferingsbestemmelser og er derfor ugyldig.
- 11 **Sagsøgte** gør gældende, at det omhandlede produkt skal tariferes i position 2106. Sagsøgte henviser til gennemførelsesforordning (EU) 2019/1661 og anser sig som den håndhævende instans for bundet af denne.

Kort fremstilling af begrundelsen for forelæggelsen

- 12 Den forelæggende ret anfører, at det afgørende for KN-tarifieringen er positionernes og underpositionernes ordlyd samt bestemmelserne til afsnittene og kapitlerne samt de almindelige tariferingsbestemmelser. Ifølge Domstolens faste praksis, f.eks. i dom af 19. maj 1994 (Siemens Nixdorf, C-11/93, ECLI:EU:C:1994:206, præmis 11) og af 18. december 1997 (Techex, C-382/95, ECLI:EU:C:1997:626, præmis 11) må det afgørende kriterium ved toldtarifieringen af varer af hensyn til retssikkerheden og enkel kontrol som udgangspunkt findes i varernes objektive kendetegn og egenskaber. Disse objektive kendetegn og egenskaber fremgår af teksten til KN-positionerne og af bestemmelserne til afsnittene eller kapitlerne.
- 13 Den forelæggende ret ser ingen anledning til at træffe en anden afgørelse i denne sag end i sin afgørelse af 3. december 2018, hvor den gav sagsøgeren i hovedsagen medhold og erklærede en tidligere BTO med tarifiering af den pågældende vare i position 2106 for ugyldig. Den omhandlede vare opstår ved bearbejdningsprocesser som omhandlet i KN-position 1516, hvis ordlyd ikke begrænser den måde, esterificeringen sker på.
- 14 Den forelæggende ret er enig med parterne i, at den omhandlede vare er omfattet af gennemførelsesforordning (EU) 2019/1661, men nærer tvivl med hensyn til denne gennemførelsesforordnings overensstemmelse med position 1516 og 2106.
- 15 De forklarende bemærkninger til HS vedrørende position 1516, del B, nr. 2, nævner kun muligheden for en forbindelse med glycerin, hvilket imidlertid ikke hindrer den forelæggende ret i at forstå dette således, at det også omfatter forbindelsen med ethanol.
- 16 Da de forklarende bemærkninger ikke er retligt bindende, men blot udgør et hjælpemiddel, anser den forelæggende ret det ikke for absolut nødvendigt alene på grund af de forklarende bemærkninger, som gennemførelsesforordningen henviser til, at fortolke begrebet »esterificeret« i position 1516 således, at det kun omfatter en esterificering med glycerin, men ikke en esterificering med ethanol.

- 17 Da disse oplysninger alligevel er omfattet af begrundelsen for gennemførelsesforordning (EU) 2019/1661, ønsker den forelæggende ret desuden oplyst, om denne gennemførelsesforordning er gyldig.

ARBEJDSDOKUMENT