

**Lieta C-332/23****Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas Reglamenta 98. panta 1. punktu****Iesniegšanas datums:**

2023. gada 25. maijs

**Iesniedzējtiesa:***Sofijski rayon en sad* (Bulgārija)**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2023. gada 22. maijs

**Pieteicējs:***Inspektorat kam Visshia sadeben savet***Pamatlietas priekšmets**

Lai izpildītu savu pienākumu uzturēt tiesnešu un prokuroru īpašuma deklarāciju publisko reģistru, *Inspektorat kam Visshia sadeben savet* (Augstākās tieslietu padomes Uzraudzības iestāde; turpmāk tekstā – “IVSS”) lūdz iesniedzējtiesai atļaut piekļuvi bankas noslēpumam attiecībā uz datiem par sešu tiesnešu un prokuroru un četrus viņu ģimenes locekļu bankas kontiem 2022. gada 31. decembrī.

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats**

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu saskaņā ar LESD 267. pantu par to, kā interpretēt LES 19. panta 1. punkta 2. apakšpunktu un Vispārīgo datu aizsardzības regulu. Rodas jautājumi par to, vai tiesu varas uzraudzības iestādes (IVSS) pilnvaru pagarināšana pēc tās pilnvaru termiņa beigām, ir saderīga ar tiesu varas neatkarības prasībām, kā arī par tādas tiesas pārbaudes apjomu, kura kā [kompetentā] iestāde lemj par personas datu izpaušanu, turklāt pastāv pienākums pārbaudīt formālos nosacījumus.

## Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai [LES] 19. panta 1. punkta 2. apakšpunkts kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta 2. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka

tas, ka tādas iestādes, kura var piemērot disciplinārsodus tiesnešiem un kurai ir pilnvaras ievākt datus par viņu īpašumu, funkcijas var tikt pagarinātas uz nenoteiktu laiku pēc konstitūcijā paredzētā šādas iestādes amata pilnvaru termiņa beigām, pats par sevi vai pie zināmiem nosacījumiem ir uzskatāms par dalībvalstu pienākuma nodrošināt efektīvu tiesību aizsardzību neatkarīgai pārbaudei tiesā pārkāpumu? Ja šāda pilnvaru pagarināšana ir pieļaujama, tad ar kādiem nosacījumiem?

- 2) Vai Regulas (ES) 2016/679 [...] par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti [...] [Vispārīgā datu aizsardzības regula; turpmāk tekstā – “VDAR”] 2. panta 2. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka

darbība, kuras gaitā tiek izpausts bankas noslēpums tiesnešu un prokuroru īpašumu pārbaudes nolūkā un pēc tam darīts publiski zināms, ir uzskatāma par darbību, kas neietilpst Savienības tiesību piemērošanas jomā? Vai atbilde atšķiras gadījumā, ja šī darbība ietver arī tiesnešu un prokuroru ģimenes locekļu, kas paši nav nedz tiesneši, nedz prokurori, datu izpaušanu?

- 3) Vai tad, ja atbilde uz otro jautājumu ir tāda, ka ir jāpiemēro Savienības tiesības, VDAR 4. panta 7. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka

tiesu iestāde, kas citai valsts sektora iestādei sniedz atļauju piekļūt datiem par tiesnešu un prokuroru un viņu ģimenes locekļu bankas kontiem, lemj par personas datu apstrādes nolūku vai līdzekļiem un tāpēc ir personas datu apstrādes “pārzinis”?

- 4) Vai tad, ja atbilde uz otro jautājumu ir tāda, ka ir jāpiemēro Savienības tiesības, bet atbilde uz trešo jautājumu ir noliedzīga, VDAR 51. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka

tiesu iestāde, kas citai valsts sektora iestādei sniedz atļauju piekļūt datiem par tiesnešu un prokuroru un viņu ģimenes locekļu bankas kontiem, ir atbildīga par šīs regulas [piemērošanas] uzraudzību un tāpēc attiecībā uz šiem datiem tā ir kvalificējama kā “uzraudzības iestāde”?

- 5) Vai tad, ja atbilde uz otro jautājumu ir tāda, ka ir jāpiemēro Savienības tiesības, bet atbilde uz vai nu trešo, vai ceturto jautājumu ir apstiprinoša, VDAR 32. panta 1. punkta b) apakšpunkts vai attiecīgi šīs regulas 57. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka

tiesu iestādei, kas citai valsts iestādei atļauj piekļūt datiem par tiesnešu un prokuroru un viņu ģimenes locekļu bankas kontiem, tādā gadījumā, ja ir pieejami dati par to, ka šī iestāde, kurai ir jāpiešķir šī piekļuve, iepriekš ir izdarījusi personas datu aizsardzības pārkāpumu, ir pienākums ievākt informāciju par pasākumiem, kas veikti datu aizsardzībai, un lēmuma pieņemšanā par piekļuves atļaušanu ir jāņem vērā šo pasākumu atbilstība?

- 6) Vai tad, ja atbilde uz otro jautājumu ir tāda, ka ir jāpiemēro Savienības tiesības, un neatkarīgi no atbildēm uz trešo un ceturto jautājumu VDAR 79. panta 1. punkts kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka

tad, ja dalībvalsts tiesību akti paredz, ka noteiktas datu kategorijas var tikt izpaustas tikai ar tiesas atļauju, attiecīgi kompetentajai tiesai pēc savas iniciatīvas ir jānodrošina tiesiskā aizsardzība personām, kuru dati tiek izpausti, iestādei, kura ir lūgusi piekļuvi datiem un par kuru ir zināms, ka tā iepriekš ir izdarījusi personas datu aizsardzības pārkāpumus, uzlikt pienākumu sniegt informāciju par pasākumiem, kas veikti saskaņā ar VDAR 33. panta 3. punkta d) apakšpunktu, un to efektīvo piemērošanu?

### **Savienības tiesību normas un Tiesas judikatūra**

Līgums par Eiropas Savienību (LES): 19. panta 1. punkta 2. apakšpunkts.

Eiropas Savienības Pamattiesību harta (Harta): 47. pants.

Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (VDAR): 2. panta 2. punkta a) apakšpunkts, 4. panta 7. punkts, 32. panta 1. punkta b) apakšpunkts, 33. panta 3. punkta d) apakšpunkts, 51. pants, 57. panta 1. punkta a) apakšpunkts un 79. panta 1. punkts.

Tiesas spriedums, 2023. gada 11. maijs, *Inspeċia Judiciară*, C-817/21, EU:C:2023:391.

Tiesas spriedums, 2021. gada 22. jūnijs, Latvijas Republikas Saeima (Pārkāpumu uzskaites punkti), C-439/19, EU:C:2021:504.

Tiesas spriedums, 2018. gada 10. jūlijs, *Jehovan todistajat*, C-25/17, EU:C:2018:551.

### **Valsts tiesību normas un valsts tiesu judikatūra**

*Konstitutsia na Republika Bulgaria* (Bulgārijas Republikas Konstitūcija): 117. un 132.a pants.

Zakon za zashtita na lichnite danni (Datu aizsardzības likums; turpmāk tekstā – “ZZLD”): 6., 12.a, 17., 17.a un 20. pants.

Zakon za sadebnata vlast (Likums par tiesu sistēmu; turpmāk tekstā – “ZSV”): 54. pants un 175.a–175.f pants. It īpaši:

**175.e pants:** “1. Sešu mēnešu laikā pēc [tiesnešu un prokuroru īpašuma deklarāciju] nodošanas termiņa beigām [IVSS] pārbauda sniegtās informācijas patiesumu.

[..]

6. [..] [IVSS] galvenais inspektors un inspektori var lūgt izpaust bankas noslēpumu *Rayonen sad* (rajona tiesa), kuras rajonā ir personas pastāvīgās dzīvesvietas adrese [..].”

Zakon za kreditnite institutsii (Kredītiestāžu likums; turpmāk tekstā – “ZKP”). 62. pants:

“7. *Rayonen sad* tiesnesis ne vēlāk kā 24 stundu laikā pēc lūguma saņemšanas pieņem par to lēmumu slēgtā tiesas sēdē, lēmumā iekļaujot arī tā pamatojumu un nosakot laikposmu, uz kuru attiecas dati [..]. Tiesas pieņemtais lēmums nav pārsūdzams.”

*Konstitutsionen sad* (Konstitucionālā tiesa) spriedums Nr. 12/27.09.2022 lietā Nr. 7/2022.

*Sofijski gradski sad* (Sofijas pilsētas tiesa) spriedums Nr. 260704/25.02.2022, apelācijas tiesvedībā civillietā Nr. 3611/2021.

### Īss pamatlītas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 *IVSS* tika izveidota, izdarot grozījumu Bulgārijas Republikas Konstitūcijā 2007. gadā. To veido ģenerālinspektors un desmit inspektori, kas veic izmeklēšanu, ja ir saņemtas norādes par neatļautu tiesnešu un prokuroru ietekmēšanu; kopš 2015. gada *IVSS* pārbauda tiesnešu un prokuroru īpašuma deklarācijas un uzrauga, vai nerodas interešu konflikta situācijas. Inspektoru amata pilnvaru termiņš ir četri gadi, bet galvenajam inspektoram – pieci gadi.
- 2 Šobrīd tiesu inspektori pēdējo reizi tika ievēlēti 2016. gada 18. februārī un stājās amatā tajā pašā gadā. Ģenerālinspektore tikai ievēlēta 2015. gada 2. maijā un amatā ir kopš 2015. gada.
- 3 2019. gada 18. jūlijā vairāki Bulgārijas plašsaziņas līdzekļi ziņoja, ka M. T. (*Sofijski gradski sad* tiesnese un bijusī tiesnešu savienības priekšsēdētāja) dati ir pilnībā publicēti *IVSS* tīmekļvietnē, lai gan viņas vīra un dēla adrese un uzvārds nedrīkstēja tikt publicēti.

- 4 Kā norādīts Bulgārijas *Komisija za zashtita na lichnite danni* (Personas datu aizsardzības komisija; turpmāk tekstā – “KZLD”) 2020. gada 21. janvāra paziņojumā, 2019. gadā šādā veidā tika publicētas divdesmit tiesnešu un prokuroru deklarācijas; tāpēc IVSS esot uzlikta soda nauda 2000 Bulgārijas levu (BGN) apmērā. Nav zināms, vai šis lēmums ir pārbaudīts tiesā un vai tas ir kļuvis galīgs.
- 5 Sabiedrībā pieejamajā spriedumā Nr. 260704/25.02.2022 *Sofiyski gradski sad* apelācijas tiesvedībā civillietā Nr. 3611/2021 apstiprināja 2019. gada 9. augustā veikto tā ierēdņa atļaušanu, kurš bija atbildīgs par neanonimizēto deklarāciju publicēšanu. *Varhoven kasatsionen sad* (Augstākā kasācijas tiesa) [interneta] lapā nav atrodama informācija par kasācijas sūdzību par šo spriedumu.
- 6 Kad bija beidzies tiesnešu un prokuroru ikgadējo īpašuma un ienākumu deklarāciju par 2022. gadu iesniegšanas termiņš, IVSS lūdza iesniedzējtiesu atcelt sešu tiesnešu un prokuroru ar pastāvīgo dzīvesvietu Sofijā, tostarp viņu laulāto partneru un mazgadīgo bērnu, bankas noslēpumu (informācijas sniegšana par bankas kontiem).
- 7 Iesniedzējtiesai nav zināms, vai ir novērsti iemesli, kuru dēļ tika nelikumīgi publicēti personas dati, un kādus pasākumus IVSS veica turpmāku risku novēršanai. Līdz šim tiesām arī nebija ierasts ievākt šādu informāciju.

### **Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts**

#### ***Pirmais prejudiciālais jautājums***

- 8 Vispirms iesniedzējtiesai ir jāpārbauda IVSS (kuru pārstāv tās inspektori) tiesības iesniegt lūgumus to iesniegšanas brīdī. Iesniedzējtiesas uzskatā šis jautājums tiešā veidā skar tiesu varas neatkarību, jo tas, ka IVSS ir zināmi dati par tiesnešu un viņu ģimenes locekļu īpašuma situāciju un tā izmanto šos datus savu pilnvaru ietvaros, ļauj tai ierosināt disciplinārsodu piemērošanu tiesnešiem un prokuroriem.
- 9 Iesniedzējtiesa norāda uz to, ka saskaņā ar Tiesas pastāvīgo judikatūru visi jautājumi, kas ir saistīti ar tiesas neatkarību, atbilstoši LES 19. panta 1. punkta 2. apakšpunktam ietilpst Savienības tiesību darbības jomā neatkarīgi no tā, vai skartas tiek arī citas Savienības tiesību normas (skat. spriedumu, 2023. gada 11. maijs, *Inspeçtia Judiciară*, C-817/21, EU:C:2023:391, 42. punkts).
- 10 Turklāt saskaņā ar Tiesas pastāvīgo judikatūru jautājumi par visu tādu struktūru neatkarību, kuras var sākt disciplinārlietu pret tiesnesi, kuras piemēro Savienības tiesību normas un kurām ir pilnvaras iesniegt lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu atbilstoši LESD 267. pantam, ietilpst Savienības tiesību darbības jomā un ir jāpārbauda katrā izskatāmajā procesā, kurā piedalās šāda struktūra (skat. spriedumu, 2023. gada 11. maijs, *Inspeçtia Judiciară*, C-817/21, EU:C:2023:391, 47. un 49. punkts). Šai pārbaudei ir jāpakļauj arī šo struktūru amatpersonu iecelšanas procedūra, tostarp garantijas par to, ka to uzdevumu izpilde netiek

politiski ietekmēta (skat. spriedumu, 2023. gada 11. maijs, *Inspeçtia Judiciară*, C-817/21, EU:C:2023:391, 50. un 51. punkts).

- 11 Izskatāmajā gadījumā ir beidzies gan ģenerālinspektora, gan visu inspektoru amata pilnvaru termiņš un šajos amatos nav ieceltas citas personas. Lēmumu par jaunu IVSS locekļu ievēlšanu pieņem Bulgārijas parlaments (*Narodno sabranie*, Nacionālā asambleja), kas šo savu pienākumu attiecībā uz inspektoriem un vairāk nekā trīs gadus attiecībā uz ģenerālinspektoru nepilda divus gadus.
- 12 Tikmēr Bulgārijas Republikas *Konstitutionen sad* ar spriedumu Nr. 12/27.09.2022 ir lēmusi, ka “*IVSS ģenerālinspektors un inspektori pēc tam, kad ir beidzies viņu amata pilnvaru termiņš, uz kuru viņi bija ievēlēti, turpina pildīt savas funkcijas, līdz Nacionālā asambleja ievēl ģenerālinspektoru vai inspektorus*”. Šajā spriedumā ir plaši izklāstīti apsvērumi attiecībā uz tiesisko drošību, no vienas puses, un varas ļaunprātīgas izmantošanas riskiem, no otras puses, ja tiek pagarināts Konstitūcijā reglamentētu struktūru amata pilnvaru termiņš, un secināts, ka izskatāmajā gadījumā uzraudzības iestādes funkciju saglabāšana ir svarīgāka par ļaunprātīgas izmantošanas riskiem no tādu locekļu puses, kuriem ir beidzies amata pilnvaru termiņš un kuri kļūst atkarīgi no Nacionālās asamblejas (kā politiskas struktūras) lēmuma par viņu darbības beigām. Lai gan *Konstitutionen sad* spriedumā izskatāmajā gadījumā tiek skarts jautājums par IVSS neatkarību no likumdevēja institūcijas, tajā nav ņemta vērā uzraudzības iestādes nozīme tiesu sistēmā. Nav pārbaudīts, vai IVSS locekļiem, kas turpina strādāt, neskatoties uz amata pilnvaru termiņa beigām, nav pārāk lielas ietekmes uz tiesu sistēmu.
- 13 Šo iemeslu dēļ iesniedzējtiesai ir šaubas par to, vai šī *Konstitutionen sad* interpretācija, kas atsaucas uz valsts struktūru darbību, ir saderīga ar Savienības tiesībām, citiem vārdiem sakot, par to, vai Savienības tiesībās nav noteiktas stingrākas prasības tādu valsts struktūru neatkarības garantijām, kuras veic tiesu varas uzraudzību, nekā ir konstatējusi Bulgārijas *Konstitutionen sad*. Šajā ziņā ir nepieciešams norādīt, vai (saskaņā ar Savienības tiesībām) šāda amata pilnvaru termiņa pagarināšana var apdraudēt IVSS kā struktūras, kas var pieprasīt disciplinārsodu tiesnešiem, neatkarības garantijas un, ja jā, tad kādi vērtējuma kritēriji ir jāizmanto attiecībā uz to, vai un cik ilgi ir pieļaujama šāda veida amata pilnvaru pagarināšana šādām struktūrām (pirmais prejudiciālais jautājums).

#### **Otrais prejudiciālais jautājums**

- 14 Personas datu apstrādes regulējums Eiropas Savienībā un šīs apstrādes uzraudzības noteikumi ir pamatā definēti VDAR. Tajā ir noteikti konkrēti pienākumi personām, kas apstrādā personas datus vai ir atbildīgas par datu apstrādi, kā arī uzraudzības iestādēm.
- 15 Izskatāmajā gadījumā ir jāpārbauda, vai un ciktāl Bulgārijas tiesu darbība, atļaujot piekļuvi noteiktas kategorijas datiem, kas Bulgārijā ir pakļauti likumā aizsargātam noslēpumam (dati par bankas kontiem), nolūkā pārbaudīt tiesnešu un prokuroru

īpašuma situāciju, ietilpst VDAR darbības jomā. It īpaši VDAR 2. panta 2. punkta a) apakšpunktā ir paredzēts, ka šo regulu nepiemēro saistībā ar darbību, kas neietilpst Savienības tiesību aktu darbības jomā.

- 16 Iesniedzējtiesa norāda, ka noteikumi par tiesnešu un prokuroru īpašuma deklarācijām un to izpaušanu neietilpst darbībā, kuru tieši reglamentē Savienības tiesības. Vienlaikus Tiesa savā pastāvīgajā judikatūrā ir lēmusi, ka no VDAR darbības jomas nav jāizņem visas darbības, ko valsts iestādes veic savu publisko tiesību prerogatīvu ietvaros, bet gan – tikai tādas, kas attiecas uz valsts drošību vai tās aizsardzību (skat. spriedumu, 2021. gada 22. jūnijs, Latvijas Republikas Saeima (Pārkāpumu uzskaites punkti), C-439/19, EU:C:2021:504, 65. un 66. punkts). Tāpēc, ciktāl runa ir par publisko tiesību ietvaros veiktu darbību attiecībā uz tiesnešu un prokuroru statusa konstatēšanu, kā arī tiesnešu un prokuroru taisnīguma garantijām, ir nepieciešama nepārprotama atbilde par to, vai šāda darbība ietilpst VDAR darbības jomā (otrais prejudiciālais jautājums). Pilnības labad iesniedzējtiesa norāda, ka tai iesniegtie lūgumi izpaust bankas kontu datus neattiecas tikai uz tiesnešiem un prokuroriem, bet gan arī uz to ģimenes locekļiem, kas paši nav nedz tiesneši, nedz prokurori.

#### ***Trešais un ceturtais prejudiciālais jautājums***

- 17 Turpinājumā iesniedzējtiesa izvērtē tiesas kā tādas iestādes lomu, kura IVSS piešķir piekļuvi pārbaudīto personu personas datiem. VDAR nav skaidri precizēts, kāds ir tādas tiesas juridiskais statuss un pienākumi, kura nevar tieši piekļūt personas datiem, bet kurai ir pienākums piešķirt oficiālu piekļuves atļauju iestādei, kas tos apstrādās.
- 18 Šajā ziņā ir jānorāda, ka atbilstoši valdošajam uzskatam procedūrā, kas paredzēta ZKI 62. panta 7. punktā kopsakarā ar ZSV 175.e panta 6. punktu, tiesas veic tūri formālu uzraudzību, kura aprobežojas ar to, ka tās konstatē, vai personām, kuras skar bankas noslēpuma izpaušana, piemīt tādas personas iezīme, kurai ir pienākums iesniegt deklarāciju ZSV izpratnē, proti, vai tās ir tiesneši un prokurori vai arī personas, kam ar tiem pastāv radniecības, ģimenes vai intimitātes saites. Šķiet, ka, nekritiski piemērojot valsts tiesisko regulējumu, tiesām vienmēr ir jāatļauj izpaust bankas noslēpumu. Citādi būtu tad, ja tiesa būtu jākvalificē kā to personas datu pārzinis, kuriem tā piešķir piekļuvi, jo pārzinim ir jāpilda virkne pienākumu datu drošības nodrošināšanai saskaņā ar VDAR 32.–34. pantu, kas iekļauj pastāvošo drošības pasākumu uzraudzības minimumu.
- 19 Saskaņā ar VDAR 4. panta 7. punktā ietverto definīciju personas datu “pārzinis” ir persona, kas “viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus”. Spēkā ir īpašais noteikums: “ja šādas apstrādes nolūkus un līdzekļus nosaka ar Savienības vai dalībvalsts tiesību aktiem, pārzini vai tā iecelšanas konkrētos kritērijus var paredzēt Savienības vai dalībvalsts tiesību aktos.”

- 20 Bulgārijas tiesību aktos nav noteikts, kurš ir personas datu pārzinis procedūrā, kas tiek veikta saskaņā ar *ZKI* 62. panta 7. punktu kopsakarā ar *ZSV* 175.e panta 6. punktu. *ZZLD* 17. pantā un turpmākajos pantos ir reglamentēti *IVSS* kā datu aizsardzības uzraudzības iestādes uzdevumi tiesvedībās saskaņā ar *VDAR* 23. panta 1. punkta f) apakšpunktu kopsakarā ar tās 20. apsvērumu. Tomēr pamatlietā personas datus *IVSS* uzraudzībā ievāc nevis tiesa, bet gan tieši otrādi – *IVSS* savu likumā noteikto pilnvaru ietvaros ievāc un apstrādā personas datus nolūkos, kas paredzēti *ZSV* 175.a un 175.d pantā (informācijas ievākšana un pārbaude par tiesnešu un prokuroru īpašumu tiesvedības pārredzamības un neatkarības nodrošināšanas nolūkā). Tiesa veic šīs procedūras kontroli, atļaujot vai liedzot piekļuvi datiem.
- 21 Šādā izpratnē, lai gan tiesām nav tiešas piekļuves personas datiem, kuru izpaušana tiek lūgta (tas nav nepieciešams, lai personu varētu kvalificēt kā “pārzini”, skat. spriedumu, 2018. gada 10. jūlijs, *Jehovan todistajat*, C-25/17, EU:C:2018:551, [rezolūtvās daļas] 3) punkts), tās savā ziņā lemj par apstrādes nolūkiem, atļaujot vai liedzot piekļuvi personas datiem, uz kuriem attiecas banku noslēpums. Tādējādi šķiet iespējams, noteiktā veidā interpretējot likumu, uzskatīt tiesu par iestādi, kas lemj par datu apstrādes nolūkiem.
- 22 Jānorāda arī, ka Bulgārijas likumdevējs nav izmantojis savas pilnvaras noteikt struktūru, kurai ir pārzina tiesības un pienākumi šajā īpašajā situācijā, kurā personas datu apstrādes nolūki ir uzskaitīti tiesību aktos. Šādos apstākļos ir jānoskaidro, vai tiesa, kas atļauj piekļuvi, kopā ar *IVSS* var tikt uzskatīta par personas datu pārzini (trešais prejudiciālais jautājums).
- 23 Attiecībā uz neskaidro valsts tiesisko regulējumu ir jāatbild arī uz jautājumu, vai tiesu iestāde, kas nosaka nosacījumus citas valsts struktūras piekļuvei personas datiem, uz kuriem attiecas banku noslēpums, arī var tikt uzskatīta par uzraudzības iestādi, kas īsteno daļu no *VDAR* piešķirtajām pilnvarām šaurajā datu piekļuves kontroles jomā (ceturtais prejudiciālais jautājums).

#### ***Piektais un sestais prejudiciālais jautājums***

- 24 Pamatlietā ir vispārzināms, ka *IVSS* iepriekš ir izdarījusi datu aizsardzības pārkāpumu, publicējot tiesneses (M. T.) īpašuma un ienākumu deklarāciju, kurā ir izpausti daži viņa personas dati, kurus nedrīkst publicēt. Pārkāpums tika izdarīts rupjas nolaidības dēļ 2019. gadā (publicētajā datnē administrācijas darbinieks, kurš pēc tam tika atlaists, norādīja, ka “nekas nevar tikt dzēsts” no datnes, t. i., informāciju nevar aizklāt). Saskaņā ar galvenajai uzraudzības iestādes Bulgārijā (*KZLD*), kas izveidota saskaņā ar *VDAR* 51. pantu, paziņojumu *IVSS* par šo pārkāpumu tika uzlikts naudas sods.
- 25 Šādos apstākļos, it īpaši ņemot vērā publiski pieejamo informāciju par jebkādu personas datu aizsardzības pasākumu neesamību (kā redzams tiesas sprieduma pamatojumā strīdā par atbildīgā darbinieka atlaišanu, kurš, šķiet, bija vienīgais, kas uzņēmās jebkādu atbildību par incidentu), tiesa, ja tā pildītu pārzina vai



uzraudzības iestādes lomu, varētu atļaut piekļuvi bankas noslēpumam tikai pēc tam, kad tā būtu ievākusi informāciju par piemērotajiem aizsardzības pasākumiem un ieguvusi pārliecību, ka tie vismaz pirmšķietami aizsargā personas datu drošību no turpmāka pārkāpuma (piektais prejudiciālais jautājums).

- 26 Papildus ir jāsniedz atbilde uz jautājumu, vai tiesa, kurai saskaņā ar valsts tiesību aktiem ir tiesības atļaut piekļuvi personas datiem, uz kuriem attiecas bankas noslēpums, pat ja tā nav kvalificējama kā personas datu pārzinis vai uzraudzības iestāde, drīkst veikt šāda veida pārbaudes uz VDAR 79. panta pamata, lai nodrošinātu efektīvu tiesisko aizsardzību (sestais prejudiciālais jautājums). Minētā tiesību norma tik tiešām ir paredzēta gadījumiem, kad datu subjekts tiešā veidā vēršas tiesā pēc aizsardzības. Taču, ja datu izpaušanas procedūra notiek bez datu subjekta līdzdalības un valsts tiesību aktos ir skaidri paredzēta pārbaude tiesā, tad šķiet, ka arī tiesa var rīkoties pēc savas iniciatīvas. To varētu secināt arī no personu tiesībām uz efektīvu tiesību aizsardzību saskaņā ar Hartas 47. pantu. Ja šāda pienākuma nebūtu, tiesa varētu veikt tikai pārvaldes darbību formālu pārbaudi un tās apstiprināt, un tas, šķiet, būtu pretrunā VDAR 79. panta mērķiem.

DARBA VĒRŠŅĀ