

Věc C-437/23

**Shrnutí žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce podle čl. 98 odst. 1
jednacího řádu Evropské unie****Datum doručení:**

13. července 2023

Předkládající soud:

Fővárosi Törvényszék (Maďarsko)

Datum předkládacího rozhodnutí:

3. července 2023

Žalobkyně:

LEGO Juris A/S

Žalovaná:

Pozitív Energiaforrás Kft.

Předmět původního řízení

Žalobkyně navrhuje za účelem uplatnění práv plynoucích z ochrany národních ochranných známek předkládajícímu soudu v řízení o porušení práv z ochranné známky, aby bylo prohlášeno, že zboží, které má být dovezeno do Maďarska, porušuje práva z ochranné známky; aby bylo žalované zakázáno toto zboží dovážet; aby bylo nařízeno zadržení a zničení výrobků zakládajících porušení práva, a aby bylo na žalované vymáháno, aby poskytla informace a nabídla náhradu škody.

Předmět a právní základ žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce týkající se výkladu – Dodržování práv duševního vlastnictví – Sbližování právních předpisů členských států – Směrnice (EU) 2015/2436 – Nařízení č. 608/2013/EU – Národní ochranné známky představující obrazové a/nebo trojrozměrné označení – Dovoz výrobků údajně porušujících práva z ochranné známky – Součást – Řízení o porušení práv z ochranné známky – Celní opatření – Pojem „užívání“ ochranné známky –

Slučitelnost vnitrostátní praxe s unijním právem – Nebezpečí záměny – Základní funkce a další funkce ochranné známky – Funkce označení původu – Rozlišovací způsobilost – Rozsah posuzovací pravomoci vnitrostátního soudu za účelem vyhovění návrhovým žádáním vzneseným vlastníkem ochranné známky – Vážení práv vlastníka ochranné známky a uplatnění zásady zákazu omezování právně dovoleného obchodu – „Prodloužení“ platnosti patentu nebo jiných již zrušených výlučných práv duševního vlastnictví prostřednictvím ochrany plynoucí z ochranné známky

Právní základ: článek 267 SFEU

Předběžné otázky

- 1) Je slučitelná s unijním právem judikatorní praxe členského státu, podle níž se za porušení práv z ochranné známky, která poskytuje ochranu téměř fotograficky přesnému znázornění jednoho ze stavebnicových prvků stavebnicové hračky, považuje takové nepovolené užívání ochranné známky, jako je užívání, které je předmětem sporu v původním řízení a které je charakteristické skutečností, že uvnitř uzavřeného obalu sporné modulové stavebnicové hračky se nachází stavebnicová kostka (dále jen „součást“), jejíž tvar může být zaměněn se ztvárněním kostky chráněné ochrannou známkou, jakož i návod k sestavení, v němž je tato součást zobrazena takovým způsobem, že může být zaměněna s ochrannou známkou, přestože kostka chráněná ochrannou známkou ani označení, jež by s touto ochrannou známkou mohlo být zaměněno, nejsou znázorněny na vnější části uzavřeného obalu stavebnicové hračky nebo jsou znázorněny pouze částečně, a přestože žádný další prvek na obalu neodkazuje na vlastníka ochranné známky?
- 2) Pokud musí být výše popsané užívání ochranné známky považováno za takové užívání, proti kterému se může vlastník ochranné známky postavit podle čl. 10 odst. 2 písm. b) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2436 ze dne 16. prosince 2015, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách, musí být toto ustanovení vykládáno v tom smyslu, že vlastník ochranné známky může požadovat, aby do dané země přestalo být dováženo zboží spočívající ve stavebnicové hračce, a to v celém jeho rozsahu, a aby bylo za tímto účelem nařízeno zadržení tohoto zboží, přestože je ochranná známka užívána pouze prostřednictvím jedné nebo několika součástí stavebnicové hračky – oddělitelných od zboží a z technického hlediska rovnocenných ostatním součástem – a prostřednictvím zobrazení těchto součástí v návodu k sestavení?
- 3) Pro případ, že musí být unijní právo vykládáno v tom smyslu, že vlastník ochranné známky může vznášet návrhová žádání ve vztahu ke zboží jako celku, přestože je ochranná známka užívána pouze prostřednictvím jedné

nebo několika součástí stavebnicové hračky – oddělitelných od zboží a z technického hlediska rovnocenných ostatním součástem – a prostřednictvím zobrazení těchto součástí v návodu k sestavení, je s unijním právem slučitelné, aby byla soudu členského státu přiznána posuzovací pravomoc, která mu umožňuje nepovolit, aby bylo zakázáno pokračovat v dovozu stavebnicové hračky do dané země, a zamítnout za tímto účelem návrh na předběžná opatření směřující k zadržení stavebnicové hračky, poté, co vzal v úvahu omezený rozsah porušení práv z ochranné známky, které se týká pouze jedné nebo několika součástí, které se mohou nacházet v uzavřeném obalu, jakož i nízkou míru závažnosti, poměr daného porušení ve vztahu ke zboží jako celku a zájmy související s neomezeným obchodováním se stavebnicovými hračkami, jehož značná část je nezpochybnitelná?

Uplatňovaná ustanovení unijního práva

Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2436 ze dne 16. prosince 2015, kterou se sbližují právní předpisy členských států o ochranných známkách, bod 18 odůvodnění, čl. 10 odst. 2 písm. b) a čl. 10 odst. 3 písm. c).

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 608/2013 ze dne 12. června 2013 o vymáhání práv duševního vlastnictví celními orgány a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1383/2003, čl. 17 odst. 1.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie, čl. 130 odst. 1.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/48/ES ze dne 29. dubna 2004 o dodržování práv duševního vlastnictví, čl. 3 odst. 1 a 2.

Uplatňovaná ustanovení vnitrostátního práva

A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény (zákon č. XI z roku 1997 o ochraně ochranných známek a zeměpisných označení; dále jen „zákon o ochranných známkách“), § 12 a § 27.

Uplatňovaná judikatura Soudního dvora Evropské unie

Rozsudek ze dne 14. září 2010, Lego Juris v. OHIM, C-48/09 P.

Rozsudek ze dne 16. listopadu 2004, Anheuser-Busch, C-245/02.

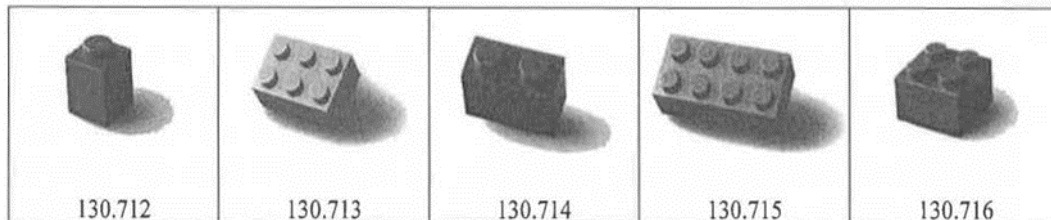
Rozsudek ze dne 12. listopadu 2002, Arsenal Football Club, C-206/01.

Rozsudek ze dne 11. září 2007, Céline, C-17/06.

Rozsudek ze dne 23. března 2010, Google France a Google, C-236/08 až C-238/08.

Stručné shrnutí skutkového stavu a původního řízení

- 1 Žalobkyně je vlastnící maďarských národních ochranných známek s čísly zápisu 130.712, 130.713, 130.714, 130.715 a 130.716, jež požívají ochrany od 7. prosince 1990 a které s téměř fotografickou přesností znázorňují stavební cihly opatřené různým počtem kulatých výstupků, běžně označované jako LEGO kostky. Ochrana této ochranné známky se vztahuje na „hry, hračky“ spadající do třídy 28 Niceské dohody.



- 2 Žalovaná měla v úmyslu dovézt do Maďarska modulové stavebnicové hračky. Většina plastových stavebnicových hraček je zabalena do uzavřené kartonové krabice, na jejíž vnější části je zobrazena barevná fotografie objektu sestaveného ze součástí podobných LEGO kostkám. Dominantním slovním prvkem použitým na obalu je většinou barevný, graficky ztvárněný slovní prvek popisující určitý objekt, jako je například „SkyBreaker Pterodactyl“, „Kaiser Dinosaur“ nebo „Holy Lion“. Na každém obalu se objevuje obrázek menší velikosti než výše popsaný slovní prvek, který zobrazuje slovní prvek „Qman“ umístěný v rámečku; kromě výše uvedeného jsou na obalu uvedeny údaje o vlastnostech dané hračky. Uzavřená krabice obsahuje plastové stavební prvky různých tvarů, z nichž většina je rovněž opatřena kulatými výstupky. Na kulatých výstupcích kostek je zobrazen slovní prvek „ENLI“. Krabice obsahuje návod k sestavení, jehož součástí je

barevné axiometrické zobrazení jednotlivých stavebnicových kostek používaných v příslušných fázích sestavení včetně způsobu, jakým mají být spojovány.

- 3 Nemzeti Adó- és Vámhivatal Veszprém Megyei Adó- és Vámigazgatósága (Státní daňová a celní správa, ředitelství daní a cel pro župu Veszprém, Maďarsko), jakožto orgán pověřený celním odbavením, mělo za to, že výše uvedené zboží pravděpodobně porušuje práva duševního vlastnictví žalobkyně. Z tohoto důvodu zmíněný orgán poté, co obdržel prohlášení žalobkyně, podrobil toto zboží zásahu celních orgánů podle čl. 17 odst. 1 nařízení č. 608/2013 do doby, kdy bude zjištěno, zda toto zboží porušuje některé z práv duševního vlastnictví žalobkyně.
- 4 Žalobkyně, která měla v úmyslu zachovat celní opatření a uplatnit práva plynoucí z národní ochrany v oblasti ochranných známek, navrhla dne 22. června 2022 předkládajícímu soudu, aby prostřednictvím předběžného opatření nařídil zadržení zboží, které neoprávněně užívá národní ochrannou známku. Předkládající soud toto návrhové žádání zamítl. Fővárosi Ítéltábla (regionální odvolací soud v Budapešti, Maďarsko) změnil na základě odvolání podaného žalobkyní rozhodnutí předkládajícího soudu a nařídil zadržení zboží. Poté, co žalovaná podala kasační opravný prostředek, potvrdil Kúria (Nejvyšší soud, Maďarsko) konečné usnesení Fővárosi Ítéltábla (regionální odvolací soud v Budapešti) usnesením ze dne 12. dubna 2023.
- 5 Žalobkyně předložila dne 14. října 2022 svůj návrh (spis, jehož cílem bylo zahájit řízení o porušení práv z ochranné známky) na přijetí výše uvedeného předběžného opatření.

Hlavní argumenty účastnic původního řízení

- 6 Žalobkyně se domnívá, že dovoz dotyčného zboží je protiprávní a že zboží a jeho součásti (konkrétní prvky) porušují její práva z ochranné známky, a z tohoto důvodu podala nejprve návrh na předběžná opatření a poté zahájila předmětné řízení o porušení práv z ochranné známky.
- 7 Žalovaná navrhuje, aby byl žalobní návrh zamítnut. Na svou obranu uvádí mimo jiné, že porušení práv z ochranné známky žalobkyně shledává pouze u některých prvků hraček, jež žalovaná dovezla. Podle žalované nicméně k porušení práv z ochranné známky nedošlo, neboť nedovází stavebnicové kostky, nýbrž hračky, jež mohou být sestaveny z jednotlivých součástí takovým způsobem, že sporné stavebnicové prvky již nejsou na sestavených hračkách rozeznatelné. Na trh v Unii je bez omezení uváděno značné množství obdobných stavebnicových hraček. Omezení dovozu takových hraček, jakož i omezení jejich prodeje v Maďarsku, prováděné prostřednictvím ochrany plynoucí z ochranné známky, je zneužívající a je v rozporu se zásadou volného pohybu zboží.

Stručný popis odůvodnění žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce

- 8 Předkládající soud uvádí, že v Evropské unii neexistuje zcela jednoznačný postoj, pokud jde o to, zda lze připustit, že tvar LEGO kostky je chráněn ochrannou známkou. Soudní dvůr ve svém rozsudku ze dne 14. září 2010, Lego Juris, C-48/09 P, potvrdil prohlášení neplatnosti ochranné známky EU, kterou byl chráněn tvar LEGO kostky červené barvy opatřené spojovacími prvky seřazenými do dvou řad po čtyřech. Dřívější řízení o prohlášení neplatnosti, jež byla v Maďarsku vedena proti národním ochranným známkám představujícím předmět sporu v původním řízení, byla pravomocně ukončena v roce 2007 ve smyslu zachování ochrany, která z těchto ochranných známek plyne.
- 9 V důsledku toho, co bylo uvedeno výše, předkládající soud zatím vždy vyhověl návrhovým žádáním týkajícím se porušení ochranné známky, založeným na ochraně, kterou ochranné známky poskytují znázornění LEGO kostek. Ve všech těchto řízeních stojí žalobkyně proti třetím dovozcům, kteří mají v úmyslu dovézt do Maďarska stavebnicové hračky v uzavřených krabicích, v nichž se nacházejí jak stavebnicové kostky představující jednotlivé stavebnicové součásti, jejichž tvar lze zaměnit s tvarem chráněným národní ochrannou známkou, tak i návod k sestavení, v němž jsou tyto součásti znázorněny takovým způsobem, že mohou být zaměněny se součástmi chráněnými ochrannou známkou. Na první pohled si lze jasně povšimnout, že tyto stavebnicové hračky jsou napodobeninami stavebnice LEGO, na nichž je uveden vlastní název značky, snadno rozeznatelný od názvu žalobkyně a od obecně známého loga LEGO přizpůsobeného tomuto názvu. Stavebnicová kostka chráněná ochrannou známkou zpravidla nebývá znázorněna na obalu a výjimečně může být rozeznána jakožto jednotlivá součást stavebnice znázorněné na obalu. Tato okolnost je typická i pro většinu stavebnicových hraček, jež byly ve sporu v původním řízení podrobeny celnímu dohledu.
- 10 Poté, co Maďarsko přistoupilo k Evropské unii, je systematicky rozhodováno v tom smyslu, že tyto hračky představují porušení práv z ochranné známky.
- 11 Předkládající soud odkazuje na judikaturu, kterou od roku 2002 až do doby nedávné rozvíjí nejvyšší soud ve věcech založených na stejných skutečnostech, jako jsou skutečnosti existující ve sporu v původním řízení, a z této judikatury vyvozuje, že se v Maďarsku rozvinula judikatorní praxe, podle níž jsou za porušení práv z ochranné známky považovány nepovolené dovozy zboží, u něhož dochází k užívání ochranné známky jak prostřednictvím jedné či několika součástí stavebnicové hračky sestávající z většího množství prvků a uváděné na trh v uzavřené krabici, tak i prostřednictvím axiometrického zobrazení v návodu k sestavení těchto prvků, a to bez ohledu na to, že na obalu sporného zboží není uvedena ochranná známka ani žádný jiný odkaz na žalobkyni, která je vlastnící ochranné známky.
- 12 Předkládající soud není zcela přesvědčen o tom, že je tato judikatorní praxe slučitelná s unijním právem.

- 13 První předběžná otázka se týká jednotného výkladu unijního práva, pokud jde o pojem „porušení práv z ochranné známky“ a „užívání“ v rámci tohoto pojmu.
- 14 Předkládající soud odkazuje na předchozí rozsudky Soudního dvora vydané v obdobných věcech, zvláště pak na účel výlučných práv, na funkce ochranné známky a na podmínky, za nichž lze zakázat užívání ochranné známky. Na základě této judikatury dospěl předkládající soud k závěru, že se zcela nepochybně jedná o dovoz zboží podléhajícího celnímu řízení v obchodním styku, bez souhlasu vlastníka ochranné známky a pro zboží, pro něž byly ochranné známky zapsány.
- 15 Předkládající soud uvádí, že pokud jde o jednu z podmínek, jež musí podle unijní judikatury splnit vlastník ochranné známky, aby se mohl postavit proti konkrétnímu užívání ochranné známky (zásah do funkce ochranné známky), ve sporu v původním řízení je třeba použít příslušná ustanovení zákona o ochranných známkách, jež jsou platná v roce 2023 a jež vycházejí z provedení směrnice 2015/2436 do vnitrostátního právního řádu.
- 16 Předkládající soud se dovolává konkrétně bodu 18 odůvodnění zmíněné směrnice, podle něhož „k porušení práv z ochranné známky může dojít, pouze pokud se zjistí, že porušující známka či označení se užívá v obchodním styku pro účely rozlišení výrobků nebo služeb. Použití označení k jiným účelům, než je rozlišení výrobků nebo služeb, by mělo být upraveno vnitrostátními právními předpisy“.
- 17 Předkládající soud pokládá dále zásadní otázku, zda je nebo může být zasaženo do funkce označení původu, kterou plní národní ochranná známka, která poskytuje ochranu ztvárnění stavebnicového prvku, pokud daná ochranná známka není na obalu zboží vůbec zobrazena nebo pokud může být nanejvýš rozpoznána jakožto součást sestaveného objektu znázorněného na obalu, přičemž průměrný spotřebitel je schopen pouze zpozorovat uvedené označení, které může být zaměněno za ochrannou známku – ať již v podobě stavebnicové kostky, nebo v podobě jejího ztvárnění zobrazeného v příslušném návodu k sestavení – poté, co otevřel uzavřený obal. Jinými slovy, jde o to, zda je třeba mít za to, že takové užívání ochranné známky plní funkci odlišit určité výrobky od jiných.
- 18 Podle názoru předkládajícího soudu nelze mít za to, že užívání ochranné známky, které je předmětem sporu v původním řízení, plní funkci odlišit určité výrobky od jiných. Jinými slovy, předkládající soud se domnívá, že toto užívání nezasahuje do základní funkce označení původu, kterou plní ochranná známka.
- 19 Nelze-li konstatovat, že užívání ochranné známky, jež vytýká žalobkyně, plní funkci odlišit určité výrobky od jiných, ani to, že takové užívání je způsobilé k tomu, aby zasáhlo do dalších funkcí ochranné známky, vlastník ochranné známky se podle § 12 odst. 2 písm. b) zákona o ochranných známkách nemůže postavit proti tomuto užívání ani proti dovozci tohoto zboží, což by znamenalo, že předkládající soud by byl povinen zamítnout návrh na předběžná opatření. Cílem

první předběžné otázky je tedy zjistit, zda je tomu skutečně tak, a zda je tedy nezbytné revidovat maďarskou judikaturu.

- 20 Druhá předběžná otázka se týká případu, kdy musí být unijní právo vykládáno v tom smyslu, že se vlastník ochranné známky může postavit proti takovému užívání ochranné známky, jaké je předmětem sporu v původním řízení.
- 21 V tomto případě musí předkládající soud vzít v úvahu okolnost, že užívání ochranné známky je zpravidla omezeno na jednu či malé množství součástí stavebnicové hračky sestávající z několika částí, přičemž tato hračka obsahuje desítky či dokonce ještě mnohem více dalších součástí, které nepředstavují porušení práv z ochranné známky a které jsou téhož druhu a plní tutéž funkci jako součásti, které představují porušení práv z ochranné známky, a z technického hlediska jsou s nimi rovnocenné. Jedinečnost okolností, jež musí být zkoumány ve sporu v původním řízení, tkví tedy v tom, že se užívání sporného označení netýká daného zboží v celém jeho rozsahu, nýbrž je omezeno pouze na jednu nebo několik jeho součástí, jakož i v tom, že podíl těchto součástí v dané stavebnici jako celku bývá zpravidla velmi nízký, což odpovídá i situaci, která nastala ve sporu v původním řízení.
- 22 Vychází otázka, zda se v takovém případě může vlastník ochranné známky na základě čl. 10 odst. 2 písm. b) směrnice 2015/2436 postavit proti porušování práv z ochranné známky ve vztahu k danému zboží jako celku; tj., zda z tohoto ustanovení vyplývá, že vlastník ochranné známky může, tak jako ve sporu v původním řízení, navrhnout přijetí předběžného opatření s cílem zakázat žalované, aby pokračovala v dovozu zboží v celém jeho rozsahu, pokud toto zboží obsahuje součásti porušující práva z ochranné známky, a potažmo s cílem toto zboží zadržet.
- 23 V odůvodnění této předběžné otázky vyjadřuje předkládající soud své pochybnosti ohledně případnosti výše uvedeného závěru, tj., zda v souvislosti s daným zbožím dochází k užívání ochranné známky. Předkládající soud upřesňuje, že stavebnicová kostka ve smyslu zboží, které lze pořídit i jednotlivě ve specializovaných obchodech žalobkyně, musí být z právního hlediska odlišena od stavebnicových kostek, které jsou uváděny na trh jakožto součásti stavebnicové hračky.
- 24 V tomto ohledu předkládající soud požaduje, aby bylo určeno, zda se v případě, že je porušení práv z ochranné známky způsobeno pouze oddělitelnou součástí daného zboží, musí mít za to, že toto zboží jako celek porušuje práva z ochranné známky a že je tedy žalobkyně oprávněna požadovat zákaz tohoto zboží jako celku a přijetí opatření nezbytných k zajištění účinnosti tohoto zákazu.
- 25 Pro případ kladné odpovědi na druhou předběžnou otázku se předkládající soud třetí předběžnou otázkou táže na rozsah volného uvážení, které mu náleží, aby vyhověl návrhovým žádáním vlastníka ochranné známky, a zejména, zda může tato návrhová žádání zamítnout.

- 26 Použitelné vnitrostátní ustanovení, kterým je § 27 odst. 2 zákona o ochranných známkách, totiž stanoví, že „podle okolností daného případu může vlastník ochranné známky uplatnit proti porušiteli tato občanskoprávní návrhová žádání [...]“. Předkládající soud vykládá toto ustanovení v tom smyslu, že mu neukládá povinnost vyhovět bezpodmínečně návrhovým žádáním vlastníka ochranné známky v případě jejího porušení, ale že mu přiznává pravomoc tuto záležitost posoudit.
- 27 Předkládající soud uvádí, že na rozdíl od zákona o ochranných známkách čl. 130 odst. 1 nařízení 2017/1001 stanoví možnost nevydat zákaz, existují-li k tomu „zvláštní důvody“, které však podle výše uvedené judikatury musí být vykládány restriktivně.
- 28 Vzhledem k tomu, že i vnitrostátní soudy jsou povinny vykládat vnitrostátní právní ustanovení v souladu s unijním právem, je z pohledu tohoto práva nezbytné, aby byl vymezen rozsah posuzovací pravomoci, která náleží soudu, zejména s ohledem na to, že zákon o ochranných známkách a nařízení 2017/1001 jednoznačně přiznávají posuzovací pravomoc nevyhovět návrhovým žádáním vlastníka ochranné známky v případě jejího porušení, byť každý z těchto dvou právních předpisů upravuje rozsah této posuzovací pravomoci jiným způsobem.
- 29 Co se týče obsahu této posuzovací pravomoci, spravedlnost a proporcionalita si žádají, aby vnitrostátní soud, který má v úmyslu vyhovět návrhovým žádáním vycházejícím z porušení ochranné známky, vzneseným jejím vlastníkem, postupoval zvláště obezřetně, neboť právní důsledky, které nastanou, musí odpovídat rozsahu porušení.
- 30 Stejně tak i pokud lze – na základě výše zmíněné judikatorní praxe členského státu – vyhovět návrhovému žádání, jímž se vlastník ochranné známky domáhá zadržetí zboží jako celku, a to z pouhého důvodu, že jeden či několik stavebnicových prvků dané hračky zasahují do jednoho nebo několika práv z národní ochranné známky, vlastníku ochranné známky náleží v zásadě stejná pravomoc, jakou mohl uplatnit již před několika desetiletími, kdy se mohl dovolávat nyní již neplatného patentu, jímž byly stavebnicové hračky chráněny z technického hlediska. A vzhledem k tomu, že stavebnicová kostka ztvárněná způsobem, který je chráněn ochrannou známkou, má rovněž určitou funkci, vlastník ochranné známky musí navíc brát v úvahu i možnost, že užívání této funkce by mohlo svědčit zájmu třetí osoby.
- 31 Je nepochybné, že normotvůrce se zavedením právních překážek bránících uznávání ochrany plynoucí z ochranné známky snaží zamezit „prodloužení“ zaniklého výlučného práva [například z patentu nebo práva k (průmyslovému) vzoru] ochranou plynoucí z ochranné známky a tím i neoprávněnému udržování monopolu, který již zanikl. V této věci však nebyly národní ochranné známky zrušeny (a požívají i nadále ochrany), a proto se předkládající soud táže, zda je možné zohlednit tento cíl normotvůrce při používání právního ustanovení a

v rámci tohoto používání konkrétně v okamžiku, kdy se má soud vyjádřit k návrhovému žádání týkajícímu se porušení práv z ochranné známky.

- 32 Možnost, že taková posuzovací pravomoc skutečně existuje, lze případně vyvodit z ustanovení směrnice 2004/48 a konkrétně z jejího čl. 3 odst. 1 a 2.
- 33 Pokud by tedy předkládající soud považoval ve sporu v původním řízení za pravděpodobné, že žalovaná porušuje národní ochrannou známku, vyvstává otázka, zda má s ohledem na zvláštní okolnosti této věci rozhodnout na základě kritérií vyplývajících z čl. 3 odst. 1 a 2 směrnice 2004/48 a mimo jiné ve snaze neklást zbytečné překážky právně dovolenému obchodu v tom smyslu, že v částečném rozsahu vyhoví návrhovému žádání, jímž se žalobkyně domáhá přijetí předběžných opatření, nebo zda má dokonce toto návrhové žádání zamítnout.
- 34 Je nepochybné, že tato posuzovací pravomoc je na druhou stranu vyvážena povinností předkládajícího soudu napomáhat vlastníku ochranné známky v uplatňování jeho práv duševního vlastnictví a zamezit tomu, aby soudní praxe vedla v podstatě k tomu, že budou výlučná práva plynoucí z ochrany poskytované prostřednictvím ochranné známky zbavena svého obsahu.
- 35 S ohledem na výše uvedené úvahy vyvstává otázka, zda unijní právo umožňuje, aby vedla posuzovací pravomoc soudu až k situaci, kdy soud členského státu zamítne návrh na předběžná opatření směřující k tomu, aby bylo zakázáno pokračování dovozu stavebnicové hračky do dané země a aby bylo dané zboží za tímto účelem zadrženo. Předkládající soud žádá Soudní dvůr Evropské unie, aby podal užitečnou odpověď na třetí předběžnou otázku, která umožní upřesnit příslušnou posuzovací pravomoc soudu.