

Lieta C-437/23**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas
Reglamenta 98. panta 1. punktu****Iesniegšanas datums:**

2023. gada 13. jūlijs

Iesniedzējtiesa:*Fővárosi Törvényszék* (Galvaspilsētas Budapeštas tiesa, Ungārija)**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2023. gada 3. jūlijs

Prasītāja:*LEGO Juris A/S***Atbildētāja:***Pozitív Energiaforrás Kft.***Pamatlietas priekšmets**

Lai īstenotu no valsts preču zīmju aizsardzības izrietošās tiesības, prasītāja prasa, lai iesniedzējtiesa tiesvedībā par preču zīmes pārkāpumu atzītu Ungārijā importējamās preces par tādām, ar kurām pārkāpj preču zīmes tiesības, aizliegtu atbildētājai tās importēt, uzdotu izņemt un iznīcināt preces, ar kurām pārkāpj minētās tiesības, un pieprasītu atbildētājai sniegt informāciju un atlīdzināt kaitējumu.

Lūguma priekšmets un juridiskais pamats

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzība – Dalībvalstu tiesību aktu tuvināšana – Direktīva (ES) 2015/2436 – Regula (ES) Nr. 608/2013 – Valsts preču zīmes, kas attēlo grafiskus un/vai trīsdimensiju apzīmējumus – Šķietami nelikumīgu preču ievēšana – Detaļa – Aizdomas par preču zīmes tiesību pārkāpumu – Tiesvedība par preču zīmes pārkāpumu – Muitas pasākums – Preču zīmes izmantošanas jēdziens – Valsts prakses saderība ar ES tiesībām – Sajaukšanas iespēja – Preču zīmju

pamatfunkcijas un citas funkcijas – Izcelsmes norādes funkcija – Atšķirtspēja – Valsts tiesas rīcības brīvības apjoms, lai apmierinātu preču zīmes īpašnieka prasības – Preču zīmes īpašnieka tiesību un likumīgas tirdzniecības ierobežojumu aizlieguma principa piemērošanas līdzsvarošana – Patenta vai citu ekskluzīvu intelektuālā īpašuma tiesību, kuru termiņš ir beidzies, “pagarināšana”, izmantojot preču zīmes aizsardzību

Juridiskais pamats: LESD 267. pants.

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Savienības tiesībām atbilst tas, ka dalībvalsts judikatūrā par preču zīmes, ar kuru tiek aizsargāts viena no konstruēšanas rotaļlietas elementiem kvazifotogrāfiskais attēlojums, pārkāpumu tiek uzskatīta tāda preču zīmes neatļauta izmantošana, kāda ir pamatlietā aplūkotā, ko raksturo tas, ka attiecīgās konstruēšanas moduļu rotaļlietas slēgtajā iepakojumā ir atrodams konstruēšanas klucītis (turpmāk tekstā – “detala”), kura formu var sajaukt ar preču zīmes aizsargātā klucīša attēlojumu, un montāžas instrukcija, kurā šāda detaļa ir attēlota tādā veidā, ka var tikt sajaukta ar preču zīmi, savukārt ne ar preču zīmi aizsargātā klucīša attēls, ne apzīmējums, kas var tikt sajaukts ar to, nav attēlots uz konstruēšanas rotaļlietas slēgtā iepakojuma vāka vai ir attēlots tikai daļēji, un neviens cits iepakojuma elements neattiecas uz preču zīmes īpašnieku?
- 2) Ja iepriekš aprakstītā preču zīmes izmantošana ir uzskatāma par izmantošanu, pret kuru preču zīmes īpašnieks var vērsties saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2015. gada 16. decembra Direktīvas (ES) 2015/2436, ar ko tuvinā dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm, 10. panta 2. punkta b) apakšpunktu, vai šī tiesību norma ir jāinterpretē tādējādi, ka preču zīmes īpašnieks var prasīt, lai preces, proti, konstruēšanas rotaļlietas kopumā, ievēšana valstī tiktu pārtraukta un lai šajā nolūkā tiktu izdots rīkojums par šo preču izņemšanu, pat ja preču zīme tiek izmantota tikai attiecībā uz vienu vai dažām konstruēšanas rotaļlietas detaļām, kas ir atdalāmas no preces un tehniski līdzvērtīgas citām detaļām, kā arī attiecībā uz šo detaļu attēlojumu montāžas instrukcijā?
- 3) Ja Savienības tiesības ir jāinterpretē tādējādi, ka preču zīmes īpašnieks var celt iebildumus attiecībā uz precī kopumā, pat ja preču zīme tiek izmantota tikai attiecībā uz vienu vai dažām konstruēšanas rotaļlietas detaļām, kas ir atdalāmas no preces un tehniski līdzvērtīgas citām detaļām, kā arī attiecībā uz šo detaļu attēlojumu montāžas instrukcijā, vai ar Savienības tiesībām ir saderīga tāda tiesas rīcības brīvība, saskaņā ar kuru dalībvalsts tiesa – ņemot vērā pārkāpuma daļējo raksturu, jo tas attiecas tikai uz vienu vai dažām detaļām, kuras var atrasties slēgtā iepakojumā, – neaizliedz konstruēšanas rotaļlietas turpmāku ievēšanu valstī un saistībā ar to noraida lūgumu piemērot pagaidu pasākumus konstruēšanas rotaļlietu izņemšanai, ņemot

vērā pārkāpuma nelielo smagumu un nelielo īpatsvaru attiecībā pret precēm kopumā, kā arī ar konstruēšanas rotaļlietu neierobežotu tirdzniecību saistītās intereses, par ko lielākoties nav strīda?

Atbilstošās Savienības tiesību normas

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2015/2436 (2015. gada 16. decembris), ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm, 18. apsvēruma un 10. panta 2. punkta b) apakšpunkts un 3. punkta c) apakšpunkts.

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 608/2013 (2013. gada 12. jūnijs) par muitas darbu intelektuālā īpašuma tiesību īstenošanā un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1383/2003, 17. panta 1. punkts.

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 (2017. gada 14. jūnijs) par Eiropas Savienības preču zīmi 130. panta 1. punkts.

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/48/EK (2004. gada 29. aprīlis) par intelektuālā īpašuma tiesību piemērošanu 3. panta 1. un 2. punkts.

Norādītās valsts tiesību normas

A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény (1997. gada XI Likums par preču zīmju un ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu aizsardzību; turpmāk tekstā – “Likums par preču zīmēm”), 12. un 27. pants.

Atbilstošā Eiropas Savienības Tiesas judikatūra

Spriedums, 2010. gada 14. septembris, *Lego Juris/OAMI*, C-48/09 P.

Spriedums, 2004. gada 16. novembris, *Anheuser-Busch*, C-245/02.

Spriedums, 2002. gada 12. novembris, *Arsenal Football Club*, C-206/01.

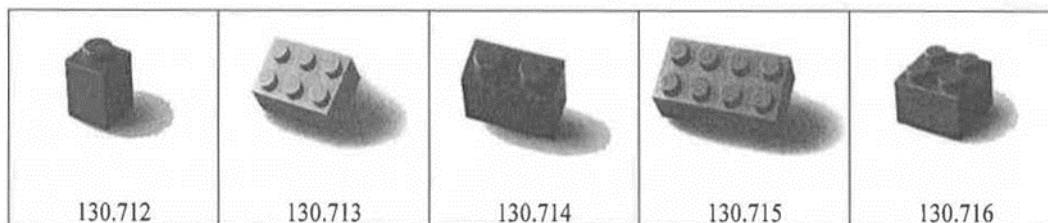
Spriedums, 2007. gada 11. septembris, *Céline*, C-17/06.

Spriedums, 2010. gada 23. marts, *Google France un Google*, no C-236/08 līdz C-238/08.

Faktu un tiesvedības kopsavilkums

- 1 Prasītāja ir īpašniece Ungārijas valsts preču zīmēm ar reģistrācijas numuriem 130.712, 130.713, 130.714, 130.714, 130.715 un 130.716, kuras ir aizsargātas kopš 1990. gada 7. decembra un kuras kvazifotogrāfiskā veidā attēlo konstruēšanas rotaļlietas klucīšus ar mainīgu apaļu izciļņu skaitu – plaši

pazīstamos *LEGO* klucīšus. Preču zīmes aizsardzība ir paredzēta Nicas līguma 28. klasē “Spēles un rotaļlietas”.



- 2 Atbildētāja bija iecerējusi Ungārijā importēt konstruēšanas moduļu rotaļlietas. Lielāko daļu no plastmasas konstruēšanas rotaļlietu iepakojuma veido slēgta kartona kaste, uz kuras ārpusē ir krāsains no *LEGO* klucīšiem līdzīgiem elementiem veidots figūras fotoattēls. Dominējošais vārdiskais elements uz iepakojuma parasti ir krāsains un grafiski rediģēts vārdiskais elements, kas raksturo šo figūru, piemēram, *SkyBreaker Pterodactyl*, *Kaiser Dinosaur* vai *Holy Lion*. Uz katra iepakojuma ir redzams mazāks attēls nekā iepriekš aprakstītais vārdiskais elements, un to veido kvadrātā izvietots vārdiskais elements *Qman*; papildu iepriekš minētajam uz iepakojuma ir norādes par rotaļlietas īpašībām. Slēgtajā kastē ir dažādu formu plastmasas konstruēšanas elementi, no kuriem lielākā daļa ir ar apaļiem izciļņiem. Uz klucīšu apaļajiem izciļņiem var izlasīt vārdisko elementu *ENLI*. Iepakojumā ir montāžas instrukcija, kurā, izmantojot krāsainu aksiometrisku attēlojumu, ir parādīti katrā montāžas posmā izmantotie konstruēšanas elementi un to montāžas veids.
- 3 *Nemzeti Adó- és Vámhivatal Veszprém Megyei Adó- és Vámigazgatósága* [Valsts nodokļu un muitas pārvaldes Nodokļu un muitas direktorāts, Veszprēmas meģe, Ungārija], muitas iestāde, uzskatīja, ka ar iepriekš aprakstītajām precēm varētu tikt pārkāptas prasītājas intelektuālā īpašuma tiesības. Šā iemesla dēļ minētā iestāde pēc tam, kad bija saņēmusi prasītājas paziņojumu, saskaņā ar Regulas Nr. 608/2013 17. panta 1. punktu precēm piemēroja muitas darbības, līdz tiek noskaidrots, vai ar šīm precēm tiek pārkāptas kādas no prasītājas intelektuālā īpašuma tiesībām.
- 4 Prasītāja, lai saglabātu muitas pasākumu un aizstāvētu tiesības, kas izriet no valsts preču zīmes aizsardzības, 2022. gada 22. jūnijā vērsās valsts tiesā ar lūgumu piemērot pagaidu noregulējuma līdzekli –izņemt preces, kas ir valsts preču zīmes neatļautas izmantošanas priekšmets. Iesniedzējtiesa šo prasību noraidīja. *Fővárosi Ítéltábla* [Galvaspilsētas Budapeštas apgabala apelācijas tiesa, Ungārija] pēc prasītājas iesniegtās apelācijas sūdzības grozīja iesniedzējtiesas lēmumu un piesprieda preču izņemšanu. Pēc atbildētājas iesniegtās kasācijas sūdzības *Kúria* [Ungārijas Augstākā tiesa] ar 2023. gada 12. aprīļa lēmumu apstiprināja Galvaspilsētas Budapeštas apgabala apelācijas tiesas galīgo lēmumu.
- 5 Prasītāja 2022. gada 14. oktobrī iesniedza pieteikumu (pieteikums preču zīmes pārkāpuma procedūras uzsākšanai) par iepriekš minētā pagaidu pasākuma pieņemšanu.

Pamatlietas pušu galvenie argumenti

- 6 Prasītāja uzskata, ka attiecīgo preču imports ir nelikumīgs un ka ar šīm precēm un to detaļām (konkrētiem elementiem) tiek pārkāptas tās preču zīmes tiesības, un tādēļ tā sākotnēji iesniedza pieteikumu par pagaidu noregulējumu un pēc tam cēla prasību par preču zīmes pārkāpumu.
- 7 Atbildētāja lūdz prasību noraidīt. Savā aizstāvības rakstā tā cita starpā apgalvo, ka pēc prasītājas domām tikai daži atbildētājas importēto rotaļlietu elementi ir uzskatāmi par pārkāpumu. Tomēr atbildētāja uzskata, ka pārkāpuma nav, jo tā neimportē dažus konstruēšanas klucīšus, bet importē rotaļlietas, kuras var salikt no detaļām, savukārt attiecīgie montāžas elementi saliktajās rotaļlietās nav redzami. Savienības tirgū ir brīvi pieejami neskaitāmas līdzīgas konstruēšanas rotaļlietas. Šādu rotaļlietu importa un tirdzniecības ierobežošana Ungārijā, izmantojot preču zīmes aizsardzību, ir ļaunprātīga un pārkāpj preču brīvas aprites principu.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu pamatojuma izklāsts

- 8 Iesniedzējtiesa norāda, ka Eiropas Savienībā nav pilnīgi nepārprotamas nostājas par to, vai preču zīmes piešķirtā aizsardzība attiecībā uz *LEGO* klucīša formu ir pieļaujama. Ar 2010. gada 14. septembra spriedumu lietā C-48/09 P *Lego Juris* Tiesa atzina par spēkā neesošu Eiropas Savienības preču zīmi, ar kuru tiek aizsargāta sarkana *LEGO* klucīša forma ar savienojošiem elementiem, kas izkārtoti rindās pa 2 un 4. Pirms tam 2007. gadā Ungārijā tika pieņemts galīgais lēmums lietā par spēkā neesamības atzīšanu attiecībā uz pamatlietā aplūkotajām valsts preču zīmēm, saglabājot preču zīmju aizsardzību.
- 9 Ņemot vērā iepriekš minēto, iesniedzējtiesa līdz šim ir apmierinājusi prasības par pārkāpumu, pamatojoties uz preču zīmju sniegto aizsardzību *LEGO* klucīšu atveidojumam. Visās šajās tiesvedībās prasītāja ir vērsusies pret trešajām personām – importētājiem, kas vēlas importēt Ungārijā konstruēšanas rotaļlietas slēgtās kastēs, kurās ir gan konstruēšanas klucīši, kas veido atsevišķas konstruēšanas detaļas un kuru formu var sajaukt ar valsts preču zīmes aizsargāto formu, gan montāžas instrukcijas, uz kurām šīs detaļas ir attēlotas tā, ka tās var sajaukt ar preču zīmes aizsargātajām detaļām. No pirmā acu uzmetiena ir skaidrs, ka šīs konstruēšanas rotaļlietas ir *LEGO* imitācijas, kurām ir savs preču zīmes nosaukums, kas ir skaidri atšķirams no prasītājas nosaukuma un labi zināmā *LEGO* logotipa, kura pamatā ir šis nosaukums. Ar preču zīmi aizsargātā klucīša atveidojums parasti nav redzams uz iepakojuma vai izņēmuma kārtā var tikt identificēts kā atsevišķa uz iepakojuma attēlotā konstruēšanas detaļa. Šis aspekts ir raksturīgs arī būtiskai daļai konstruēšanas rotaļlietu, kas atrodas muitas uzraudzībā pamatlietā.
- 10 Kopš Ungārijas pievienošanās Eiropas Savienībai šādas rotaļlietas sistemātiski tiek uzskatītas par preču zīmju pārkāpumu.

- 11 Iesniedzējtiesa atsaucas uz Augstākās tiesas judikatūru, kas kopš 2002. gada līdz nesenam laikam ir attīstīta lietās, kuru pamatā ir līdzīgi faktiskie apstākļi kā pamatlietā, un no kuras tā secina, ka Ungārijā ir izveidojusies judikatūra, saskaņā ar kuru par preču zīmes pārkāpumu tiek kvalificēta tādu preču neatļauta ieviešana, attiecībā uz kurām preču zīme tiek izmantota, izmantojot gan vienu, gan dažas no vairākiem elementiem sastāvošas konstruēšanas rotaļlietas detaļas, kas tiek pārdotas slēgtā kastē, vai izmantojot aksiometrisku attēlojumu šo detaļu montāžas instrukcijā, neatkarīgi no tā, ka uz attiecīgo preču iepakojuma nav norādīta preču zīme vai jebkāda cita norāde uz prasītāju, kas ir preču zīmes īpašniece.
- 12 Iesniedzējtiesa nav pilnībā pārliecināta par šīs judikatūras atbilstību Savienības tiesībām.
- 13 Pirmais prejudiciālais jautājums attiecas uz Savienības tiesību vienvērtīgu interpretāciju saistībā ar preču zīmes pārkāpuma jēdzienu un “izmantošanu” šā jēdziena ietvaros.
- 14 Minētā tiesa atsaucas uz Tiesas iepriekšējiem nolēmumiem līdzīgās lietās un it īpaši uz izņēmuma tiesību mērķi, preču zīmes funkcijām un tās izmantošanas aizlieguma nosacījumiem. Pamatojoties uz šo judikatūru, iesniedzējtiesa norāda, ka nav šaubu par to, ka muitas procedūrai pakļauto preču ieviešana notiek komercdarbībā, bez preču zīmes īpašnieka piekrišanas un attiecībā uz precēm, saistībā ar kurām ir reģistrētas preču zīmes.
- 15 Iesniedzējtiesa norāda, ka attiecībā uz vienu no Savienības judikatūrā noteiktajiem nosacījumiem (preču zīmes funkcijas ietekmēšana), lai preču zīmes īpašnieks varētu vērsties pret konkrētu preču zīmes izmantošanu, pamatlietā ir jāpiemēro 2023. gadā spēkā esošā Preču zīmju likuma attiecīgās normas, kas izriet no Direktīvas 2015/2436 transponēšanas.
- 16 Iesniedzējtiesa it īpaši atsaucas uz šīs direktīvas preambulas 18. apsvērumu, saskaņā ar kuru “preču zīmes pārkāpumu var noteikt tikai tad, ja ir konstatēts, ka pārkāpuma preču zīme vai apzīmējums ir lietoti komercdarbībā nolūkā atšķirt preces vai pakalpojumus. Apzīmējuma izmantošana citiem nolūkiem, kas nav preču vai pakalpojumu atšķiršana, būtu jāreglamentē ar valstu tiesību aktu noteikumiem.”
- 17 Iesniedzējtiesa pēc tam principā jautā, vai valsts preču zīmes, kas aizsargā konstruēšanas elementa atveidojumu, kā izcelsmes norādes funkcija ir vai var tikt ietekmēta, ja preču zīme vispār nav attēlota uz preču iepakojuma vai ja to var atpazīt vienīgi kā iekļautu uz iepakojuma attēlotās konstruētās figūras, un ka vidusmēra patērētājs šo apzīmējumu, kas var tikt sajaukts ar preču zīmi – vai nu kā konstruēšanas klucīti, vai kā atveidojumu, kas redzams montāžas instrukcijā, – var pamanīt tikai tad, kad viņš ir atvēris slēgto iepakojumu. Citiem vārdiem sakot, vai šādu preču zīmes izmantošanu var uzskatīt par tādu, kas veic vienas preces atšķiršanas funkciju no citas.

- 18 Iesniedzējtiesa uzskata, ka pamatlietā aplūkotās preču zīmes izmantošana nevar tikt uzskatīta par tādu, kuras funkcija ir atšķirt vienu preci no citas. Citiem vārdiem sakot, iesniedzējtiesa uzskata, ka šāda izmantošana nemazina preču zīmes kā izcelsmes norādes būtisko funkciju.
- 19 Ja nav iespējams konstatēt, ka prasītājas apstrīdētās preču zīmes izmantošanas funkcija ir atšķirt noteiktas preces no citām vai ka šāda izmantošana var kaitēt citām preču zīmes funkcijām, preču zīmes īpašnieks saskaņā ar Preču zīmju likuma 12. panta 2. punkta b) apakšpunktu nevar vērsties pret šādu izmantošanu vai pret šo preču importētāju, un tādēļ iesniedzējtiesai būtu jānoraida pieteikums par pagaidu noregulējumu. Tādējādi ar pirmo prejudiciālo jautājumu tiek lūgts noskaidrot, vai tas tā ir un vai tādēļ ir jāpārskata Ungārijas judikatūra.
- 20 Otrais prejudiciālais jautājums ir par to, vai Savienības tiesības ir jāinterpretē tādējādi, ka preču zīmes īpašnieks var vērsties pret preču zīmes izmantošanu, kā tas notiek pamatlietā.
- 21 Šajā gadījumā iesniedzējtiesai ir jāņem vērā tas, ka preču zīmes izmantošana parasti aprobežojas ar vienu vai dažiem konstruēšanas rotaļlietas, ko veido vairākas detaļas, elementiem, lai gan šajā rotaļlietā ir desmitiem vai vairāk citu detaļu, ar kurām nepārkāpj preču zīmes tiesības un kuras ir tāda paša veida un ar tādu pašu funkciju kā detaļas, ar kurām tiek pārkāptas preču zīmes tiesības un kas ir tehniski līdzvērtīgas šīm detaļām. Tādējādi pamatlietā izvērtējamo apstākļu īpatnība izpaužas apstākļi, ka attiecīgā atveidojuma izmantošana neattiecas uz visu preci kopumā, bet tikai uz vienu vai dažām tās detaļām, un ka šo detaļu īpatsvars konstruēšanas rotaļlietā kopumā, tāpat kā pamatlietā, parasti ir ļoti neliels.
- 22 Rodas jautājums, vai šādā gadījumā preču zīmes īpašnieks, pamatojoties uz Direktīvas (ES) 2015/2436 10. panta 2. punkta b) apakšpunktu, var vērsties pret pārkāpumu attiecībā uz visu preci, proti, vai no šīs tiesību normas izriet, ka preču zīmes īpašnieks, tāpat kā pamatlietā, var lūgt piemērot pagaidu noregulējumu, lai aizliegtu atbildētājam turpināt importēt preces kā veselumu, kurā ir detaļas, ar kurām tiek pārkāptas preču zīmes tiesības, un līdz ar to izņemt šīs preces.
- 23 Savā argumentācijā šajā jautājumā iesniedzējtiesa pauž šaubas par iepriekš minētā secinājuma, t.i., vai preču zīmes izmantošana ir saistīta ar precēm, lietderību. Iesniedzējtiesa norāda, ka konstruēšanas klucīši kā preces, kuras var iegādāties arī atsevišķi prasītājas specializētajos veikalos, no tiesiskā viedokļa ir jānošķir no konstruēšanas klucīšiem, kas tiek pārdoti kā konstruēšanas rotaļlietas detaļas.
- 24 Šajā ziņā iesniedzējtiesa jautā, vai gadījumā, ja tikai viena atdalāma preču detaļa rada pārkāpumu, prece kopumā ir jāuzskata par tādu, kas pārkāpj preču zīmes tiesības, un vai prasītājam ir tiesības prasīt aizliegumu attiecībā uz preci kopumā, kā arī veikt pasākumus, kas vajadzīgi, lai šo aizliegumu īstenotu.
- 25 Ja atbilde uz otro jautājumu ir apstiprinoša, iesniedzējtiesa ar trešo jautājumu jautā, cik plaša ir tās rīcības brīvība, lai apmierinātu preču zīmes īpašnieka prasības un it īpaši, vai tā var tās noraidīt.

- 26 Saskaņā ar piemērojamo valsts tiesību normu, proti, Preču zīmju likuma 27. panta 2. punktu, “preču zīmes īpašnieks atkarībā no lietas apstākļiem pret pārkāpēju var celt šādas civiltiesiskas prasības [...]”. Iesniedzējtiesa šo tiesību normu interpretē tādējādi, ka tā neuzliek tai pienākumu bez nosacījumiem apmierināt preču zīmes īpašnieka prasības pārkāpuma gadījumā, bet gan piešķir tai rīcības brīvību šajā ziņā.
- 27 Iesniedzējtiesa norāda, ka atšķirībā no Preču zīmju likuma Regulas 2017/1001 130. panta 1. punkts paredz iespēju nepiešķirt aizliegumu “īpašu iemeslu” dēļ, kas tomēr saskaņā ar minēto judikatūru ir jāinterpretē šauri.
- 28 Tā kā arī valsts tiesām ir jāinterpretē valsts tiesiskais regulējums atbilstoši Savienības tiesībām, no Savienības tiesību viedokļa ir nepieciešams norobežot attiecīgās tiesas rīcības brīvības apjomu, jo īpaši ņemot vērā to, ka Preču zīmju likums un Regula 2017/1001 nepārprotami pieļauj rīcības brīvību pārkāpuma gadījumā neapmierināt preču zīmes īpašnieka prasījumus, lai gan iespēja brīvi izmantot šo rīcības brīvību katrā no abiem tiesību aktu kopumiem ir definēta atšķirīgi.
- 29 Attiecībā uz šīs rīcības brīvības saturu no taisnīguma un samērīguma apsvērumiem izriet, ka valsts tiesai ir jāpievērš īpaša uzmanība preču zīmes īpašnieka no pārkāpuma izrietošo prasību apmierināšanai, jo noteiktajām tiesiskajām sekām ir jāatbilst pārkāpuma apjomam.
- 30 Tāpat, ja preču zīmes īpašnieka prasība par preču izņemšanu kopumā var tikt apmierināta – saskaņā ar iepriekš izklāstīto dalībvalsts judikatūru – tikai tāpēc, ka ar vienu vai dažiem šīs konstruēšanas rotaļlietas elementiem tiek ietekmētas viena vai dažas valsts preču zīmes tiesības, preču zīmes īpašniekam būtībā ir tādas pašas pilnvaras, kādas viņš varēja izmantot pirms vairākiem gadu desmitiem, atsaucoties uz patentu, kas jau zaudējis spēku un kas aizsargā konstruēšanas rotaļlietas no tehniskā viedokļa. Tajā pašā laikā, tā kā ar preču zīmi aizsargātajam atveidojumam ir arī noteikta funkcionalitāte, preču zīmes īpašniekam ir jāņem vērā arī iespēja, ka šīs funkcionalitātes izmantošana ir trešās personas interesēs.
- 31 Nav šaubu, ka, nosakot juridiskus šķēršļus preču zīmes aizsardzības atzīšanai, likumdevējs vēlas izvairīties no spēku zaudējušu ekskluzīvu tiesību (piemēram, patenta vai dizainparauga tiesību) termiņa “pagarināšanas”, izmantojot preču zīmes piešķirto aizsardzību, un līdz ar to no izbeigta monopola nepamatotas saglabāšanas. Tomēr šajā lietā, ņemot vērā to, ka valsts preču zīmes nav atceltas (un joprojām ir aizsargātas), iesniedzējtiesa jautā, vai šis likumdevēja nodoms var tikt īstenots, piemērojot šo normu un tās ietvaros lemjot par prasību par preču zīmes tiesību pārkāpumu.
- 32 Protams, šādas rīcības brīvības iespēja var izrietēt no Direktīvas 2004/48 normām un jo īpaši no tās 3. panta 1. un 2. punkta.
- 33 Līdz ar to, ja iesniedzējtiesa pamatlietā uzskata par iespējamu, ka atbildētāja pārkāpj valsts preču zīmes tiesības, rodas jautājums, vai, ņemot vērā konkrētās

lietas apstākļus, tā, pamatojoties uz Direktīvas 2004/48 3. panta 1. un 2. punktā noteiktajiem kritērijiem un cenšoties tostarp neradīt nevajadzīgus šķēršļus likumīgai tirdzniecībai, nolemj daļēji apmierināt prasītājas pieteikumu par pagaidu noregulējumu vai pat noraidīt šo pieteikumu.

- 34 Nav šaubu, ka šīs rīcības brīvības līdzsvara otrā pusē ir iesniedzējtiesas pienākums palīdzēt preču zīmes īpašniekam īstenot viņa intelektuālā īpašuma tiesības un nepieļaut, ka tiesu prakse faktiski atņem ekskluzīvo tiesību, kas izriet no preču zīmes aizsardzības, būtību.
- 35 Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, rodas jautājums, vai, pamatojoties uz Savienības tiesībām, tiesas rīcības brīvība var tikt paplašināta līdz brīdim, kad dalībvalsts tiesa noraida pieteikumu par pagaidu noregulējuma pasākumu noteikšanu, lai aizliegtu konstruēšanas rotaļlietu turpmāku ieviešanu valstī un šajā nolūkā noteiktu preču izņemšanu. Iesniedzējtiesa lūdz Eiropas Savienības Tiesai sniegt lietderīgu atbildi uz trešo prejudiciālo jautājumu, lai noteiktu pareizu tiesas rīcības brīvību.

DARBBA VERSTI