

**Asia C-267/24**

**Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 98 artiklan 1 kohdan mukainen  
ennakkoratkaisupyynnön tiivistelmä**

**Jättämispäivä:**

16.4.2024

**Ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin:**

Administrativen sad Varna (Bulgaria)

**Ennakkoratkaisupyynnön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:**

4.4.2024

**Kantaja:**

”Kanevi Komers DS” EOOD

**Vastaaja:**

Zamestnik izpalnitelen direktor na Darzhaven fond ”Zemedelie”

---

**Pääasian kohde**

Päätöksestä, jolla kantajan hakema maataloustuki hyväksyttiin pinta-alaperusteisia suoria tukia koskevien säännösten nojalla haettua määrää pienempänä ja jolla kantajalle määrättiin seuraamuksia, koska tarkastuksen jälkeen todettiin, etteivät ilmoitetut pinta-alat vastanneet määritettyjä pinta-aloja, nostettu kanne.

**Ennakkoratkaisupyynnön kohde ja oikeusperusta**

Unionin oikeuden tulkinta, SEUT 267 artikla

**Ennakkoratkaisukysymykset**

1. Voivatko jäsenvaltiot soveltaa suoraan 11.3.2014 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) N:o 640/2014 15 artiklaa, vai edellyttääkö sen soveltaminen kansallisten säännösten antamista?

2. Onko katsottava, että 11.3.2014 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) N:o 640/2014 15 artiklassa säädetään, että siihen, että tuensaaja ilmoittaa toimivaltaiselle viranomaiselle asianmukaisesti tukihakemuksen tai maksupyynnön olevan virheellinen tai muuttuneen virheelliseksi sen jättämisen jälkeen, riittää kirjallinen ilmoitus, jonka toimivaltainen viranomainen on vastaanottanut, ja ettei siinä säädetä ilmoituksen jättämisestä tietyn alustan kautta?

3. Onko 11.3.2014 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) N:o 640/2014 15 artiklaan sisältyviä tuensaajan oikeuden rajoituksia, joiden mukaan tuensaaja voi ilmoittaa toimivaltaiselle viranomaiselle tukihakemuksen tai maksupyynnön olevan virheellinen tai muuttuneen virheelliseksi sen jättämisen jälkeen seuraamuksetta vain, jos ”tuensaajalle [ei] ole annettu tietoa toimivaltaisen viranomaisen aikomuksesta tehdä tarkastus paikalla eikä viranomainen ole jo ilmoittanut viljelijälle tukihakemukseen tai maksupyyntöön liittyvistä säännösten noudattamatta jättämisistä”, tulkittava siten, että niissä edellytetään näyttöä siitä, että hallintoviranomainen on antanut tuensaajalle tietoa suunnitellusta tarkastuksesta tai tukihakemukseen tai maksupyyntöön liittyvistä säännösten noudattamatta jättämisistä? Onko tuensaajan sillä edellytyksellä, ettei sille ole annettu tietoa toimivaltaisen viranomaisen aikomuksesta tehdä tarkastus paikalla eikä viranomainen ole jo ilmoittanut sille tukihakemukseen tai maksupyyntöön liittyvistä säännösten noudattamatta jättämisistä, kyseisen asetuksen säännöksen mukaan sallittua peruuttaa hakemus ennen kuin hallintoviranomainen ilmoittaa sille tästä siinä tapauksessa, että tarkastus on jo tehty ja säännösten noudattaminen jättäminen on todettu?

[4]. Ovatko 11.3.2014 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) N:o 640/2014 johdanto-osan 17 perustelukappale ja 15 artikla esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan ”tukea hakenut ei voi peruuttaa jätettyä hakemusta kokonaisuudessaan tai yhden tai useamman sen perustana olevan tukijärjestelmän tai -toimenpiteen osalta, jos: 1. tuenhakijalle ilmoitettiin siinä todetuista ylityksistä sellaisten viljelylohkojen osalta, joissa ylityksiä havaittiin; 2. tuenhakijalle ilmoitettiin sen valitsemisesta paikalla tehtävää tarkastusta varten; 3. tuenhakijan tilalla tehtiin tarkastus ja tuenhakijalle ilmoitettiin todetuista sääntöjen noudattamatta jättämisistä niiden pinta-alojen ja/tai eläinten osalta, joissa nämä sääntöjen noudattamatta jättämiset todettiin”, ja kansallisen viranomaisen paikalla tehtäviä tarkastuksia koskevalle hallintokäytännölle (jossa tuensaajalle ei ilmoiteta tarkastuksesta tai sen tuloksesta) ja kansallisen viranomaisen hallintokäytännölle, joiden mukaan tuensaajan edellytetään jättävän kirjallisen ilmoituksen hakemuksen peruuttamisesta tietyn järjestelmän osalta ainoastaan hakemuksen käsittelyn yksinkertaistamiseen liittyvistä syistä?

[5]. Voidaanko Euroopan unionin perusoikeuskirjan (EUVL 2016, C 202, s. 389) 49 artiklan 1 kohdan kolmatta virkettä soveltaa pääasiassa viljelijälle 11.3.2014 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) N:o 640/2014 (*kumottu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2021/2116 täydentämisestä yhteisen maatalouspolitiikan yhdenmätyn hallinto- ja valvontajärjestelmän sekä*

*ehdollisuuden hallinnollisten seuraamusten soveltamisen ja laskennan osalta 4.5.2022 annetulla komission delegoidulla asetuksella [EU] 2022/1172 [EUVL 2022, L 183, s. 12] johdanto-osan 16 perustelukappaleen mukaisesti, jossa todetaan seuraavaa: ”Delegoitu asetus (EU) N:o 640/2014 olisi selkeyden ja oikeusvarmuuden vuoksi kumottava. Kyseistä asetusta olisi kuitenkin sovellettava edelleen seuraavien osalta: ennen 1 päivää tammikuuta 2023 jätetyt suorien tukien hakemukset, asetuksen (EU) N:o 1305/2013 nojalla täytäntöönpantuihin tukitoimenpiteisiin liittyvät maksupyynnöt sekä täydentäviin ehtoihin liittyvät valvontajärjestelmä ja hallinnolliset seuraamukset.”), 19 a artiklan nojalla määrättyyn seuraamukseen, kun kyseinen asetus oli voimassa markkinointivuonna 2019 ja siten ajankohtana, jona seuraamus määrättiin 5.12.2022 päivätyllä kirjeellä, jossa ilmoitettiin tuen hyväksymisestä ja taloudellisen tuen maksamisesta pinta-alaperusteisia suoria tukia markkinointivuonna 2019 koskevien säännösten ja toimenpiteiden yhteydessä (asiakirjanumero) – –, jos ajankohtana, jona tuomioistuim tutkii asiaa, 11.3.2014 annettuun komission delegoituun asetukseen (EU) N:o 640/2014, sellaisena kuin se on ollut voimassa 1.1.2023 alkaen (saatavilla osoitteessa <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=CELEX%3A32014R0640>) ei enää sisälly 19 a artiklaa?*

### **Unionin oikeussäännöt ja -käytäntö**

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1306/2013 täydentämisestä yhdenntyn hallinto- ja valvontajärjestelmän sekä suoriin tukiin, maaseudun kehittämistukeen ja täydentäviin ehtoihin sovellettavien maksujen epäämis- ja perumisedellytysten sekä hallinnollisten seuraamusten osalta 11.3.2014 annettu komission delegoitu asetus (EU) N:o 640/2014 (jäljempänä delegoitu asetus N:o 640/2014), johdanto-osan 17 perustelukappale sekä 15, 18, 19 ja 19 a artikla

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2021/2116 täydentämisestä yhteisen maatalouspolitiikan yhdenntyn hallinto- ja valvontajärjestelmän sekä ehdollisuuden hallinnollisten seuraamusten soveltamisen ja laskennan osalta 4.5.2022 annettu komission delegoitu asetus (EU) 2022/1172 (jäljempänä delegoitu asetus 2022/1172), johdanto-osan 16 perustelukappale ja 13 artikla

Euroopan unionin perusoikeuskirja (jäljempänä perusoikeuskirja), 49 artiklan 1 kohta

Tuomio 2.10.2014, Vlaams Gewest (C-525/13, EU:C:2014:2254)

Tuomio 29.4.2021, Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Tulcea (C-294/19 ja C-304/19, EU:C:2021:340)

Tuomio 7.4.2022, SC Avio Lucos SRL (C-116/20, EU:C:2022:273)

## Kansalliset oikeussäännöt

Viljelijöiden tukemisesta annettu laki (Zakon za podpomagane na zemedelskite proizvoditeli), 41 ja 43 §

Edellytyksistä ja menettelystä hakemusten jättämiselle suoria tukia koskevien säännösten ja toimenpiteiden yhteydessä 27.2.2009 annettu asetus nro 5 (Naredba Nr. 5 ot 27.02.2009 za usloviata i reda za podavane na zayavlenia po shemi i merki za direktni plashtania, jäljempänä asetus nro 5), 1, 2, 4, 11, 12 ja 14 §

Kyseisen asetuksen 14 §:n 1 momentin mukaan tukea hakeva voi peruuttaa hakemuksen tai yhden tai useamman sen perusteena olevan toimenpiteen vastaavasta tukijärjestelmästä tai -toimenpiteestä tehtävän maksun suorittamisajankohtaan saakka. Peruuttaminen tapahtuu tekemällä kirjallinen hakemus vastaavalle kansallisen maatalousrahaston alueelliselle yksikölle (Oblastna direktsia na Darhza ven fond "Zemedelie", Bulgaria).

Mainitun asetuksen 14 §:n 6 momentissa säädetään seuraavaa: ”Tukea hakeva ei voi peruuttaa jätettyä hakemusta kokonaisuudessaan tai yhden tai useamman sen perustana olevan tukijärjestelmän tai -toimenpiteen osalta, jos 1. tuenhakijalle ilmoitettiin siinä todetuista ylityksistä sellaisten viljelylohkojen osalta, joissa ylityksiä havaittiin;

2. tuenhakijalle ilmoitettiin sen valitsemisesta paikalla tehtävää tarkastusta varten;

3. tuenhakijan tilalla tehtiin tarkastus ja tuenhakijalle ilmoitettiin todetuista sääntöjen noudattamatta jättämisistä niiden pinta-alojen ja/tai eläinten osalta, joissa nämä sääntöjen noudattamatta jättämiset todettiin.”

## Yhteenveto tosiseikoista ja menettelystä

- 1 Kantaja jätti markkinointivuotta 2019 koskevan tukihakemuksen pinta-alaperusteisia suoria tukia koskevan useamman tukijärjestelmän ja -toimenpiteen yhteydessä. Varat tukeen saadaan Euroopan maatalouden tukirahastosta, Euroopan maaseudun kehittämisen maatalousrahastosta (maaseuturahasto) ja Bulgarian tasavallan talousarviosta.
- 2 Hakemuksen perusteella tilalla tehtiin hallinnollisia tarkastuksia ja yksi paikalla suoritettu tarkastus. Kantajan ennakkoratkaisua pyytävässä tuomioistuimessa nostamaan kanteeseen sisältyvien tietojen mukaan kansallinen maatalousrahasto teki 8.–28.8.2019 tarkastuksen, joka koski hakemuksessa ilmoitettuja pinta-aloja. Yhtiön ilmoittamat pinta-alat arvioitiin tässä tarkastuksessa useiden säännösten perusteella kokonaisuudessaan tukikelpoisiksi. Kansallisen tuomioistuimen tiedustellessa asiaa sille kerrottiin, että 22.–25.10.2019 oli suoritettu tarkastus, jonka osalta ei ole käytettävissä tietoja siitä, että tarkastuksen tulokset olisi ilmoitettu tuensaajalle tai että sille olisi ilmoitettu etukäteen tarkastuksen

tekemisestä. Tuensaajalle ei ilmoitettu päätöksen, jossa tarkastuksen tekemisestä päätettiin, numeroa eikä päivämäärää.

- 3 Kantajana oleva yhtiö peruutti tukihakemuksen siinä mainittujen pinta-alojen osalta 4.11.2019 tekemällään ilmoituksella, joka kirjattiin kansallisen maatalousrahaston alueellisen yksikön Targovishten toimipaikassa asiakirjanumerolla 02-250-2600/3865.
- 4 Tätä taustaa vasten Zamestnik izpalnitelen direktor (kansallisen maatalousrahaston varatoimitusjohtaja, Bulgaria) laati kantajan markkinointivuotta 2019 koskevan tukihakemuksen, jolle oli annettu yksilöllinen tunnistenumero 25/240419/09561, perusteella 5.12.2022 päivätyn tiedoksiantokirjeen, jonka yksilöllinen rekisterinumero oli 662032 ja asiakirjanumero 01-2600/6992, pinta-alaperusteisia suoria tukia koskevien säännösten ja toimenpiteiden yhteydessä tehdystä hyväksynnästä ja maksetusta taloudellisesta tuesta.
- 5 Tiedoksiantokirjeellä kantajana olevalle yhtiölle myönnettiin taloudellista tukea; kantajan hakemia tukimääriä vähennettiin kuitenkin (lähinnä todettujen liian suureksi ilmoitettujen pinta-alojen perusteella) seuraavasti:

13 631,34 Bulgarian levaa (BGN) alatoimenpiteen 13.1. ”Korvaukset vuoristoalueille” osalta; 2 275,96 BGN alatoimenpiteen 13.2. ”Korvaukset muille alueille, joilla on luonnonolosuhteista johtuvia huomattavia rajoitteita” osalta; 46 475,43 BGN yhtenäisen pinta-alatuen järjestelmässä; 58,98 BGN uudelleenjakotukea koskevassa järjestelmässä; 22 779,74 BGN hedelmien tuotantosidonnaisessa tukijärjestelmässä (pääryhmä); 20 082,53 BGN hedelmien tuotantosidonnaisessa tukijärjestelmässä (luumut ja syötäväksi tarkoitetut viinirypäleet); 17 632,87 BGN ilmaston ja ympäristön kannalta suotuisiin maatalouskäytäntöihin myönnettävän tuen järjestelmässä – suora viherryttämistuki; 1 436,87 BGN vihannesten tuotantosidonnaisessa tukijärjestelmässä (tomaatit, kurkut, avomaankurkut ja munakoiso); 12 801,05 BGN vihannesten tuotantosidonnaisessa tukijärjestelmässä (paprika) ja 1 556,39 BGN vihannesten tuotantosidonnaisessa tukijärjestelmässä (perunat, sipulit ja valkosipuli).

Asetuksen N:o 640/2014 19 ja 19 a artiklan nojalla kantajalle määrättiin seuraavat seuraamukset, jotka on pidätettävä tulevista maksuista:

yhtenäisen pinta-alatuen järjestelmästä: 22 712,35 BGN; alatoimenpiteestä 13.1. (Korvaukset vuoristoalueille): 6 920,23 BGN; alatoimenpiteestä 13.2. (Korvaukset muille alueille, joilla on luonnonolosuhteista johtuvia huomattavia rajoitteita): 1 533,15 BGN ja hedelmien tuotantosidonnaisessa tukijärjestelmässä (pääryhmä): 22 779,74 BGN.

- 6 Viljelylohkojen peruuttamisesta vastaaja totesi ennakkoratkaisua pyytävässä tuomioistuimessa, että kantajan väite, jonka mukaan pinta-alat on peruutettu 4.11.2019 päivätyllä tiedoksiantokirjeellä, asiakirjanumero 02-250-2600/3865, ei

pidä paikkaansa. Vastaajan mukaan peruuttaminen on pätevä vain, jos se tapahtuu yhdenntyn hallinto- ja valvontajärjestelmän kautta sellaisella tavalla ja sellaisessa menettelyssä, jotka mahdollistavat hakemuksen käsittelyn seurannan. Yhdenntyessä hallinto- ja valvontajärjestelmässä on toiminto, jossa siinä tapauksessa, että jätetään hakemus pinta-alojen peruuttamiseksi kokonaan tai osittain, tutkitaan hakemuksen tutkittavaksi ottamisen edellytykset peruuttamisen vahvistamisen tai hylkäämisen osalta. Kaikenlaista muuta peruuttamista, joka ei mahdollista sen tutkittavaksi ottamisen edellytysten objektiivista arvioimista, ei sisällytetä hakemusmenettelyn asiakirja-aineistoon eikä käsitellä peruuttamishakemuksena. Tässä yhteydessä kantajana olevan yhtiön toimitusjohtajalle ilmoitettiin 18.12.2019 päivätyllä kirjeellä, asiakirjanumero 02-2600/6724#1, siitä, ettei hän voi tehdä viljelylohkojen peruuttamista tavalla, joka ei vastaa asetuksen nro 5 14 §:n 6 momentin vaatimuksia.

### **Pääasian asianosaisten keskeiset lausumat**

- 7 ”Kanevi Komers DS” EOOD (kantaja) katsoo, ettei asetusta 2021/2115 sovelleta, koska se koskee vuosia 2023–2027. Pääasiaan voidaan sen mukaan soveltaa asetuksen N:o 1306/2013 ja asetuksen N:o 640/2014 säännöksiä. Kantaja väittää ilmoittaneensa hallintoviranomaiselle määrääjässä ilmoitettujen pinta-alojen peruuttamisesta ja tehneensä sen asetuksen N:o 640/2014 15 artiklassa säädettyssä kirjallisessa muodossa. Paikalla tehtävää tarkastusta koskevassa päätöksessä ei mainita mitään viljelylohkoja, joten hallintoviranomaisella ei ole näyttöä siitä, että paikalla tehtävän tarkastuksen suorittamisesta päätettiin juuri peruutettujen viljelylohkojen osalta. Asetuksen N:o 640/2014 15 artiklassa säädetään, että tässä luvussa säädettyjä hallinnollisia seuraamuksia ei sovelleta niihin tukihakemuksen tai maksupyynnön osiin, joiden osalta tuensaaja ilmoittaa toimivaltaiselle viranomaiselle kirjallisesti tukihakemuksen tai maksupyynnön olevan virheellinen tai muuttuneen virheelliseksi sen jättämisen jälkeen, edellyttäen ettei tuensaajalle ole annettu tietoa toimivaltaisen viranomaisen aikomuksesta tehdä tarkastus paikalla eikä viranomaisen ole jo ilmoittanut viljelijälle tukihakemukseen tai maksupyynnön liittyvistä säännösten noudattamatta jättämisistä. Tukihakemusta tai maksupyynnön on mukautettava vastaamaan todellista tilannetta kyseisen artiklan 1 kohdassa tarkoitettujen tuensaajan toimittamien tietojen perusteella. Unionin oikeuteen sisältyvän säännöksen soveltaminen suoraan johtaa siihen, että asetuksen nro 5 14 §:n 6 momentissa kuvatuissa tapauksissa, joissa peruuttaminen ei ole sallittua, on myös kyse kahdesta tapauksesta: 1 kohdassa [kuvatusta] tapauksesta, jossa hakijalle on ilmoitettu ennen peruutuksen tekemistä hakemuksessa todetuista sääntöjen noudattamatta jättämisistä, ja toisesta tapauksesta – jossa yhdistyvät 2 ja 3 kohta –, jossa hakijalle on ilmoitettu ennen peruuttamishakemuksen jättämistä sen valitsemisesta paikalla tehtävää tarkastusta varten, joka on tehty ja jossa on todettu sääntöjen noudattamatta jättämisistä. Käsiteltävässä asiassa ei kuitenkaan ole kyse kummastakaan esteestä peruuttamiselle.

- 8 Kansallisen maatalousrahaston varatoimitusjohtaja katsoo, ettei ennakkoratkaisupyynnö ole tarpeellinen. Kansallisen ja unionin oikeuden välillä ei ole ristiriitaa. Asetuksen N:o 640/2014 19 a artiklan seuraamussäännöstä on sovellettu oikein, koska [hallinto]toimi on annettu ennen 1.1.2023.

### **Yhteenveto ennakkoratkaisupyynnön perusteluista**

Riita-asiassa on kyse kantajana olevan yhtiön viljelylohkojen peruuttamiseen käyttämän menettelyn pätevydestä ja erityisesti siitä, oliko yhtiöllä oikeus peruuttaa viljelylohkot, joita varten se oli hakenut tukea, yhdenmety hallinto- ja valvontajärjestelmän sijasta delegoidun asetuksen N:o 640/2014 15 artiklassa ja asetuksen nro 5 14 §:ssä kuvatulla tavalla, nimittäin tekemällä kirjallinen hakemus kansallisen maatalousrahaston alueelliselle yksikölle, ja edellyttäen, ettei sille ole annettu tietoa toimivaltaisen viranomaisen aikomuksesta tehdä tarkastus paikalla eikä viranomainen ole jo ilmoittanut sille tukihakemukseen tai maksupyynnöön liittyvistä säännösten noudattamatta jättämisistä.

Kiistaa kansallisen lainsäädännön sovellettavuudesta on tutkittava delegoidun asetuksen N:o 640/2014 johdanto-osan 17 perustelukappaleen ja 15 ja 19 a artiklan valossa ja ottaen huomioon se seikka, että viimeksi mainittu kumottiin delegoidulla asetuksella 2022/1172, ja perusoikeuskirjan 49 artiklan 1 kohdan kolmas virke.

Unionin tuomioistuin ei ole esittänyt näistä riidanalaisista kysymyksistä tulkintaa, jota ennakkoratkaisua pyytävä tuomioistuin voisi käyttää.

Ennakkoratkaisukysymysten muotoilun yhteydessä ennakkoratkaisua pyytävä tuomioistuin toteaa, että delegoidun asetuksen N:o 640/2014 15 artiklassa säädetään seuraavaa: ”Tässä luvussa säädettyjä hallinnollisia seuraamuksia ei sovelleta niihin tukihakemuksen tai maksupyynnön osiin, joiden osalta tuensaaja ilmoittaa toimivaltaiselle viranomaiselle kirjallisesti tukihakemuksen tai maksupyynnön olevan virheellinen tai muuttuneen virheelliseksi sen jättämisen jälkeen, edellyttäen ettei tuensaajalle ole annettu tietoa toimivaltaisen viranomaisen aikomuksesta tehdä tarkastus paikalla eikä viranomainen ole jo ilmoittanut viljelijälle tukihakemukseen tai maksupyynnöön liittyvistä säännösten noudattamatta jättämisistä.”

Pääasian osalta kyseisen säännöksen tulkinnan yhteydessä esille tulevat seuraavat kysymykset:

Ensinnäkin, miten kyseiseen säännökseen sisältyvä osa ”tuensaaja ilmoittaa toimivaltaiselle viranomaiselle kirjallisesti tukihakemuksen tai maksupyynnön olevan virheellinen tai muuttuneen virheelliseksi sen jättämisen jälkeen” on ymmärrettävä, ja seuraako sen tulkinnasta, että tämän säännöksen noudattamiseen riittää, että tiedot toimitetaan kirjallisesti ja että toimivaltainen viranomainen on vastaanottanut ne, vai onko tiedot (kuten kansallisen käytännön mukaisesti) annettava tietyssä muodossa ja tietyn alustan kautta, vaikka asetukseen ei sisälly

tällaisia vaatimuksia eikä siinä säädetä nimenomaisesti jäsenvaltion toimivallasta vahvistaa asetuksen soveltamiselle täydentäviä sääntöjä?

Toiseksi, miten sen osaa ”edellyttäen ettei tuensaajalle ole annettu tietoa toimivaltaisen viranomaisen aikomuksesta tehdä tarkastus paikalla eikä viranomaisen ole jo ilmoittanut viljelijälle tukihakemukseen tai maksupyyntöön liittyvistä säännösten noudattamatta jättämisistä” on tulkittava, koska käsiteltävässä asiassa tarvitaan [sen kysymyksen] tulkintaa, mihin ajankohtaan saakka pinta-alojen peruuttamista koskevan tuensaajan hakemuksen jättämisen osalta kielteiset edellytykset ”edellyttäen ettei tuensaajalle ole annettu tietoa toimivaltaisen viranomaisen aikomuksesta tehdä tarkastus paikalla” ja ”[edellyttäen ettei] viranomaisen ole jo ilmoittanut viljelijälle tukihakemukseen tai maksupyyntöön liittyvistä säännösten noudattamatta jättämisistä” eivät saa täytyä, ja koska käsiteltävässä asiassa [herää kysymys siitä], onko mainitun säännöksen sanamuoto huomioon ottaen tehtävä tulkinta, jonka mukaan tuensaajalla, jos sille ei ole annettu tietoa toimivaltaisen viranomaisen aikomuksesta tehdä tarkastus paikalla ja/tai viranomaisen ei ole jo ilmoittanut sille tukihakemukseen liittyvistä säännösten noudattamatta jättämisistä, on siihen saakka, kunnes sille ilmoitetaan tietojen ilmoittamista koskevien kielteisten edellytysten täyttymisestä, oikeus ilmoittaa toimivaltaiselle viranomaiselle kirjallisesti tukihakemuksen tai maksupyynnön olevan virheellinen tai muuttuneen virheelliseksi sen jättämisen jälkeen?

Delegoidun asetuksen N:o 640/2014 19 a artiklassa säädetään seuraamuksista, joita pääasian oikeudenkäynnissä kantajana olevalle yhtiölle määrättiin.

Ennakkoratkaisua pyytävä tuomioistuin toteaa, että 19 a artikla, jonka sanamuoto on esitetty edellä, sisältyy delegoidun asetuksen N:o 640/2014 aiempaan versioon (käyty viimeksi 3.4.2024, saatavilla osoitteessa <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A02014R0640-20210903>).

Delegoidun asetuksen N:o 640/2014 myöhempään versioon (käyty viimeksi 3.4.2024, saatavilla osoitteessa <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32014R0640>) 19 a artiklaa ei sisälly.

Ennakkoratkaisua pyytävä tuomioistuin toteaa, että delegoidun asetuksen 2022/1172 johdanto-osan 16 perustelukappaleen sanamuoto on seuraava: ”Delegoitu asetusta (EU) N:o 640/2014 olisi selkeyden ja oikeusvarmuuden vuoksi kumottava. Kyseistä asetusta olisi kuitenkin sovellettava edelleen seuraavien osalta: ennen 1 päivää tammikuuta 2023 jätetyt suorien tukien hakemukset, asetuksen (EU) N:o 1305/2013 nojalla täytäntöönpanuihin tukitoimenpiteisiin liittyvät maksupyynnöt sekä täydentäviin ehtoihin liittyvät valvontajärjestelmä ja hallinnolliset seuraamukset.” Kyseisen asetuksen 13 artiklassa (”Kumoaminen”) säädetään seuraavaa: ”Kumotaan delegoitu asetusta (EU) N:o 640/2014 1 päivästä tammikuuta 2023. Sitä sovelletaan kuitenkin edelleen seuraaviin: a) ennen 1 päivää tammikuuta 2023 jätetyt suorien tukien hakemukset; b) asetuksen (EU) N:o 1305/2013 nojalla täytäntöönpanuihin



tukitoimenpiteisiin liittyvät maksupyynnot; c) täydentävien ehtojen sääntöihin liittyvät valvontajärjestelmä ja hallinnolliset seuraamukset.”

Käsiteltävässä asiassa herää kysymys delegoidun asetuksen N:o 640/2014, sellaisena kuin se oli viimeksi muutettuna (1.1.2023 alkaen ja riita-asian tutkimisajankohtana voimassa ollut versio) 19 a artiklan voimassaolon päättymisen pätevydestä.

Jos kysymykseen delegoidun asetuksen N:o 640/2014 viimeiseen versioon sisältyneen 19 a artiklan seuraamussäännöksen voimassaolon päättymisestä vastataan myöntävästi, ja kun otetaan huomioon, että hallintotoimi, jolla seuraamus määrättiin tämän (nykyisin puuttuvan) oikeusperustan mukaisesti, annettiin 5.12.2022 ja siten ennen delegoidun asetuksen N:o 640/2014 viimeisen version voimaantuloa mutta riitautettiin sen jälkeen ja että ennakkoratkaisua pyytävä tuomioistuin antaa ratkaisun hallintotoimen lainmukaisuudesta asetuksen 19 a artiklan voimassaolon päättymisen jälkeen, herää kysymys perusoikeuskirjan 19 artiklan 1 kohdan kolmannen virkkeen sovellettavuudesta määrättyyn seuraamukseen.

Pääasian tosiseikat, unionin oikeussäännöt, kansalliset oikeussäännöt ja oikeuskirjallisuus huomioon ottaen ennakkoratkaisua pyytävä tuomioistuin pitää SEUT 267 artiklan mukaisen ennakkoratkaisupyynnön esittämistä unionin tuomioistuimelle tarpeellisena, jotta se voi noudattaa velvoitettaan tulkita kansallisia säännöksiä unionin oikeuden mukaisesti.

TYÖASIAN