

**Byla C-386/23**

**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį**

**Gavimo data:**

2023 m. birželio 26 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Bundesgerichtshof* (Vokietija)

**Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2023 m. birželio 1 d.

**Atsakovė ir kasatorė:**

*Novel Nutriology GmbH*

**Ieškovė ir kita kasacinio proceso šalis:**

*Verband Sozialer Wettbewerb e. V.*

---

**Pagrindinės bylos dalykas**

Ieškinyje dėl uždraudimo skleisti augalinių ar žolinių medžiagų savo sudėtyje turinčio produkto reklamą, kurioje vartojami, ieškovės nuomone, neleistini teiginiai apie sveikumą

**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas**

Sąjungos teisės aiškinimas, SESV 267 straipsnis

**Prejudicinis klausimas**

Ar reklamuojant augalines ar žolines (botanines) medžiagas gali būti vartojami teiginiai apie sveikumą (Reglamento (EB) Nr. 1924/2006 10 straipsnio 1 dalis) arba nuorodos į bendro pobūdžio, nekonkrečią naudą, kurią ta maistinė medžiaga ar maisto produktas apskritai teikia sveikatai ar su sveikata susijusiai gerai savijautai (Reglamento (EB) Nr. 1924/2006 10 straipsnio 3 dalis), jei šie teiginiai nėra leidžiami pagal šį reglamentą ir nėra įtraukti į leidžiamų teiginių sąrašus,

numatytus reglamento 13 ir 14 straipsniuose (reglamento 10 straipsnio 1 dalis), arba nepateikus šių nuorodų kartu su konkrečiu teiginiu apie sveikumą, įtrauktu į sąrašus, numatytus reglamento 13 ir 14 straipsniuose (reglamento 10 straipsnio 3 dalis), kol pateiktų teiginių apie botanines medžiagas įrašymo į Bendrijos sąrašus, numatytus Reglamento (EB) Nr. 1924/2006 13 ir 14 straipsniuose, vertinimas Tarnyboje arba svarstymas Komisijoje dar nėra baigtas?

### **Nurodomos Sąjungos teisės nuostatos**

2006 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1924/2006 dėl teiginių apie maisto produktų maistingumą ir sveikatingumą, iš dalies pakeistas 2012 m. lapkričio 8 d. Komisijos reglamentu (ES) Nr. 1047/2012, visų pirma jo 10 ir 28 straipsniai

2012 m. gegužės 16 d. Komisijos reglamentas (ES) Nr. 432/2012 dėl tam tikrų leidžiamų vartoti teiginių apie maisto produktų sveikumą, išskyrus teiginius apie susirgimo rizikos mažinimą, vaikų vystymąsi ir sveikatą, sąrašo sudarymo, visų pirma jo 10 ir 11 konstatuojamosios dalys

2013 m. birželio 11 d. Komisijos reglamentas (ES) Nr. 536/2013, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 432/2012, visų pirma jo 4 ir 5 konstatuojamosios dalys

### **Nurodomos nacionalinės teisės nuostatos**

*Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb* (Kovos su nesąžininga konkurencija įstatymas), visų pirma jo 3, 3a, 8 ir 12 straipsniai

### **Trumpas faktinių aplinkybių ir proceso aprašymas**

- 1 Ieškovė *Verband Sozialer Wettbewerb e. V.* yra registruota asociacija, kurios užduotys apima jos narių komercinių interesų apsaugą.
- 2 Atsakovė prekiauja maisto papildu „o'gaenics Adapto-Genie ANTI-STRESS-KOMPLEX“. Ji reklamavo šį produktą savo interneto svetainėje, nurodydama tokius teiginius apie sudedamąsias dalis „šafrano ekstraktas“ ir „melionų sulčių ekstraktas“:

„1. Nuotaiką pakeliantis šafrano ekstraktas.

2. *Adapto-Genie* sudėtyje esantis šafrano ekstraktas *Safr'Inside* buvo išbandytas 30 dienų trukmės atvirajame tyrime, kuriame dalyvavo 50 asmenų. Vartojant 30 mg *Safr'Inside* dozę per dieną, 77 % tiriamųjų jau po dviejų savaitių vartojimo pagerėjo emocinė pusiausvyra, jie jautėsi optimistiškesni ir laimesnesni. Be to, 66 % jautėsi labiau atsipalaidavę ir energingesni. Po 30 dienų pagerėjo 11 % tiriamųjų miego kokybė.

3. Tyrimais įrodyta, kad melionų sulčių ekstraktas, kuriame yra superoksido dismutazės užtaisas, po keturių savaičių sumažina streso ir išsekimo jausmą. Be to, 63 % sumažėjo dirglumas ir nuovargis, todėl žymiai pagerėjo gyvenimo kokybė.“

3. Ieškovė mano, kad šie teiginiai yra pagal Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnį draudžiami teiginiai apie sveikumą. Taigi 2019 m. spalio 23 d. raštu ji paragino atsakovę pateikti pasižadėjimą nutraukti neteisėtus veiksmus. Atsakovė šio raginimo nepaisė.
4. Tuomet ieškovė pareiškė apygardos teisme ieškinį, prašydama, be kita ko, uždrausti atsakovei pirma nurodytais teiginiais reklamuoti produktą „O'gaenics Adapto-Genie ANTI-STRESS-KOMPLEX“ vykdant komercinę veiklą.
5. Apygardos teismas ieškinį patenkino. Dėl tokio sprendimo pateiktas atsakovės apeliacinis skundas buvo atmestas. Tuomet atsakovė pateikė kasacinį skundą prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui.

### **Glaustas prašymo priimti prejudicinį sprendimą pagrindimas**

6. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo nuomone, šioje byloje lemiamą reikšmę turi klausimas, ar taikytinos Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 1 ir 3 dalys, jei augalinės ar žolinės (botaninės) medžiagos yra reklamuojamos teiginiais apie sveikumą (Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 1 dalis) arba nuorodomis į bendro pobūdžio, nekonkrečią naudą, kurią ta maistinė medžiaga ar maisto produktas apskritai teikia sveikatai ar su sveikata susijusiai gerai savijautai (Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 3 dalis) nelaukiant, kol Tarnyba baigs pateiktų teiginių apie botanines medžiagas vertinimą, o Komisija apsvarstys jų įtraukimą į Bendrijos sąrašus pagal Reglamento Nr. 1924/2006 13 ir 14 straipsnius (šiuo klausimu žr. 11 ir paskesnius punktus). Jei Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 1 ir 3 dalys netaikytinos, šių nuostatų pažeidimą galima iš karto paneigti, o pareikšti reikalavimai bus nepagrįsti; jei Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 1 ir 3 dalys vis dėlto taikytinos, pareikšti reikalavimai bus pagrįsti, nes šios nuostatos yra pažeidžiamos kritikuojamais teiginiais (šiuo klausimu žr. 22 ir paskesnius punktus).

#### **A. Pirminės pastabos**

7. Pagal Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 1 dalį teiginiai apie sveikumą yra draudžiami, išskyrus atvejus, kai jie atitinka II skyriaus bendruosius ir IV skyriaus konkrečius reikalavimus bei yra leidžiami pagal šį reglamentą ir yra įtraukti į leidžiamų teiginių sąrašus, numatytus Reglamento Nr. 1924/2006 13 ir 14 straipsniuose. Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad nuorodą į bendro pobūdžio, nekonkrečią naudą, kurią ta maistinė medžiaga ar maisto produktas apskritai teikia sveikatai ar su sveikata susijusiai gerai savijautai, galima daryti tik tuo atveju, jei kartu pateikiamas konkretus teiginys apie

sveikumą, įtrauktas į sąrašus, numatytus Reglamento Nr. 1924/2006 13 ir 14 straipsniuose.

- 8 Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 3 dalis (kaip ir Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 1 dalis) taikoma, jei pateikiamas teiginys apie sveikumą; nuorodos į bendro pobūdžio, nekonkrečią naudą, kurią ta maistinė medžiaga ar maisto produktas apskritai teikia sveikatai ar su sveikata susijusiai gerai savijautai, yra ypatinga teiginių apie sveikumą forma.
- 9 Kritikuojami teiginiai „nuotaiką pakeliantis“, „pagerėjo emocinė pusiausvyra“, „jautėsi optimistiškesni ir laimingesni“, „jautėsi labiau atsipalaidavę ir energingesni“, „pagerėjo <...> miego kokybė“, „sumažina streso ir išsekimo jausmą“, „63 % sumažėjo dirglumas ir nuovargis“ ir „žymiai pagerėjo gyvenimo kokybė“ yra teiginiai apie sveikumą, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 1924/2006 [2] straipsnio 2 dalies 1 ir 5 punktus ir 10 straipsnio 1 ir 3 dalis.
- 10 Siekiant nubrėžti ribą tarp Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 1 dalies ir Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 3 dalies, svarbu atsakyti į klausimą, ar teiginiu nustatoma tiesioginė sąsaja tarp maisto produkto kategorijos, maisto produkto ar vienos iš jo sudedamųjų dalių ir žmogaus organizmo funkcijos, kurios mokslinį įrodymą galima patikrinti taikant leidimo suteikimo procedūrą (tokiu atveju tai yra konkretus teiginys apie sveikumą, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 1 dalį), ar toks patikrinimas neįmanomas (tokiu atveju tai yra nekonkretus teiginys apie sveikumą, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 3 dalį).

#### ***B. Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 1 ir 3 dalių taikymas***

- 11 Nagrinėjami šafrano ir melionų sulčių ekstraktai yra vadinamosios botaninės medžiagos. Ši sąvoka bendrai reiškia augalines ar žolines medžiagas (žr. Reglamento Nr. 432/2012 10 konstatuojamąją dalį, Reglamento Nr. 536/2013 4 konstatuojamąją dalį). Europos Sąjungos Komisija dar nėra priėmusi sprendimo dėl teiginių apie sveikumą, kurie yra susiję su botaninėmis medžiagomis, įtraukimo į leistinų teiginių Bendrijos sąrašą, kaip apibrėžta Reglamento Nr. 1924/2006 13 straipsnio 3 dalyje, ir mano, kad reikia tolesnių svarstymų ir konsultacijų (žr. Reglamento Nr. 432/2012 10 konstatuojamąją dalį, Reglamento Nr. 536/2013 4 ir 5 konstatuojamąsias dalis). Tol, kol Tarnyba neįvertino, o Komisija neapsvarstė teiginių, kurie buvo pateikti dėl botaninių medžiagų, įtraukimo į Bendrijos sąrašus pagal Reglamento Nr. 1924/2006 13 ir 14 straipsnius, neaišku, ar Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 1 ir 3 dalys taikytinos teiginiams apie augalinių ar žolinių medžiagų sveikumą.
- 12 Vis dėlto aplinkybė, kad sąrašai pagal Reglamento Nr. 1924/2006 13 ir 14 straipsnius dar nėra iki galo parengti, iš esmės netrukdo taikyti šio reglamento 10 straipsnio 3 dalies. Kitokia nuomonė būtų beveik nesuderinama su Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 3 dalies formuluote, taip pat su šios nuostatos prasme ir tikslu. Be to, tam prieštarauja galimybė papildyti sąrašą, ji matyti iš Reglamento

Nr. 1924/2006 13 straipsnio 5 dalies (žr. generalinio advokato J. Bobek išvados byloje *Nelsons*, C-177/15, EU:C:2016:474, 75 ir paskesnius punktus). Tas pats pasakytina apie Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 1 dalies taikymą.

- 13 Vis dėlto neaišku, ar Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 1 ir 3 dalys taikomos teiginiams, kurių vertinimas Tarnyboje arba svarstymas Komisijoje yra sustabdytas ir nebuvo užbaigtas, pavyzdžiui, teiginiams, kurie yra susiję su augalinių ar žolinių medžiagų, vadinamųjų botaninių medžiagų, poveikiu, ir tam tikriems kitiems teiginiams apie sveikumą, dėl kurių įtraukimo į leidžiamų teiginių sąrašą Komisija dar nepriėmė galutinio sprendimo. Į šį klausimą negalima aiškiai atsakyti.

#### *Ginčo aplinkybės*

– *Pirmoji nuomonė. Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 3 dalis netaikytina*

- 14 Vienų nuomone, Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 3 dalis netaikytina tol, kol konkrečių su botaninėmis medžiagomis susijusių teiginių neįvertino Tarnyba ir neapsvarstė Komisija. Šiai nuomonei pagrįsti teigiama, kad visiškai bendrų, nekonkrečių teiginių apie sveikumą draudimas, reglamento leidėjo nuomone, būtų pernelyg platus. Taigi jis nustatė tik ribotą draudimą. Atitinkamai bendros nuorodos į sveikumą draudžiamos tik tuo atveju, jei yra pateikiamos nepapildžius jų konkrečiais sąrašais pagal Reglamento Nr. 1924/2006 13 ar 14 straipsnį esančiais teiginiais. Vis dėlto toks ribotas draudimas reiškia, kad šie sąrašai turi būti sudaryti. Antraip šiame reglamente, priešingai reglamento leidėjo valiai, kuri aiškiai matyti ir iš Reglamento Nr. 1924/2006 28 straipsnyje įtvirtintos pereinamojo laikotarpio nuostatos, iš pradžių būtų nustatyta griežtesnė, nei bus taikoma vėliau, nuostata. Atsižvelgiant į tai, kad Tarnyba ir Komisija yra sustabdžiusios teiginių apie botanines medžiagas vertinimą, šiuo metu reklamuotojas neturi galimybės sulaukti sprendimo dėl konkrečių teiginių apie sveikumą; taigi, nekonkretus teiginys, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 3 dalį, negali būti papildytas tokiais teiginiais. Sąmoningas teisės aktų leidėjo sprendimas visiškai neuždrausti nekonkrečių teiginių apie sveikumą, o tik susieti juos su konkrečių į sąrašą įtrauktų teiginių pateikimu įgytą priešingą reikšmę vien dėl sąmoningo Komisijos neveiklumo sudarant visos medžiagų klasės sąrašus. Tokiu atveju vien dėl nesudarytų sąrašų ir neišnagrinėtų paraiškų dėl augalinių ar žolinių medžiagų įtraukimo į sąrašus susiklostytų tokia teisinė situacija, kurios reglamento leidėjas anaipol neketino sukurti. Taigi vien Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 3 dalies formuluotė negali turėti lemiamos reikšmės. Veikiau darytina prielaida, kad bendrųjų nuorodų į botaninių medžiagų sveikumą vartojimas reglamente liks nereglamentuotas tol, kol tęsis Komisijos neveiklumas. Šie principai taikytini ir tuo atveju, jei reklamuotojas nėra pateikęs paraiškos dėl konkrečių teiginių įtraukimo į sąrašus. Tokia paraiška artimiausioje ateityje negalėtų būti patenkinta, nes kompetentingos

institucijos yra sustabdžiusios teiginių apie botaninių medžiagų sveikumą nagrinėjimą.

- 15 Be to, Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 1 ir 3 dalyse nustatytos priimtumo sąlygos galėtų būti netaikomos ir remiantis argumentu, kad ilgametis Komisijos neveiklumas galėtų būti laikomas neproporcingu atitinkamų bendrovių laisvės užsiimti verslu, kaip ji suprantama pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 16 straipsnį, apribojimu, taip pat nepagrįstai nevienodu požiūriu atsižvelgiant į konkuruojančių įmonių, kurių paraiškos dėl teiginių apie sveikumą įtraukimo į Bendrijos sąrašą yra susijusios su medžiagomis, kurias vertina Taryba ir svarsto Komisija, reklamos galimybes. Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 1 ir 3 dalyse nustatytų priimtumo sąlygų laikymasis dėl kelerius metus besitęsiančio Komisijos neveiklumo galėtų būti vertinamas kaip neproporcingas teisiškai saugomų atitinkamų bendrovių interesų pažeidimas (žr. 2017 m. lapkričio 23 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Bionorica ir Diapharm / Komisija* (C-596/15 P ir C-597/15 P, EU:C:2017:886, 91 ir 92 punktus).
- 16 Laikantis tokio požiūrio, Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 1 ir 3 dalyse šioje byloje netaikytinos, o tai, kad nagrinėjami teiginiai pagal šį reglamentą draudžiami ir nėra įtraukti į leidžiamų teiginių sąrašą pagal Reglamento Nr. 1924/2006 13 ir 14 straipsnius (Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 1 dalis) arba tai, kad kartu su jais nepateikiamas į Reglamento Nr. 1924/2006 13 ir 14 straipsniuose numatytus sąrašus įtrauktas konkretus teiginys apie sveikumą (Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 3 dalis), neužkerta kelio juos vartoti.
- *Antroji nuomonė. Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 3 dalis taikytina*
- 17 Vis dėlto daugiausia teigiama, kad Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 3 dalis turi būti taikoma ir botaninėms medžiagoms, tiesa, su sąlyga, kad šio straipsnio reikalavimai tenkinami ir tuo atveju, jei kartu su bendro pobūdžio, nekonkrečia nuoroda, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, pateikiamas konkretus teiginys apie sveikumą, kurio svarstymas, kaip nurodė Komisija, dar nebaigtas, ir kuris gali būti toliau vartojamas laikantis Reglamento Nr. 1924/2006 28 straipsnio 5 ir 6 dalyse nustatytų sąlygų.
- 18 Šį pažiūrį patvirtina argumentas, kad Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 1 ir 3 dalių formuluotė apima nekonkrečius teiginius apie sveikumą nedarant skirtumo pagal tai, ar teiginiai susiję su botaninėmis medžiagomis.
- 19 Be to, tai galėtų būti nesuderinama su Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 1 ir 3 dalių tikslu, jei šių nuostatų apribojimai būtų visiškai netaikomi reklamai, kurioje vartojami nekonkretūs teiginiai apie sveikumą, susiję su botaninėmis medžiagomis, apie kurias (papildomai) turi būti pateikiami konkretūs teiginiai, tačiau jų mokslinis vertinimas dar nėra baigtas. Pagal reglamento 23 konstatuojamąją dalį Bendrijoje vartoti teiginius apie sveikumą turi būti leidžiama tik atlikus aukščiausio įmanomo lygio mokslinį vertinimą, kurį tam, kad

būtų užtikrinta vienoda praktika, turi atlikti Europos maisto saugos tarnyba. Šiuo klausimu reikėtų atsižvelgti į kylančią grėsmę, kad vartotojai visų pirma gali neatsikirti maisto papildų nuo augalinių vaistinių preparatų, todėl maisto papildų vartojimas, priešingai reglamento leidėjo ketinimams, gali ir toliau kelti pavojų pacientų sveikatai, jei teiginiai apie jų sveikumą nebuvo įvertinti.

- 20 Be to, Komisija Reglamento Nr. 536/2013 9 konstatuojamojoje dalyje ir Reglamento Nr. 432/2012 11 konstatuojamojoje dalyje nurodė, kad teiginiai, kurių vertinimo dar nebaigė Tarnyba arba kurių nebaigė svarstyti Komisija, bus paskelbti Komisijos interneto svetainėje ir galės būti toliau vartojami pagal Reglamento Nr. 1924/2006 28 straipsnio 5 ir 6 dalis. Tai galėtų reikšti, kad į teisėtus reklamuojančios bendrovės interesus vartoti teiginius apie botaninių medžiagų sveikumą deramai atsižvelgta.
- 21 Laikantis šio požiūrio, Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 1 ir 3 dalys byloje taikytinos ir šiomis nuostatomis draudžiama vartoti nagrinėjamus teiginius.

**C. Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 1 ir 3 dalių (jei taikytinos) pažeidimas**

*I. Jei taikytina Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 1 dalis*

- 22 Tuo atveju, jei ginčijami teiginiai turi būti laikomi nuorodomis į bendro pobūdžio, nekonkrečią naudą, kurią ta maistinė medžiaga ar maisto produktas apskritai teikia sveikatai ar su sveikata susijusiai gerai savijautai, jais pažeidžiama Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 3 dalis, nes kartu su šiais teiginiais nepateikiami konkretūs teiginiai apie sveikumą, t. y. nei teiginys, įtrauktas į sąrašus, numatytus Reglamento Nr. 1924/2006 13 ir 14 straipsniuose, nei teiginys, kurio svarstymas Komisijoje nebuvo užbaigtas ir kurį galima toliau vartoti pagal Reglamento Nr. 1924/2006 28 straipsnio 5 arba 6 dalį.

*II. Jei taikytina Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 3 dalis*

- 23 Tuo atveju, jei ginčijami teiginiai laikytini teiginiais apie sveikumą, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 1924/2006 10 straipsnio 1 dalį, ši nuostata jais pažeidžiama jau vien dėl to, kad nėra suteiktas leidimas juos vartoti pagal šį reglamentą ir jie nėra įtraukti į leidžiamų teiginių sąrašą pagal Reglamento Nr. 1924/2006 13 ir 14 straipsnius, be to, tai nėra teiginiai, kurių svarstymas Komisijoje nebuvo užbaigtas ir kuriuos būtų galima toliau vartoti pagal Reglamento Nr. 1924/2006 28 straipsnio 5 arba 6 dalį.
- 24 Reglamento Nr. 1924/2006 13 straipsnio 1 dalies a punkte nurodyti teiginiai apie sveikumą pagal Reglamento Nr. 1924/2006 28 straipsnio 5 dalį maisto verslo operatorių atsakomybe gali būti vartojami nuo šiame reglamente nurodytos įsigaliojimo datos iki Reglamento Nr. 1924/2006 13 straipsnio 3 dalyje nurodyto sąrašo patvirtinimo, jei jie atitinka šį reglamentą ir jiems taikomas nacionalines nuostatas.

- 25 Pagal Reglamento Nr. 1924/2006 28 straipsnio 6 dalies b punktą teiginiai apie sveikumą, nurodyti Reglamento Nr. 1924/2006 13 straipsnio 1 dalies a punkte ir Reglamento Nr. 1924/2006 14 straipsnyje (pavyzdžiui, teiginiai apie psichologines ir elgsenos funkcijas pagal Reglamento Nr. 1924/2006 13 straipsnio 1 dalies b punktą), kurie buvo vartojami laikantis nacionalinių nuostatų iki šiame reglamente nurodytos įsigaliojimo datos, kurie nebuvo įvertinti valstybėje narėje ir kuriems nebuvo suteiktas leidimas, gali būti toliau vartojami šešis mėnesius nuo sprendimo priėmimo pagal Reglamento Nr. 1924/2006 17 straipsnio 3 dalį, jei paraiška pagal šį reglamentą buvo pateikta iki 2008 m. sausio 19 d.
- 26 Šiuo atveju reklamuojamos ne organizmo funkcijos, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 1924/2006 13 straipsnio 1 dalies a punktą, o veikiau psichologinės funkcijos pagal Reglamento Nr. 1924/2006 13 straipsnio 1 dalies b punktą. Taigi taikytina Reglamento Nr. 1924/2006 28 straipsnio 6 dalies pereinamojo laikotarpio nuostata. Visas šiuo atveju reklamuojamas funkcijas vienija tai, kad jos susijusios su pojūčiais. Pojūčiai priskiriami ne organizmo, o veikiau psichologinėms funkcijoms.
- 27 Paraiška pagal reglamentą, kaip ji suprantama pagal Reglamento Nr. 1924/2006 28 straipsnio 6 dalies b punktą, gali reikšti tik paraišką pagal Reglamento Nr. 1924/2006 13 straipsnio 5 dalį, stojamą su 18 straipsnio 1 dalimi. Pagal šią nuostatą bet kuris maisto verslo operatorius, kuris ketina pavartoti teiginį apie sveikumą, kuris nėra įtrauktas į Reglamento Nr. 1924/2006 13 straipsnio 3 dalyje numatytą Bendrijos leidžiamų vartoti teiginių sąrašą, gali pateikti paraišką dėl šio teiginio įtraukimo į sąrašą. Pagal Reglamento Nr. 1924/2006 18 straipsnio 4 dalį Komisija priima sprendimą dėl šios paraiškos gavusi Tarnybos nuomonę. Reglamento Nr. 1924/2006 28 straipsnio 6 dalies b punkte pateikta nuoroda į Reglamento Nr. 1924/2006 17 straipsnio 3 dalį, regis, yra reglamento leidejo padaryta korektūros klaida.
- 28 Nagrinėjamu atveju atsakovė nėra pateikusi paraiškos iki 2008 m. sausio 19 d. Atsakovė nepateikė paraiškos dėl melionų sulčių ekstrakto, o paraiška dėl šafrano pateikta 2009 m. sausio 13 d.
- 29 Neturi reikšmės, ar Reglamento Nr. 1924/2006 28 straipsnio 6 dalies b punktas turi būti aiškinamas taip, kad maisto verslo operatorius gali nepateikti paraiškos, jei teiginys įtrauktas į valstybės narės pagal Reglamento Nr. 1924/2006 13 straipsnio 2 dalį pateiktą sąrašą. Ankstesnės instancijos teismas konstatavo, kad tokių teiginių, kuriuos dar reikėtų įvertinti, nėra.