

Lieta C-525/23 [Accra]ⁱ

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas
Reglamenta 98. panta 1. punktu**

Iesniegšanas datums:

2023. gada 14. augusts

Iesniedzējtiesa:

Fővárosi Törvényszék

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2023. gada 26. jūnijs

Prasītāja:

OS

Atbildētāja:

Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság (Ārvalstnieku
uzraudzības iestādes Valsts galvenā pārvalde, Ungārija)

Pamatlietas priekšmets

Administratīvais pieteikums, ar ko apstrīdēts ārvalstnieku jomā pieņemts lēmums

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Trešās valsts valstspiederīgā uzturēšanās – Apliecinājums par pietiekamiem iztikas līdzekļiem – Papildu prasības pierādījumu jomā ārpus Savienības tiesībās paredzētajiem nosacījumiem, kas nav paredzētas tiesību normās, bet ir atvasinātas attiecīgās dalībvalsts augstākās tiesas judikatūrā – Trešās valsts valstspiederīgā tiesības, kas izriet no tiesībām uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā, tikt iepriekš skaidri brīdinātam par šādām papildu prasībām

ⁱ Šīs lietas nosaukums ir izdomāts. Tas neatbilst neviena lietas dalībnieka reālajam personvārdam vai nosaukumam.

LESD 267. pants

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai [Direktīvas (ES) 2016/801] 7. panta 1. punkta e) apakšpunktā dalībvalstīm piešķirtajai rīcības brīvībai, ņemot vērā šīs direktīvas 2. un 41. apsvērumā, kā arī 1. panta a) punktā un 4. panta 1. punktā izvirzītos mērķus, ir atbilstoša dalībvalsts prakse, saskaņā ar kuru, lai varētu atzīt, ka uzturēšanās pieteikuma iesniedzējam, kas ir trešās valsts valstspiederīgais un vēlas veikt brīvprātīgo darbu, ir iztikas līdzekļi, – pēc tam, kad viņš ir iesniedzis pierādījumus, ka viņa radnieks, kurš nav uzskatāms par ģimenes locekli, no saviem likumīgi gūtajiem ienākumiem un regulāri pārskaitot iztikas līdzekļiem nepieciešamo summu, var nodrošināt un nodrošina pietiekamus ienākumus uzturēšanās pieteikuma iesniedzēja iztikai un viņa atpakaļceļa izdevumiem – ir paredzēta papildu prasība, ka uzturēšanās pieteikuma iesniedzējam ir precīzi jānorāda, vai saņemtā summa ir ienākumi vai kapitāls, un papildus jāiesniedz dokumentāri pierādījumi, kas apliecina šo ienākumu vai kapitāla juridisko pamatu, kā arī to, ka viņš ar šo naudas summu vai kapitālu var galīgi un neierobežoti rīkoties kā ar savu mantu?
- 2) Vai, ņemot vērā Savienības tiesību pārākuma principu, vienlīdzīgu attieksmi saskaņā ar LESD 79. pantu, [Eiropas Savienības Pamattiesību] hartas 45. pantā garantēto uzturēšanās brīvību un Hartas 47. pantā garantētās tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību un taisnīgu tiesu, kā arī [Direktīvas (ES) 2016/801] 54. un 61. apsvērumu, un it īpaši tiesiskās drošības principu, atbildi uz pirmo prejudiciālo jautājumu ietekmē apstākļi, ka pirmajā prejudiciālajā jautājumā minētās prasības kopumā nav ietvertas valsts tiesiskajā regulējumā uzturēšanās atļauju jomā, un tādējādi šīs prasības ir noteicis nevis likumdevējs, bet gan dalībvalsts augstākā tiesa, veicot tiesību normu piemērošanu, kam jānodrošina precedents?
- 3) Ja, piemērojot valsts tiesības, lai pārlicinātos, ka uzturēšanās pieteikuma iesniedzējam ir pietiekami iztikas līdzekļi, ir jāiesniedz arī apliecinājums un dokumentāri pierādījumi saistībā ar iepriekš minētajām prasībām, vai šajā lietā [Direktīvas (ES) 2016/801] 7. panta 1. punkta e) apakšpunkts, ņemot vērā LESD 79. pantā paredzēto vienlīdzīgas attieksmes prasību, Hartas 47. pantā paredzētās tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā un taisnīgu tiesu, [Direktīvas (ES) 2016/801] 2. apsvērumā minēto tiesiskās drošības prasību, kā arī tās 41. un 42. apsvērumu saistībā ar procesuālajām garantijām, ir jāinterpretē tādējādi, ka šim tiesiskajam regulējumam ir atbilstoša vienīgi tāda dalībvalsts prakse, saskaņā ar kuru uzturēšanās pieteikuma iesniedzējam - brīdinot viņu par attiecīgām juridiskajām sekām - tiek prasīts saskanīgi un konsekventi norādīt un pierādīt to papildu prasību izpildi, kuras tiek uzskatītas par nepieciešamām, un saskaņā ar kuru judikatūrā prasīto pierādījumu neiesniegšanas gadījumā uzturēšanās atļaujas

pieteikums tiek noraidīts tikai tad, ja pienācīgi ir ievērotas ieinteresētās personas tiesības un nodrošinātas procesuālās garantijas?

Atbilstošās Savienības tiesību normas

- LESD 79. pants
- Padomes Direktīva 2004/114/EK (2004. gada 13. decembris) par nosacījumiem attiecībā uz trešo valstu pilsoņu uzņemšanu studiju, skolēnu apmaiņas, prakses vai stažēšanās, nesāņemot atalgojumu, vai brīvprātīga darba nolūkā (OV 2004, L 375, 12. lpp.) (vairs nav spēkā): 6. un 7. pants.
- Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2016/801 (2016. gada 11. maijs) par nosacījumiem attiecībā uz trešo valstu valstspiederīgo ieceļošanu un uzturēšanos pētniecības, studiju, stažēšanās, brīvprātīga darba, skolēnu apmaiņas programmu vai izglītības projektu un viesaukles darba nolūkā: 2., 20., 21., 41., 42., 54. un 61. apsvērums un 1. panta a) punkts, 2. panta 1. punkts un 7. panta 1. punkts.
- Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 45. un 47. pants.

Atbilstošās valsts tiesību normas

- *A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény* (2007. gada Likums Nr. II par trešo valstu valstspiederīgo ieceļošanu un uzturēšanos): 2. panta d) punkts, 13. panta 1. punkta f) apakšpunkts un 87. panta 1. punkts.

No šīm minētajām tiesību normām 2. panta d) punktā ir noteikts, kuri radnieki šā likuma izpratnē tiek uzskatīti par trešās valsts valstspiederīgā ģimenes locekļiem. 13. pantā ir regulēta uzturēšanās, kas pārsniedz deviņdesmit dienas simt astoņdesmit dienu laikposmā. Saskaņā ar 13. panta 1. punkta f) apakšpunktu trešo valstu valstspiederīgie var uzturēties Ungārijas teritorijā šādā laikposmā, ja visā uzturēšanās laikā tiem ir pietiekami līdzekļi, lai segtu iztikas un mājokļa izmaksas, tostarp atpakaļceļa izmaksas.

- *A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 114/2007. (V. 24.) Korm. Rendelet* (2007. gada 24. maija Valdības noteikumi Nr. 114/2007 par 2007. gada Likuma Nr. II par trešo valstu valstspiederīgo ieceļošanu un uzturēšanos piemērošanu): 29. panta 5. un 6. punkts.

Atbilstoši šīm tiesību normām trešās valsts valstspiederīgajam ir nepieciešamie finanšu līdzekļi, lai uzturētos Ungārijā, ja viņš vai viņa ģimenes loceklis var segt uzturēšanās, izmitināšanas, atpakaļceļa un, ja

nepieciešams, medicīniskās aprūpes izdevumus no saviem likumīgi gūtajiem un viņa rīcībā esošajiem ienākumiem vai kapitāla. Iepriekš minētajā tiesību normā turklāt ir norādīts, kā var pierādīt iztikas līdzekļu esamību.

- *A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény* (1995. gada Likums Nr. CXVII par fizisko personu ienākuma nodokli): 4. panta 1. un 2. punkts.

Īss pamatlietas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 Prasītājs pamatlietā ir trešās valsts valstspiederīgais, kam ir uzturēšanās atļauja studiju nolūkā, kura Ungārijā bija derīga līdz 2020. gada 30. jūnijam. 2020. gada 5. jūnijā prasītājs iesniedza pieteikumu uzturēšanās atļaujas atjaunošanai, lai veiktu brīvprātīgo darbu *Mahatma Gandhi Emberi Jogi Egyesület* (Mahatmas Gandija Cilvēktiesību apvienība; turpmāk tekstā – “Apvienība”).
- 2 Prasītājs apgalvoja, ka brīvprātīgā darba laikā viņš nodrošinātu savu iztiku ar sava tēvoča palīdzību, kurš ir Lielbritānijas valstspiederīgais. Prasītājs savam pieteikumam uzturēšanās atļaujas atjaunošanai pievienoja līgumu ar Apvienību, izrakstu no bankas konta uz sava vārda, kurā bijī ietverti visi bankas darījumi sešu mēnešu pārskata laikposmā, tēvoča sniegto apliecinājumu par maksājumu veikšanu un dokumentus, kas apliecina tēvoča ienākumus.
- 3 Pirmā līmeņa ārvalstnieku policijas iestāde noraidīja pieteikumu par uzturēšanās atļaujas atjaunošanu un izraidīja prasītāju no Savienības teritorijas. Lēmuma pamatojumā minētā iestāde norādīja, ka, tā kā prasītāja tēvocis nav uzskatāms par prasītāja ģimenes locekli iepriekš minēto Ungārijas tiesību normu izpratnē, viņš nevar segt prasītāja uzturēšanās izmaksas Ungārijā, līdz ar to pieteikumam pievienotie apliecināšie dokumenti nevarēja tikt ņemti vērā.
- 4 Minēto pirmā līmeņa nelabvēlīgo lēmumu prasītājs pārsūdzēja atbildētājā iestādē, kura to atstāja spēkā ar pamatojumu, ka persona, kas nodrošināja iztiku prasītājam, nebija uzskatāma par viņa ģimenes locekli un šī iemesla dēļ tā nevar segt viņa uzturēšanās izmaksas Ungārijā.
- 5 Prasītājs otrā līmeņa iestādes pieņemto lēmumu pārsūdzēja administratīvajā tiesvedībā iesniedzējtiesā - *Fővárosi Törvényszék* (Galvaspilsētas Budapeštas tiesa, Ungārija). Savā spriedumā *Fővárosi Törvényszék* atcēla atbildētājas lēmumu, tostarp arī pirmā līmeņa iestādes lēmumu un uzdeva pirmā līmeņa administratīvajai iestādei uzsākt jaunu administratīvo procesu.
- 6 *Kúria* (Augstākā tiesa, Ungārija) atcēla minēto spriedumu, uzdodot *Fővárosi Törvényszék* uzsākt jaunu tiesvedību un taisīt jaunu nolēmumu. Atjaunotajā tiesvedībā *Fővárosi Törvényszék* ir uzdevusi Tiesai trīs prejudiciālus jautājumus.

Pamatlietas pušu galvenie argumenti

- 7 Administratīvajā pieteikumā par pirmā līmeņa iestādes ārvalstnieku jomā lēmumu prasītājs apgalvoja, ka, lai gan viņa tēvocis nav uzskatāms par ģimenes locekli, viņš tam sniedza finansiālu palīdzību saskaņā ar aizdevuma līgumu, un prasītājs dzīvoja studentu kopmītnēs Ungārijā. Pieteikumam tiesā viņš pievienoja tēvoča sniegtu apliecinājumu, ar kuru tas apņēmās uz brīvprātīgā darba laiku ar bankas vai citu iestāžu pārskaitījumiem nodot prasītāja rīcībā 200 000 HUF mēnesī (aptuveni 520 EUR).
- 8 Pēc tam, kad atbildētāja noraidīja administratīvo sūdzību, prasītājs administratīvajā pieteikumā tiesā kritizēja to, ka iestāde viņa iesniegtos pierādījumus bija vērtējusi vienīgi no tāda aspekta, ka viņa tēvocis nav uzskatāms par ģimenes locekli, un šī iemesla dēļ viņš nevarēja nodrošināt prasītāju ar iztikas līdzekļiem, un ka tādēļ prasītājam Ungārijā nebija nodrošināti iztikas līdzekļi. Prasītājs norādīja, ka viņa tēvocis sniedza viņam atbalstu nevis kā uzturlīdzekļus, bet gan kā ziedojumu, tādējādi prasītājam jau bija nodrošināti iztikas līdzekļi.
- 9 Atbildes rakstā uz pieteikumu administratīvajā procesā tiesā atbildētāja apgalvoja, ka prasītāja tēvoča sniegtajā apliecinājumā nebija norādīts nodrošinātā atbalsta juridiskais pamats, tādēļ iestāde to nevarēja uzskatīt par ziedojumu. Tomēr atbildētāja piebilda, ka saskaņā ar iepriekš minēto Ungārijas tiesisko regulējumu, uzturēšanās izmaksas ir jāsedz no likumīgi iegūtiem ienākumiem vai kapitāla. Šajā nozīmē nav nozīmes ienākumu vai kapitāla iegūšanas juridiskajam pamatam, tādēļ tas nebija iemesls, kura dēļ tika noraidīts prasītāja pieteikums.

Pamatlietu iepriekš izskatījušo tiesu vērtējums

- 10 Attiecībā uz likumīgi iegūtiem ienākumiem vai kapitālu *Fővárosi Törvényszék* vispirms norādīja uz jēdziena “ienākumi” definīciju, kas ir ietverta 1995. gada Likumā Nr. CXVII par iedzīvotāju ienākuma nodokli. Šajā definīcijā nav paredzēts nošķirums atkarībā no ienākumu avota. Ienākumu jēdzienā ietilpst ne tikai atalgojuma veidā darba tiesisko attiecību ietvaros gūtie ienākumi, bet arī ienākumi, kas gūti uz jebkāda cita pamata saistībā ar jebkādam citām juridiskajām attiecībām. Tādējādi ienākumu jēdzienā ietilpst arī maksājumi, kurus prasītājs saņēma no sava tēvoča kā fiziskas personas. Šajā ziņā nav nozīmes juridiskajam pamatam, balstoties uz kuru prasītāja tēvocis sniedz atbalstu. Šī iemesla dēļ *Fővárosi Törvényszék* ieskatā atbildētāja ir rīkojusies prettiesiski, pārbaudot prasītāja gūtos ienākumus vienīgi no tās perspektīvas, vai tos ir nodrošinājis viņa ģimenes loceklis. Tā vietā atbildētājai bija jāpārbauda, vai prasītāja ienākumiem ir likumīgs raksturs, uzdodot viņam iesniegt nepieciešamos pierādījumus šajā ziņā.
- 11 *Kúria* paskaidroja, ka pretēji *Fővárosi Törvényszék* nolemtajam, ienākumu jēdziena interpretācija nav jāveic, balstoties uz Likumu par iedzīvotāju ienākuma nodokli. Patiesībā ir jāpārbauda, vai prasītāja paziņojumi ir saskanīgi un konsekventi, un vai tos turklāt nešaubīgi apstiprina iesniegtie dokumenti. Šajā lietā prasītāja tēvocis tomēr nebija norādījis, uz kāda juridiskā pamata viņš ir

iecerējis pārskaitīt prasītājam ikmēneša maksājumu 200 000 HUF apmērā. Prasītāja paziņojumi šajā ziņā bija pretrunīgi: administratīvajā procesā iestādē viņš apgalvoja, ka viņš šo summu saņem kā aizdevumu, savukārt administratīvajā procesā tiesā viņš apgalvoja, ka viņš šo summu saņem kā ziedojumu. Tas mazināja prasītāja uzticamību un viņa paziņojumu ticamību.

- 12 *Kúria* ieskatā *Fővárosi Törvényszék* turklāt ir pieļāvusi kļūdu, neuzskatīdama, ka ir jāņem vērā ienākumu juridiskais pamats. Tieši pretēji, juridiskajam pamatam ir īpaša nozīme, jo tas ļauj noteikt, vai attiecīgie ienākumi prasītāja rīcībā ir galīgi, tā, it kā tie būtu viņa paša. Šī iemesla dēļ prasītājam bija precīzi jānorāda, vai viņa ieskatā tēvoča nodotā summa bija ienākumi vai kapitāls. Viņam bija jāsniedz dokumentāri pierādījumi par juridisko pamatu, balstoties uz kuru viņš saņēma šo naudas summu, un arī par to, ka tā bija viņa paša galīgā rīcībā, tā, it kā tie būtu viņa paša līdzekļi, un bez jebkādiem ierobežojumiem. *Fővárosi Törvényszék* ir jāizvērtē šie aspekti jaunajā tiesvedībā.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 13 *Fővárosi Törvényszék* ir šaubas, vai *Kúria* izvirzītās prasības, kuru izpilde ir jāaplicina prasītājam, ir atbilstošas Direktīvas 2016/801 noteikumiem, un vai šajā lietā ir tikušas pilnībā ievērotas prasības, kas izriet no tiesībām uz taisnīgu tiesu.
- 14 Saistībā ar nepieciešamību vērsties Tiesā ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu *Fővárosi Törvényszék* uzskata, pirmkārt, ka tās uzdotajiem jautājumiem ir nozīme no Savienības tiesību viedokļa. Ungārijas valsts tiesiskajam regulējumam, ar ko transponēta Direktīva 2016/801, ir jāatbilst šai direktīvai, tas pats attiecas arī uz judikatūru, kas izstrādāta, piemērojot minēto tiesisko regulējumu. Jautājums par to, vai *Kúria* judikatūra ir atbilstoša Direktīvas 2016/801 7. panta 1. punkta e) apakšpunktam, katrā ziņā ietekmē strīda risinājumu pēc būtības. Otrkārt, Tiesa vēl nav interpretējusi atbilstošās Direktīvas 2016/801 normas *Fővárosi Törvényszék* uzdoto jautājumu gaismā. Treškārt, ņemot vērā, ka pastāv būtiskas atšķirības starp *Fővárosi Törvényszék* un *Kúria* juridisko interpretāciju, atbildi uz prejudiciālajiem jautājumiem nevar uzskatīt par acīmredzami skaidru.
- 15 Saistībā ar pirmo prejudiciālo jautājumu *Fővárosi Törvényszék* vadās no pieņēmuma, ka attiecībā uz iztikas līdzekļiem *Kúria* ir noteikusi tādu papildu nosacījumu pārbaudi, kuri nav paredzēti ne Direktīvā 2016/801, ne arī Ungārijas valsts tiesiskajā regulējumā, ar kuru transponēta šī direktīva. Nav šaubu, ka, atļaujot trešo valstu valstspiederīgo ieceļošanu un uzturēšanos, dalībvalstis var pārbaudīt nepieciešamo finansiālo nodrošinājumu, kas ir nepieciešams iztikai, pamatojoties uz savu valsts tiesisko regulējumu. Tomēr *Fővárosi Törvényszék* ieskatā tas nenozīmē, ka dalībvalstis var papildināt Direktīvas 2016/801 7. panta 1. punkta e) apakšpunkta saturu ar papildu novērtējuma kritērijiem.
- 16 *Fővárosi Törvényszék* ieskatā ir apšaubāmi, ka papildu prasības, ko ir noteikusi *Kúria*, tik tiešām ir atbilstošas, ievērojot minēto direktīvas normu. Ir diskutabli, vai ir nozīme tam, vai prasītājs saņem no sava tēvoča naudas summu kā

aizdevumu vai ziedojumu, un vai viņam būs šī summa jāatgriež, vai arī tā paliks viņa galīgā rīcībā. Šajā lietā ir pierādīts, ka prasītāja tēvocis ir maksātspējīga persona, kura savus ienākumus gūst likumīgā ceļā. Turklāt prasītāja tēvocis ir sniedzis apliecinājumu, kurā viņš ir tieši norādījis atbalsta mērķi, proti, ka attiecīgā naudas summa ir paredzēta prasītāja iztikai uz brīvprātīgā darba laikposmu. Balstoties uz iepriekš izklāstīto, *Fővárosi Törvényszék* uzskata, ka, lai pierādītu iztikas līdzekļu esamību, ir pietiekami, ja tiek pierādīts, ka ienākumi ir tikuši pārskaitīti uz bankas kontu, kas ir vienīgi prasītāja rīcībā, un ka prasītājs ir izņēmis šo naudas summu no minētā konta.

- 17 Direktīvas 2016/801 mērķis ir, vienkāršojot un saskaņojot iepriekš spēkā esošās tiesību normas, vienā tiesību aktā ieviest prasības, kas trešo valstu valstspiederīgajiem jāizpilda, lai nolūkā veikt brīvprātīgo darbu varētu ieceļot dalībvalstu teritorijā uz laikposmu, kas pārsniedz trīs mēnešus. Direktīvā turklāt ir nosprausts mērķis veicināt ieinteresēto personu mobilitāti. Tādēļ jāvaicā, vai šiem mērķiem atbilst apstākļi, ka *Kúria* nosaka papildu kritērijus ieceļošanas un uzturēšanās jomā, kas papildina Direktīvas 2016/801 7. panta 1. punkta e) apakšpunktā paredzētās vispārējās prasības.
- 18 *Fővárosi Törvényszék* atsaucas uz 2014. gada 10. septembra spriedumu *Ben Alaya* (C-491/13, EU:C:2014:2187, 33. un 34. punkts), kurš attiecās uz pirms tam spēkā esošo Direktīvu 2004/114. Šīs direktīvas 6. un 7. pantā bija noteiktas prasības trešās valsts valstspiederīgo uzņemšanai studiju nolūkā. Saistībā ar šīm prasībām Tiesa nosprieda, ka rīcības brīvība, kāda ir valsts iestādēm, attiecas vienīgi uz šīs direktīvas 6. un 7. pantā paredzētajām prasībām, kā arī šajos ietvaros - uz nozīmīgo faktu izvērtēšanu, lai noteiktu, vai direktīvā norādītie nosacījumi ir izpildīti. Tiesa turklāt atzina - uzskatīt, ka dalībvalstis var pievienot citus uzņemšanas nosacījumus, nozīmētu padarīt stingrākus direktīvā paredzētos uzņemšanas nosacījumus, kas būtu pretrunā Direktīvas 2014/114 mērķim.
- 19 Ņemot vērā, ka Direktīvā 2004/114 noteiktie iztikas kritēriji, kas ir piemērojami studentiem, ir tādi paši, kā tie, kas noteikti Direktīvas 2016/801 7. panta 1. punkta e) apakšpunktā, it īpaši attiecībā uz brīvprātīgā darba veikšanu, *Fővárosi Törvényszék* attiecīgi uzskata, ka iepriekš minētajam Tiesas spriedumam ir nozīme arī šajā lietā.
- 20 Šī iemesla dēļ rodas šaubas, vai dalībvalstu iestādēm novērtējot iztikas līdzekļus, to rīcības brīvība ir attiecināma tikai uz prasībām, kas noteiktas Direktīvas 2016/801 7. panta 1. punkta e) apakšpunktā, vai arī tām ir iespēja noteikt papildu kritērijus, lai noskaidrotu vai direktīvā minētās prasības ir izpildītas. Tādējādi, vai var noteikt prasību, lai prasītājs sniegtu identisku apliecinājumu tam apliecinājumam, ko sniedz persona, kas piešķir viņam atbalstu, saistībā ar juridisko pamatu, atbilstoši kuram tiek iegūti iztikas līdzekļi, kā arī uzdot iesniegt dokumentārus pierādījumus, kas apliecina viņa tiesības rīkoties ar šiem līdzekļiem galīgi un neierobežoti?

- 21 Otro prejudiciālo jautājumu *Fővárosi Törvényszék* ir uzdevusi gadījumam, ja Tiesa uzskatītu, ka iepriekš minēto papildu kritēriju noteikšana ietilpst dalībvalstu rīcības brīvībā. Šajā ziņā *Fővárosi Törvényszék* jautā, vai ir nozīme tam, ka šīs papildu prasības nav noteiktas ar normatīvo aktu, bet ir paredzētas vienīgi dalībvalsts augstākās tiesas judikatūrā, kuras nolēmumi ir saistoši zemākajām instancēm.
- 22 Trešajā prejudiciālajā jautājumā *Fővárosi Törvényszék* atsaucas uz taisnīgas tiesas prasību un procesuālajām garantijām. Tik tiešām, *Kúria* ir noteikusi attiecīgās papildu prasības, novērtējot pieejamos pierādījumus vienīgi atbilstoši tās noteiktajiem kritērijiem, neprasot no prasītāja citu informāciju un nesniedzot tam iespēju iesniegt pierādījumus attiecībā uz šiem papildu kritērijiem. Šajā ziņā *Fővárosi Törvényszék* lūdz paskaidrot, vai tiesību uz taisnīgu tiesu prasībām atbilst fakts, ka *Kúria* veic pārbaudi par attiecīgajiem papildu kritērijiem, lai gan administratīvajā procesā iestādē prasītājs netika brīdināts par šāda veida prasībām, kā arī viņam netika uzdots iesniegt attiecīgus apliecinājumus vai dokumentus.