

C-332/23. sz. ügy**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2023. május 25.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Sofiyski rayonen sad (Bulgária)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2023. május 22.

Kérelmező:

Inspektorat kam Visshia sadeben savet

Az alapeljárás tárgya

A bírák és ügyészek vagyonyilatkozatainak köznyilvántartására vonatkozó kötelezettségének teljesítése érdekében az Inspektorat kam Visshia sadeben savet (a legfelsőbb igazságszolgáltatási tanács felügyeleti hatósága; a továbbiakban: IVSS, Bulgária) azt kéri a kérdést előterjesztő bíróságtól, hogy engedélyezze számára a hozzáférést hat bíró, illetve ügyész és négy családtagjuk 2022. december 31-én fennálló számlaegyenlegére vonatkozó, banktitok alá eső adatokhoz.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja

Az EUMSZ 267. cikk alapján előterjesztett, az EUSZ 19. cikk (1) bekezdése második albekezdésének és az általános adatvédelmi rendeletnek az értelmezésére vonatkozó előzetes döntéshozatal iránti kérelem. Kérdésként merül fel, hogy egy igazságszolgáltatási felügyeleti hatóság (IVSS) hatáskörének a hivatali idejének lejártát követő meghosszabbítása összeegyeztethető-e az igazságszolgáltatás függetlenségének követelményeivel, valamint a személyes adatok nyilvánosságra hozataláról – az alaki követelmények vizsgálatára vonatkozó kötelezettség mellett – döntő bíróság mint [hatáskörrel rendelkező] szerv felülvizsgálati jogkörével.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az [EUSZ 19. cikk] (1) bekezdésének második albekezdését az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben, hogy

a tagállamoknak a független bírósági felülvizsgálathoz való hatékony jogorvoslati lehetőségek biztosítására vonatkozó kötelezettsége megsértésének minősül – önmagában vagy bizonyos feltételek mellett –, ha a bírakkal szemben fegyelmi szankciók kiszabására és a bírák vagyonaára vonatkozó adatok gyűjtésére jogosult hatóság feladatkörét az alkotmányban meghatározott hivatali idő lejárta után határozatlan időre meghosszabbítják? Ha e jogosítványok ilyen meghosszabbítása elfogadható, milyen feltételek mellett?

- 2) Úgy kell-e értelmezni a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló (EU) 2016/679 rendelet (általános adatvédelmi rendelet, a továbbiakban: GDPR) 2. cikke (2) bekezdésének a) pontját, hogy

a banktitoknak a bírák és ügyészek vagyonának ellenőrzése céljából történő kiadása, majd későbbi nyilvánosságra hozatala az uniós jog hatályán kívül eső tevékenységnek minősül? Más-e a válasz, ha ez a tevékenység magában foglalja a bírák és ügyészek olyan családtagjai adatainak kiadását is, akik maguk nem bírák és ügyészek?

- 3) Amennyiben a második kérdésre az a válasz, hogy alkalmazandó az uniós jog, úgy kell-e értelmezni a GDPR 4. cikkének 7. pontját, hogy

az az igazságügyi hatóság, amely hozzáférést tesz lehetővé egy másik állami hatóság számára a bírák és ügyészek, valamint családtagjaik számlaegyenlegére vonatkozó adatokhoz, dönt a személyes adatok kezelésének céljairól vagy eszközeiről, és ezért a személyes adatok kezeléséért felelős „adatkezelőnek” minősül?

- 4) Amennyiben a második kérdésre az a válasz, hogy alkalmazandó az uniós jog, a harmadik kérdésre pedig nemleges a válasz, úgy kell-e értelmezni a GDPR 51. cikkét, hogy

az az igazságügyi hatóság, amely hozzáférést tesz lehetővé egy másik állami hatóság számára a bírák és ügyészek, valamint családtagjaik számlaegyenlegére vonatkozó adatokhoz, felel e rendelet [alkalmazásának] ellenőrzéséért, és ezért ezen adatok tekintetében „felügyeleti hatóságnak” minősül?

- 5) Amennyiben a második kérdésre az a válasz, hogy alkalmazandó az uniós jog, és a harmadik vagy negyedik kérdés valamelyikére igenlő a válasz, úgy

kell-e értelmezni a GDPR 32. cikke (1) bekezdésének b) pontját, illetve az 57. cikke (1) bekezdésének a) pontját, hogy

az az igazságügyi hatóság, amely hozzáférést tesz lehetővé egy másik állami hatóság számára a bírák és ügyészek, valamint családtagjaik számlaegyenlegére vonatkozó adatokhoz, köteles – amennyiben a hozzáférésre jogosult hatóság által a múltban elkövetett adatvédelmi incidensre vonatkozó adatok állnak rendelkezésre – tájékozódni az adatok védelme érdekében hozott intézkedésekről, és a hozzáférés engedélyezéséről szóló határozatában figyelembe venni ezen intézkedések megfelelőségét?

- 6) Amennyiben a második kérdésre az a válasz, hogy alkalmazandó az uniós jog, és függetlenül a harmadik és negyedik kérdésre adott választól, úgy kell-e értelmezni a GDPR 79. cikkének (1) bekezdését az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkével összefüggésben, hogy

amennyiben valamely tagállam nemzeti joga úgy rendelkezik, hogy bizonyos adatkategóriák csak bírósági engedélyt követően közölhetők, az erre hatáskörrel rendelkező bíróságnak hivatalból jogvédelmet kell biztosítania azon személyek számára, akiknek az adatait közlésre kerülnek, oly módon, hogy az adatokhoz való hozzáférést kérő és a személyes adatok védelmét a múltban közismerten megsértő hatóságtól tájékoztatást kér a GDPR 33. cikke (3) bekezdésének d) pontja alapján hozott intézkedésekről és azok tényleges alkalmazásáról?

Az uniós jogi szabályozás és a Bíróság ítélkezési gyakorlata

Az Európai Unióról szóló szerződés (EUSZ): 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdése Az Európai Unió Alapjogi Chartája (Charta): 47. cikk

A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (GDPR): 2. cikk (2) bekezdésének a) pontja, 4. cikk 7. pontja, 32. cikk (1) bekezdésének b) pontja, 33. cikk (3) bekezdésének d) pontja, 51. cikk, 57. cikk (1) bekezdésének a) pontja és 79. cikk (1) bekezdése

A Bíróság 2023. május 11-i *Inspectia Judiciară* ítélete, C-817/21, EU:C:2023:391.

A Bíróság 2021. június 22-i *Latvijas Republikas Saeima (Büntetőpontok)* ítélete, C-439/19, EU:C:2021:504.

A Bíróság 2018. július 10-i *Jehovan todistajat* ítélete, C-25/17, EU:C:2018:551.

Nemzeti jogszabályok és a nemzeti bíróságok ítélkezési gyakorlata

Konstitutsia na Republika Bulgaria (a Bolgár Köztársaság alkotmánya): 117. és 132a. cikk

Zakon za zashtita na lichnite danni (a személyes adatok védelméről szóló törvény, a továbbiakban: ZZLD): 6., 12a., 17., 17a. és 20. cikk

Zakon za sadebnata vlast (a bíróságok szervezetéről szóló törvény; a továbbiakban: ZSV): 54. és 175a–175f. cikk. Különösen:

175e. cikk: „(1) A [bírák és ügyészek vagyonyilatkozatainak] benyújtására vonatkozó határidő lejártát követő hat hónapos határidőn belül az [IVSS] ellenőrzi a megadott adatok valóságtartalmát.

[...]

(6) [...] Az [IVSS] vezető felügyelője és felügyelői kérhetik a banktitok kiadását annál a kerületi bíróságnál, amelynek az illetékességi területén a személy állandó lakcíme van [...]”.

Zakon za kreditnite institutsii (a hitelintézetekről szóló törvény, a továbbiakban: ZKI): 62. cikk:

„(7) A kerületi bíróság bírója a kérelemről [...] zárt ülésen, indokolással ellátott határozatban dönt, legkésőbb a kérelem kézhezvételét követő 24 órán belül; ennek során meghatározza azt az időtartamot, amelyre az adatok vonatkoznak [...]. A bíróság határozatával szemben jogorvoslatnak nincs helye.

A Konstitutsionen sad (alkotmánybíróság, Bulgária) 7/2022. sz. ügyben hozott 12/27.09.2022. sz. ítélete.

A Sofiyski gradski sad (szófiai városi bíróság, Bulgária) 3611/2021. számú polgári perben folytatott fellebbezési eljárásban hozott 260704/25.02.2022. számú ítélete.

A tényállás és az eljárás rövid bemutatása

- 1 Az IVSS-t a Bolgár Köztársaság alkotmányának 2007. évi módosításával hozták létre. Egy vezető felügyelőből és tíz felügyelőből áll, akik a bírák és ügyészek körében a befolyással üzérkedésre utaló jeleket vizsgálják; 2015 óta az IVSS ellenőrzi a bírák és az ügyészek vagyonyilatkozatait, és összeférhetetlenséget keres. A felügyelők megbízatása négy évre, a vezető felügyelő megbízatása öt évre szól.
- 2 Jelenleg az igazságügyi felügyelőket legutóbb 2016. február 18-án választották meg, és még ugyanabban az évben hivatalba is léptek. A vezető felügyelőt 2015. május 2-án választották meg, és 2015 óta tölti be hivatalát.

- 3 2019. július 18-án több bolgár médium is beszámolt arról, hogy M.T. (a Sofiyski gradski sad [szófiaai városi bíróság] bírāja és a bírák szövetségének korábbi elnöke) adatait teljes terjedelmükben közzétették az IVSS honlapján, holott a címét, valamint férje és fia nevét nem lett volna szabad közzétenni.
- 4 A bolgár Komisia za zashtita na lichnite danni (adatvédelmi bizottság, Bulgária; a továbbiakban KZLD) 2020. január 21-i közleménye szerint 2019-ben húsz bírói és ügyészi nyilatkozatot tettek közzé ily módon, amiért az IVSS-re 2000 bolgár leva (BGN) bírságot szabtak ki. Nem ismert, hogy e határozat bírósági felülvizsgálat tárgyát képezte-e, és hogy jogerőre emelkedett-e.
- 5 A Sofiyski gradski sad (szófiaai városi bíróság mint fellebbviteli bíróság) a 3611/2021. számú polgári perben indított, nyilvánosan hozzáférhető, 260704/25.02.2022. számú ítéletében helybenhagyta a nem anonimizált nyilatkozatok közzétételéért felelős munkatárs 2019. augusztus 9-i elbocsátását. A Varhoven kasatsionen sad (legfelsőbb semmítőszék, Bulgária) [internetes] oldalán nincs információ az ítélet elleni felülvizsgálati kérelemről.
- 6 A bírák és ügyészek 2022-re vonatkozó éves vagyoni- és jövedelemnyilatkozatainak benyújtási határidejét követően az IVSS kérte a kérdést előterjesztő bíróságtól hat, állandó szófiaai lakóhellyel rendelkező bíróra, illetve ügyészre, valamint házastársaikra és kiskorú gyermekeikre vonatkozó banktitok (a számlaegyenlegekre vonatkozó információk) feloldását.
- 7 A kérdést előterjesztő bíróságnak nincs tudomása arról, hogy a személyes adatok jogellenes közzétételéhez vezető okok megszűntek-e, és hogy az IVSS milyen intézkedéseket hozott a további kockázatok megelőzése érdekében. Eddig a bíróságok számára is szokatlan volt az ilyen információk beszerzése.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem indokolásának rövid bemutatása

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdés

- 8 A kérdést előterjesztő bíróságnak először is meg kell vizsgálnia (a felügyelői által képviselt) IVSS kereshetőségi jogát a kérelmek benyújtásának az időpontjában. A kérdést előterjesztő bíróság szerint ez a kérdés közvetlenül érinti az igazságszolgáltatás függetlenségét, mivel lehetővé teszi az IVSS számára, hogy megismerje a bírák és családtagjaik vagyoni helyzetére vonatkozó adatokat, és ezeket az adatokat felhasználja a bírakkal vagy ügyészekkel szembeni fegyelmi szankciók kiszabására irányuló javaslattevő hatáskörével összefüggésben.
- 9 A kérdést előterjesztő bíróság emlékeztet arra, hogy a Bíróság állandó ítélezési gyakorlata szerint a bírói függetlenséggel kapcsolatos valamennyi kérdés az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdése értelmében az uniós jog hatálya alá tartozik anélkül, hogy az uniós jog más rendelkezéseinek érintettsége jelentőséggel bírna (lásd: 2023. május 11-i Inspectia Judiciară ítélet, C-817/21, EU:C:2023:391, 42. pont).

- 10 Ezenfelül a Bíróság állandó ítélkezési gyakorlata szerint az uniós jogot alkalmazó és az EUMSZ 267. cikk alapján előzetes döntéshozatal iránti kérelem benyújtására jogosult bírúk ellen fegyelmi eljárás indítására jogkörrel rendelkező bármely szerv függetlenségére vonatkozó kérdések az uniós jog hatálya alá tartoznak, és azokat az ilyen szervet érintő minden folyamatban lévő eljárásban meg kell vizsgálni (lásd: 2023. május 11-i *Inspectia Judiciară* ítélet, C-817/21, EU:C:2023:391, 47. és 49. pont). Ennek a vizsgálatnak ki kell terjednie az említett szervek tisztviselőinek kinevezési eljárására is, beleértve a feladataik ellátására gyakorolt politikai beavatkozással szembeni garanciákat (lásd: 2023. május 11-i *Inspectia Judiciară* ítélet, C-817/21, EU:C:2023:391, 50. és 51. pont).
- 11 A jelen esetben mind a vezető felügyelő, mind az összes felügyelő megbízatása lejárt, új személyeket pedig nem neveztek ki ezekre a tisztségekre. Az IVSS új tagjainak megválasztásáról szóló döntés meghozatala a bolgár parlament (*Narodno sabranie*, nemzetgyűlés) feladata, amely a felügyelők tekintetében két éve, a vezető felügyelő tekintetében pedig több mint három éve nem tesz eleget e kötelezettségnek.
- 12 Időközben a *Konstitucionen sad* (a Bolgár Köztársaság alkotmánybírósága) a 12/27.09.2022. számú ítéletében kimondta, hogy „*az IVSS vezető felügyelője és felügyelői a megbízatásuk idejének – amelyre a megválasztásuk szolt – lejárta után is ellátják feladataikat, amíg a nemzetgyűlés meg nem választ egy vezető felügyelőt, illetve felügyelőket*”. Ebben az ítéletben az alkotmánybíróság részletesen kifejtette a jogbiztonság követelményeinek és a hatalommal való visszaélés kockázatának az egyensúlyát az alkotmány által szabályozott intézmények hivatali idejének meghosszabbítása esetén, azzal az eredménnyel, hogy ebben az esetben a felügyeleti hatóság működésének a megőrzése felülmúlja a lejárt megbízatású tagok által elkövethető visszaélések kockázatát, akik függőségbe kerülnek a nemzetgyűlésnek (mint politikai intézménynek) a tevékenységük befejezéséről szóló döntésétől. Bár a jelen esetben felveti az IVSS-nek a jogalkotó szervtől való függetlenségének kérdését, az alkotmánybíróság döntése figyelmen kívül hagyja a felügyeleti hatóságnak az igazságszolgáltatási rendszeren belüli szerepét. Nem vizsgálja, hogy az IVSS-nek a lejárt megbízatás ellenére továbbra is dolgozó tagjainak nincs-e túl nagy befolyása az igazságszolgáltatási rendszerre.
- 13 Ezen okokból a kérdést előterjesztő bíróságnak kétségei vannak azzal kapcsolatban, hogy az alkotmánybíróságnak ezen – az állami intézmények működésére vonatkozó – értelmezése összeegyeztethető-e az uniós joggal, más szóval, hogy az uniós jog nem támaszt-e szigorúbb követelményeket az igazságszolgáltatás felett ellenőrzést gyakorló állami intézmények függetlenségének garanciáival szemben, mint amilyeneket a bolgár alkotmánybíróság megállapított. E tekintetben iránymutatásra van szükség, hogy a megbízatás ilyen jellegű meghosszabbítása (az uniós jog szerint) alkalmas-e arra, hogy veszélyeztesse az IVSS mint a bírakkal szemben fegyelmi szankciók kiszabására jogosult szerv függetlenségére vonatkozó garanciákat, és amennyiben alkalmas erre, milyen kritériumok alapján kell megítélni, hogy elfogadható-e az

ilyen szervek megbízatásának a meghosszabbítása, és ha igen, akkor mennyi időre (az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdés).

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett második kérdés

- 14 Az Európai Unióban a személyes adatok kezelésének kereteit és az adatkezelés ellenőrzésére vonatkozó szabályokat alapvetően a GDPR szabályozza. Ez bizonyos kötelezettségeket ír elő a személyes adatokat kezelő vagy a kezelésért felelős személyek, valamint a felügyeleti hatóságok számára.
- 15 A jelen esetben azt kell megvizsgálni, hogy a bolgár bíróságok azon tevékenysége, hogy a bírák, illetve ügyészek vagyoni helyzetének ellenőrzése céljából hozzáférést biztosítanak a Bulgáriában törvény által védett titok tárgyát képező adatok bizonyos kategóriáihoz (a számlaegyenlegekre vonatkozó adatokhoz), a GDPR hatálya alá tartozik-e, és ha igen, milyen mértékben. Különösen a GDPR 2. cikke (2) bekezdésének a) pontja rendelkezik úgy, hogy a rendelet nem alkalmazandó az uniós jog hatályán kívül eső tevékenységek során.
- 16 A kérdést előterjesztő bíróság rámutat arra, hogy a bírák és ügyészek vagyonyilatkozatára és annak közzétételére vonatkozó szabályok nem az uniós jog által közvetlenül szabályozott tevékenységgel összefüggésben születnek. A Bíróság az állandó ítélkezési gyakorlatában ugyanakkor kimondta, hogy az állami szerveknek a közjogi jogosítványaik keretében végzett tevékenységeit nem minden esetben kell kizárni a GDPR hatálya alól, hanem csak a nemzetbiztonsággal vagy a honvédelemmel kapcsolatos tevékenységeket (lásd: 2021. június 22-i Latvíjas Republikas Saeima (Büntetőpontok) ítélet, C-439/19, EU:C:2021:504, 65. és 66. pont). Mivel a bírák és ügyészek jogállásának megállapítására vonatkozó közjogi tevékenységről, valamint a bírák és ügyészek feddhetetlenségének garanciáiról van szó, egyértelmű válaszra van szükség annak meghatározásához, hogy ez a GDPR hatálya alá tartozik-e (az előzetes döntéshozatalra előterjesztett második kérdés). A teljesség kedvéért a kérdést előterjesztő bíróság rámutat arra, hogy a hozzá benyújtott, a számlaegyenlegek kiadására irányuló kérelmek nemcsak bírákat vagy ügyészeket, hanem azok olyan családtagjait is érintik, akik maguk nem bírák vagy ügyészek.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett harmadik és negyedik kérdés

- 17 Ezután a kérdést előterjesztő bíróság megvizsgálja a bíróságnak mint az IVSS-nek a vizsgált személyek személyes adataihoz való hozzáférést biztosító szervnek a szerepét. A GDPR nem szabályozza kifejezetten annak a bíróságnak a jogállását és kötelezettségeit, amely nem férhet hozzá közvetlenül a személyes adatokhoz, de köteles hivatalos engedélyt adni a hozzáféréshez az azokat kezelő szervnek.
- 18 Ezen a ponton meg kell jegyezni, hogy az uralkodó vélemény szerint a bíróságok a ZKI-nak a ZSV 175e. cikkének (6) bekezdésével összefüggésben értelmezett 62. cikkének (7) bekezdése szerinti eljárásban tisztán formai ellenőrzést végeznek, amely arra korlátozódik, hogy a banktitok kiadásával érintett személyek a ZSV

értelmében vett nyilatkozattételre kötelezett személy minőségével rendelkeznek-e, azaz bírák, illetve ügyészek vagy velük rokoni, családi vagy intim kapcsolatban álló személyek. Úgy tűnik, hogy a nemzeti szabályozás kritika nélküli alkalmazása esetén a bíróságoknak mindig engedélyezniük kell a banktitok kiadását. Másrészt más lenne a helyzet, ha a bíróság az általa hozzáférhetővé tett személyes adatok adatkezelőjének minősülne, mivel az adatkezelőnek a GDPR 32–34. cikke értelmében számos kötelezettsége van az adatok biztonságának garantálása tekintetében, amely magában foglalja az alkalmazott biztonsági intézkedések minimális szintű ellenőrzését.

- 19 A GDPR 4. cikkének 7. pontjában szereplő fogalom meghatározás szerint a személyes adatok „adatkezelője” „a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza”. A következő különös szabály érvényes: „ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja”.
- 20 A bolgár jog nem határozza meg, hogy ki a személyes adatok adatkezelője a ZKI-nak a ZSV 175e. cikkének (6) bekezdésével összefüggésben értelmezett 62. cikkének (7) bekezdése szerinti eljárásban. A ZZLD 17. cikke és azt követő cikkei szabályozzák az IVSS mint adatvédelmi felügyeleti hatóság feladatait a GDPR-nak a (20) preambulumbekkezdésével összefüggésben értelmezett 23. cikke (1) bekezdésének f) pontja szerinti bírósági eljárásokban. Az alapügyben azonban nem a bíróság gyűjti a személyes adatokat az IVSS felügyelete alatt, hanem éppen fordítva: az IVSS a törvényben biztosított hatáskörén belül gyűjt és kezel személyes adatokat a ZSV 175a. és 175d. cikkében (a bírák és ügyészek vagyona-ra vonatkozó információk gyűjtése és ellenőrzése a bírósági eljárások átláthatóságának és függetlenségének biztosítása érdekében) foglalt célból. A bíróság az adatokhoz való hozzáférés engedélyezésével vagy megtagadásával ellenőrzi ezt a folyamatot.
- 21 Ebben az értelemben, bár a bíróságok nem rendelkeznek közvetlen hozzáféréssel azokhoz a személyes adatokhoz, amelyek kiadását kérik tőlük (ez nem szükséges ahhoz, hogy egy személy „adatkezelőnek” minősüljön, lásd: 2018. július 10-i Jehovan todistajat ítélet, C-25/17, EU:C:2018:551, [rendelkező rész] 3. pont), bizonyos mértékig ők döntenek az adatkezelés céljairól, engedélyezve vagy megtiltva a hozzáférést a banktitok hatálya alá tartozó személyes adatokhoz. Így lehetségesnek tűnik, hogy a bíróságot a törvény meghatározott értelmezése alapján olyan szervnek tekintjük, amely az adatkezelés céljairól dönt.
- 22 Azt is meg kell jegyezni, hogy a bolgár jogalkotó nem élt azzal a hatáskörével, hogy meghatározza, melyik szervezetet illetik meg az adatkezelő jogai és kötelezettségei ebben a sajátos konstellációban, amikor a személyes adatok kezelésének a céljait a törvény felsorolja. Ilyen körülmények között tisztázni kell, hogy a hozzáférést biztosító bíróság az IVSS-szel közös adatkezelőnek tekinthető-e a személyes adatok tekintetében (az előzetes döntéshozatalra előterjesztett harmadik kérdés).

- 23 A nem egyértelmű nemzeti szabályozásra tekintettel arra a kérdésre is választ kell adni, hogy az az igazságügyi hatóság, amely egy másik állami szervnek a banktitok hatálya alá tartozó személyes adatokhoz való hozzáféréseinek feltételeit határozza meg, tekinthető-e a GDPR szerinti hatáskörök egy részét gyakorló felügyeleti hatóságnak is, az adatokhoz való hozzáférés ellenőrzésének szűk területén (az előzetes döntéshozatalra előterjesztett negyedik kérdés).

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett ötödik és hatodik kérdés

- 24 Az alapügyben köztudott, hogy az IVSS-nél a múltban felmerült adatvédelmi incidens, amikor közzétette egy bíró (M.T.) vagyon- és jövedelemnyilatkozatát, amellyel nyilvánosságra került néhány olyan személyes adat, amelyet nem lett volna szabad közzétenni. Ez 2019-ben történt, a jogsértést súlyos gondatlansággal követték el (a később elbocsátott közigazgatási alkalmazott azt állította, hogy a közzétett fájlból „semmit sem lehetett törölni”, azaz az információkat nem lehetett felismerhetetlenné tenni). A GDPR 51. cikke alapján bolgár fő felügyeleti hatóság (KZLD) által a kiadott közlemény szerint az IVSS-t pénzbírsággal sújtották e jogsértés miatt.
- 25 Ilyen körülmények között, különösen a személyes adatok védelmét szolgáló intézkedések hiányára vonatkozó, nyilvánosan hozzáférhető információk fényében (amint az a bíróság ítéletének indokolásából is kitűnik a felelős tisztviselő elbocsátásával kapcsolatban, aki vitathatatlanul az egyetlen, akit az incidensért felelősség terhelhetett), a bíróság – ha az adatkezelő vagy a felügyeleti hatóság szerepét töltené be – a banktitokhoz való hozzáférést csak azt követően engedélyezhetné, hogy tájékoztatást kapott az alkalmazott adatvédelmi intézkedésekről, és meggyőződött arról, hogy azok legalább első látásra biztosítják a személyes adatok biztonságának ismételt megsértése elleni védelmet (az előzetes döntéshozatalra előterjesztett ötödik kérdés).
- 26 Kiegészítésképpen arra a kérdésre is választ kell adni, hogy a hatékony jogvédelem biztosítása érdekében az a bíróság, amely a nemzeti jog szerint a banktitok hatálya alá tartozó személyes adatokhoz való hozzáférés engedélyezésére jogosult, még akkor is, ha maga nem minősül a személyes adatok adatkezelőjének vagy felügyeleti hatóságnak, a GDPR 79. cikke alapján végezhet-e ilyen felülvizsgálatot (az előzetes döntéshozatalra előterjesztett hatodik kérdés). Az említett rendelkezés valójában azokra az esetekre vonatkozik, amikor az érintett kifejezetten a bíróság védelmét kéri. Ha azonban az adatok közlésére irányuló eljárás az érintett részvétele nélkül zajlik, és a nemzeti jog kifejezetten bevezette a bírósági felülvizsgálatot, úgy tűnik, hogy a bíróság hivatalból is eljárhat. Ez a személyeknek a Charta 47. cikke szerinti hatékony jogorvoslathoz való jogából is levezethető. Ilyen kötelezettség hiányában a bíróság a közigazgatási aktusok formális vizsgálatára és megerősítésére volna korlátozva, ami – úgy tűnik – ellentétes a GDPR 79. cikkének célkitűzéseivel.