

**C-17/24. sz. ügy**

**Előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

**A benyújtás napja:**

2024. január 11.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Cour de cassation (Franciaország)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2024. január 10.

**Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél:**

CeramTec GmbH

**Ellenérdekű fél:**

CoorStek Bioceramics LLC

[omissis]

**COUR DE CASSATION (SEMMÍTŐSZÉK, FRANCIAORSZÁG)**

**2024. január 10-i nyilvános tárgyalás**

Az Európai Unió  
Bírósága elé utalás  
[omissis]

[omissis]

**FRANCIA KÖZTÁRSASÁG**

[omissis]

COUR DE CASSATION, CHAMBRE COMMERCIALE,  
FINANCIÈRE ET ÉCONOMIQUE (A SEMMÍTŐSZÉK KERESKEDELMI,  
PÉNZÜGYI ÉS GAZDASÁGI KOLLÉGIUMA) 2024. JANUÁR 10-I ÍTÉLETE

A CeramTec GmbH, egy német jog szerinti társaság, amelynek székhelye  
[omissis] Plochingen (Németország), felülvizsgálati kérelmet nyújtott be [omissis]

a cour d'appel de Paris (párizsi fellebbviteli bíróság) 2021. június 25-i ítélete ellen [omissis], a Coorstek Bioceramics LLC, egy amerikai jog szerinti társaság, amelynek székhelye [omissis] Colorado [omissis] (Egyesült Államok), korábbi nevén C5 Medical Werks LLC, a felülvizsgálati eljárásban ellenérdekű féllel szemben folyó jogvitában.

A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél kérelmének alátámasztására két jogalapra hivatkozik.

[omissis]

A chambre commerciale, financière et économique de la Cour de cassation (a semmitőszék kereskedelmi, pénzügyi és gazdasági kollégiuma) [omissis] meghozta a jelen ítéletet.

### **A tényállás és az eljárás**

- 1 A megtámadott ítélet (Párizs, 2021. június 25.) szerint a CeramTec GmbH (Ceramtec) különösen csípő- és térdprotézisekben felhasználásra kerülő műszaki kerámiaelemek fejlesztésére, gyártására és forgalmazására szakosodott, amelyeket protézisgyártóknak ad el teljes csípőprotézisek készítése céljából, amelyeket aztán végfelhasználóknak, például kórházaknak vagy ortopéd sebészeknek értékesítenek.
- 2 A társaság egy Franciaországot megjelölő, EP 0 542 815. sz. európai szabadalom jogosultja volt, amely egy kerámia kompozit anyagra vonatkozott, és amely 2011. augusztus 5-én lejárt.
- 3 2011. augusztus 23-án a társaság három európai uniós védjegyet jelentett be:
  - a 10 214 195. számú védjegyet a 2010-es kiadású Pantone színskála 677C rózsaszín színére, amelyet 2013. március 26-án lajstromoztak egy 2011. július 21-i német védjegy elsőbbsége alapján,
  - a 10 214 112. számú európai uniós ábrás védjegyet, amelyet 2013. április 12-én lajstromoztak egy 2011. július 25-i német védjegy elsőbbsége alapján, és amely egy Pantone 677C rózsaszínű golyó grafikai ábrázolásából áll,
  - a 10 214 179. számú európai uniós térbeli védjegyet, amelyet 2013. június 20-án lajstromoztak egy 2011. július 26-i német védjegy elsőbbsége alapján.
- 4 Ezek a védjegyek a következő, a Nizzai Nemzetközi Osztályozás 10. osztályába tartozó árukat jelölik: kerámia elemek csontpótló implantátumokhoz, felületi ízületpótlásokhoz, a csontok közötti távtartó elemekhez; csípőízületi combcsontfej- pótló golyós elemek, csípőízületi héj- és lemezelemek, valamint térdízületi elemek; minden olyan, az előzőekben említett termék, amelyet az implantátum gyártóinak történő eladásra szánnak.

- 5 2013. december 13-án a Ceramtec – arra hivatkozva, hogy a Coorstek Bioceramics LLC (Coorstek), amely fejlett technikával készített, kerámia orvosi alkatrészek gyártásával foglalkozik, különösen csípő- és hátizületi protézisekhez, valamint fogpótlásokhoz, olyan terméket forgalmaz, amely az ő termékeinek jellegzetes rózsaszín színét másolja – védjegybitorlás és élősöködő verseny miatt pert indított a Coorstek ellen. A Coorstek viszontkeresetet nyújtott be a szóban forgó védjegyek törlése iránt.
- 6 Az ítéletből és a beadványokból kiderül továbbá, hogy a Ceramtec Németországban, az Egyesült Államokban és Svájcban keresetet nyújtott be védjegyeinek bitorlása és élősöködő verseny miatt. A német védjegy- és szabadalmi hivatal 2018. június 21-i és július 11-i, a szóban forgó védjegyeket törlő határozataival szemben fellebbezést nyújtottak be. Az Egyesült Államokban a Colorado District Courtnak az amerikai védjegyeket törlő 2017. január 5-i határozatát a fellebbezési eljárásban hozott 2019. szeptember 11-i határozat hatályon kívül helyezte. Mivel a svájci hivatal a svájci használat révén megszerzett megkülönböztető képesség hiányában megtagadta a védjegyek lajstromozását, a Ceramtec visszavonta a védjegyeit. 2023. március 13-án a védjegybitorlási perben eljáró Landgericht Stuttgart (stuttgarti regionális bíróság, Németország) hatályon kívül helyezte a Ceramtec által az Amtsgericht Stuttgart (stuttgarti helyi bíróság, Németország) előtt indított eljárás felfüggesztését elrendelő határozatot. A bíróság eltért az első fokon eljáró bíróságnak a védjegy törlése iránti kérelem sikerének esélyeire vonatkozó értékelésétől, tekintettel a rosszhiszeműségre.
- 7 2021. június 25-i ítéletével a cour d’appel de Paris (párizsi fellebbviteli bíróság) rosszhiszemű bejelentés miatt törölte a három európai uniós védjegyet.
- 8 A bíróság megállapította, hogy a három színes védjegy bejelentésének napján, 2011. augusztus 23-án a Ceramtec tisztában volt a króm-oxid azon műszaki hatásával, amely biztosítja az orvosi protézisekben használt kerámiagolyók szilárdságát és ellenállását, és hogy a Ceramtec a golyók rózsaszín színének oltalmát kérte, amely a króm-oxidnak a kerámiában való jelenléte által kiváltott hatásból eredt. Ebből a bíróság azt a következtetést vonta le, hogy a Ceramtec valójában meg kívánta hosszabbítani a korábban szabadalmi oltalom alatt álló műszaki megoldáson fennálló monopóliumát, amely 2011. augusztus 5-én járt le.
- 9 A cour d’appel (fellebbviteli bíróság) szerint a rosszhiszeműség nem arra irányult, hogy a versenytársak ne használhassák tovább a rózsaszín színt, hanem hogy meghosszabbítsák a monopóliumot, és megakadályozzák, hogy a versenytársak behatoljanak a Ceramtec által uralt piacra a termékeit alkotó anyag, nevezetesen a króm-oxid olyan arányban történő felhasználása révén, amely a kerámia rózsaszínűvé színezését eredményezi.
- 10 A cour d’appel (fellebbviteli bíróság) megállapította, hogy a bejelentőnek tehát az volt a szándéka, hogy kizárólagos jogot szerezzen a védjegy funkciójától, azaz az eredetmegjelöléstől eltérő célból, mivel a Ceramtec a bejelentés időpontjában a

rózsaszínt nem a vásárlók vonzására szolgáló megjelölésként, hanem az anyag egyik összetevőjének hatásaként értelmezte, amely szerinte hozzájárult az ellenálló képességhez.

- 11 A Ceramtec, amely felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, azt kifogásolja, hogy az ítélet törölte három európai védjegyét, és úgy ítélte meg, hogy a védjegyei bitorlása tekintetében nem rendelkezik kereshetőségi joggal.

### **A jogalap kifejtése**

- 12 A felülvizsgálati kérelem jogalapja szerint – amely szükségessé teszi, hogy kérdést terjesszenek az Európai Unió Bírósága elé – a 2009. február 26-i 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontjának ii. alpontja tiltja az olyan megjelölés védjegyként történő bejelentését, amely kizárólag olyan formából áll, amely a célzott műszaki hatás eléréséhez szükséges, és megfelel az annak elkerülésére irányuló közérdekű célnak, hogy a védjegyoltalom valamely vállalkozás számára monopóliumot nyújtson műszaki megoldásokra vagy az áru használati jellemzőire. Tekintettel e különös rendelkezés meglétére, a 2009. február 26-i 207/2009 rendelet 52. cikke (1) bekezdése b) pontjának olyan értelmezése, amely lehetővé teszi valamely védjegy törlését kizárólag azon az alapon, hogy annak bejelentője pusztán a műszaki megoldáshoz fűződő jogok fenntartását kívánja elérni, anélkül, hogy bizonyítást nyerne, hogy a védjegyoltalom ténylegesen biztosítja vagy fenntartja egy ilyen műszaki megoldás oltalmát, a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő szerint a 7. cikk (1) bekezdése e) pontjának ii. alpontja hatályának megkerülését és e két rendelkezés alkalmazási körének figyelmen kívül hagyását jelentené.
- 13 A felülvizsgálati kérelem tehát a 207/2009 rendelet 7. cikke és 52. cikke (1) bekezdésének b) pontja közötti kapcsolat kérdését veti fel, amely cikkek a védjegyek feltétlen törlési okainak mindegyikét tartalmazzák. Ez a kérdés eddig még nem merült fel a Cour de cassation (semmitőszék) előtt, és úgy tűnik, hogy az Európai Unió Bírósága nem hozott határozatot a jelen ügyben feltett kérdéstről.

### **Az alkalmazandó jogszabályok**

#### **Az uniós jog**

- 14 A vitatott védjegyek bejelentésének időpontjára, azaz 2011. augusztus 23-ára tekintettel a közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009 rendeletnek a 2016. március 23-án hatályba lépett, 2015. december 16-i 2015/2424 rendeletet megelőző változata alkalmazandó.
- 15 E rendelet 7. cikke a megjelölés védjegyként történő lajstromozásának feltétlen kizáró okairól rendelkezik. Különösen e rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontjának ii. alpontja előírja, hogy a megjelölés nem részesülhet

védjegyoltalomban, ha kizárólag olyan formából áll, amely a célzott műszaki hatás eléréséhez szükséges.

- 16 Ezt a cikket jelenleg az európai uniós védjegyéről szóló, 2017. június 14-i 2017/1001 rendelet 7. cikke tartalmazza.
- 17 Az Európai Unió Bírósága egyértelművé tette, hogy ez a tilalom megfelel annak a célnak, hogy „megakadályoz[zák], hogy a védjegyoltalom valamely vállalkozás számára monopóliumot nyújtson olyan műszaki megoldásokra vagy az áru olyan használati jellemzőire, amelyeket a fogyasztó a versenytársak áruiban is kereshet”, és így „[el lehessen kerülni], hogy a védjegyoltalom túlterjedjen azon megjelöléseken, amelyek lehetővé teszik valamely árunak vagy szolgáltatásnak a versenytársak által kínált áruktól vagy szolgáltatásoktól való megkülönböztetését, ezzel megakadályozva, hogy a versenytársak a védjegy jogosultjával versengve, szabadon kínálhassanak olyan árukat, amelyek az említett műszaki megoldásokat vagy az említett használati jellemzőket tartalmazzák” (a Bíróság 2002. június 18-i Philips ítélete, C-299/99, 78. és 79. pont; 2020. április 23-i Gömböc Kutató ítélete, C-237/19, 25. pont).
- 18 Az Európai Unió Bírósága kimondta továbbá, hogy a védjegy lajstromozásának a 7. cikkben említett feltétlen kizáró okai önállóak, ami az okok egymást követő említéséből és a „kizárólag” szó használatából következik. Ebből következően ezen okok közül egyetlen egy is elegendő a védjegylajstromozás megtagadásának vagy törlésének indokolásához, amennyiben ez az ok teljes mértékben alkalmazható a megjelölésre (a Bíróság 2014. szeptember 18-i Hauck ítélete, C-205/13, a 2008/95 irányelv 3. cikke (1) bekezdése e) pontjának alkalmazásáról). Egyértelművé tette továbbá, hogy a törlés csak akkor következik be, ha e kizáró okok valamelyike teljes mértékben fennáll, és hogy e rendelkezés alkalmazásának lehetővé tétele olyan esetekben, amikor a három kizáró okot csupán részlegesen ellenőrizték, nyilvánvalóan a három [kizáró] ok alkalmazása mögött meghúzódó közérdekbe ütközne (a Bíróság 2015. szeptember 16-i Société des Produits Nestlé   t  lete, C-215/14, 50. pont, analógia útján).
- 19 A 207/2009 rendelet „Feltétlen törlési okok” című 52. cikkének (1) bekezdése a következőképpen rendelkezik:
- „(1) A közösségi v  djegyvet a hivatalhoz benyújtott kérelem vagy a védjegybitorlási perben előterjesztett viszontkereset alapján t  r  lni kell, ha
- a) a védjegy lajstromozására a 7. cikkben foglalt rendelkezések megsértésével került sor;
- b) a megjelölést rosszhiszeműen jelentett  k be lajstromozásra.”
- 20 E rendelkezések átveszik az 1993. december 20-i 40/94 rendelet 51. cikkét, és azóta az európai uniós védjegyrendelet 59. cikkének (1) bekezdésében is szerepelnek.

- 21 A rosszhiszeműséget semmilyen jogszabály nem határozza meg, de az Európai Unió Bírósága megállapította, hogy a rosszhiszeműség fogalma az uniós jog önálló fogalmának minősül, amelyet az Unióban egységesen kell értelmezni, és amelynek értékelése során figyelembe kell venni az esetnek a védjegybejelentés benyújtásakor fennálló valamennyi releváns tényezőjét (lásd analógia útján: 2013. június 27-i Malaysia Dairy Industries ítélet, C-320/12, annyiban, amennyiben az a 2008/95/EK irányelv 4. cikke (4) bekezdése g) pontjának értelmezésére vonatkozik).
- 22 A Bíróság pontosította, hogy amennyiben a körülményekből az derül ki, hogy a vitatott védjegy jogosultja az e védjegy lajstromozása iránti kérelmet azzal a szándékkal nyújtotta be, hogy az üzleti tisztesség követelményeivel nem összhangban álló módon megsértse harmadik személyek érdekeit, vagy azzal a szándékkal, hogy – adott esetben nem is egy konkrét harmadik személyre vonatkoztatva – a védjegy funkciójától eltérő cél érdekében szerezzen kizárólagos jogot, az ilyen szándék fennállásának a 207/2009 rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontjában említett feltétlen törlési ok alkalmazásához kell vezetnie (lásd ebben az értelemben: 2019. szeptember 12-i Koton Magazacilik Tekstil Sanayi ve Ticaret kontra EUIPO ítélet, C-104/18 P, 46., 54. és 56. pont).

#### A nemzeti jog

- 23 A nemzeti jogban a vitatott bejelentések időpontjában a jogszabályok nem szabályozták a rosszhiszeműséget. A code de la propriété intellectuelle (szellemi tulajdonról szóló törvénykönyv) L. 712-6. cikke a következőképpen rendelkezett: „Ha a lajstromozást egy harmadik fél jogainak megsértésével vagy jogi vagy szerződéses kötelezettség megszegésével kérelmezték, az a személy, aki úgy véli, hogy joga van a védjegyhez, bírósági úton érvényesítheti a tulajdonjogát.”
- 24 A francia bíróságok ítélkezési gyakorlata szerint a más jogainak megsértésével bejelentett védjegy törlését a „*fraus omnia corrumpit*” elve alapján lehet kérni, amit az 1991. január 4-i átültető törvény óta a szellemi tulajdonról szóló törvénykönyv L. 712-6. cikkével együtt kell értelmezni, és ily módon az a 2008/95 irányelv 4. cikke (4) bekezdésének g) pontjában előírt törlési okok közé tartozik (Com., 2021. március 17., 18-19.774. sz. fellebbezés).
- 25 A Cour de cassation (semmtítőszék) úgy ítéli meg, hogy „a védjegy bejelentése csalárd módon történik, ha arra azzal a szándékkal kerül sor, hogy mást megfosszanak a tevékenységéhez szükséges valamely megjelöléstől” (Corn., 2006. ápr. 25., 04-15.641. sz., Bull. 100. sz.), vagy ha a bejelentő által tudatosan megsértett érdekekre vonatkozó bizonyítékot szolgáltatnak (Corn., 2018. december 12., 17-24.582. sz. fellebbezés), valamint, amikor több védjegybejelentés olyan kereskedelmi stratégiába illeszkedik, amelynek célja, hogy a gazdasági szereplőket megfossa a jelenlegi vagy jövőbeli tevékenységükhöz szükséges név használatától (Corn., 2022. június 1., 19-17.778. sz. fellebbezés).

**Az előzetes döntéshozatalra utalás indokai**

- 26 A Ceramtec előadja, hogy a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontjának ii. alpontja tiltja az olyan megjelölés védjegyként történő bejelentését, amely „kizárólag olyan formából áll, amely a célzott műszaki hatás eléréséhez szükséges”, azzal a céllal, hogy megakadályozza, hogy a védjegyoltalom valamely vállalkozás számára monopóliumot nyújtson olyan műszaki megoldásokra vagy az áru olyan használati jellemzőire, amelyeket a fogyasztó a versenytársak áruiban is kereshet (a Bíróság 2020. április 23-i Gömböc Kutató ítélete, C-237/19, 25. pont), és így műszaki megoldásokon fennálló kizárólagos jogokat időbeli korlátozás nélkül fenntartson (ugyanezen ítélet 27. pontja) vagy olyan más jogokat, amelyek fennmaradásának időtartamát az uniós jogalkotó korlátozni kívánta (a Bíróság 2015. szeptember 16-i Société des produits Nestlé kontra Cadbury ítélete, C-215/14, 45. pont).
- 27 A Bíróság ítélkezési gyakorlatára, különösen a fent hivatkozott Hauck ítéletre és Société des produits Nestlé kontra Cadbury ítéletre támaszkodva a Ceramtec úgy véli, hogy a 207/2009 rendelet 7. cikkében felsorolt feltétlen kizáró okok – amelyeket önmagukban kell minősíteni, és nem más okokkal együttesen – önállóak, és, amennyiben nem bizonyítják, nem valósítják meg az ugyanezen rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontjában említett rosszhiszeműséget, kivéve, ha a rosszhiszeműség a 7. cikkben említett kizáró okok alkalmazási feltételeinek megkerülésére vagy figyelmen kívül hagyására szolgál.
- 28 A Bíróság hozzáteszi, hogy ezek megkerülése ellentétes lenne a rendelet céljával, amely nemcsak a műszaki megoldás védjegy jog általi védelmének biztosítására irányuló szándékot követeli meg, hanem annak hatékony védelmét is. Márpedig a jelen ügyben a Ceramtec arra hivatkozott, hogy szabadalmának lejártát és a vitatott európai védjegyek bejelentését követően derült ki számára, hogy a króm-oxid – amely a védjegyként bejelentett rózsaszín színt adja, illetve hozzájárul az ábrás és térbeli védjegyek megjelenítéséhez – valójában semmilyen műszaki hatással nem bír. Ebből azt a következtetést vonta le, hogy ezen összetevő műszaki hatásának hiányában a rózsaszín színt oltalmazó védjegyek nem téríthették el a védjegy jogot annak céljától, így a rosszhiszeműség nem valósulhatott meg oltalomban részesíthető műszaki hatás hiányában.
- 29 Azt állítja, hogy a bejelentő szándéka önmagában hatástalan a 207/2009 rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében vett rosszhiszeműség megállapításához, amennyiben ily módon semmilyen műszaki hatás nem védhető le. Úgy véli, hogy az ezzel ellentétes megoldás elfogadása lehetővé tenné egy harmadik személy számára, hogy a rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontjának ii. alpontja alapján fellépjen a védjegy bejelentésével szemben anélkül, hogy a rendelkezés alkalmazásának feltételei teljesülnének, ami azt jelentené, hogy a rosszhiszeműség fogalma kiskapuként működne e kizáró ok alkalmazásához, anélkül, hogy megkövetelné a rendelkezés alkalmazási feltételeinek teljesülését.

- 30 A Coorstek azt állítja, hogy a két rendelkezés eltérő célokat szolgál, és nem tekinthető úgy, hogy a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontjának ii. alpontja külön szabályként elsőbbséget élvezne az 52. cikk (1) bekezdésének b) pontjával szemben. Szerinte egy védjegy törlésének két olyan esetéről van szó, amely teljesen eltérő alapokon nyugszik. A rosszhiszeműség vizsgálata során a felperes magatartását kell megítélni, nem pedig a szóban forgó megjelölés belső tulajdonságait. Továbbá, mivel a rosszhiszeműséget a bejelentés napján kell megvizsgálni, nincs jelentősége annak, hogy a megjelölés feletti monopólium valójában nem teszi lehetővé a megoldás védelmét – pedig a bejelentő ezt hitte –, mivel csak a bejelentő szándékát kell figyelembe venni. Ennek megfelelően a megjelölés azzal a céllal történő bejelentése, hogy egy műszaki megoldást a bejelentő magának tartson fenn, sérti a tisztességes versenyt, még akkor is, ha a közkinccsé vált szabadalmaztatott műszaki hatás végül hatástalannak bizonyul.
- 31 A főügyészségi ügyész úgy véli, hogy az Európai Unió Bírósága által a rosszhiszeműség fogalmával kapcsolatban adott válaszok elegendőek ahhoz, hogy a felülvizsgálati jogalapra válaszoljanak, anélkül, hogy a rendelet nem egyértelmű értelmezésére kellene támaszkodni.
- 32 A cour d'appel de Paris (párizsi fellebbviteli bíróság) a 2021. június 25-i ítéletében megállapította, hogy az iparjogvédelmi jogok átadása nem szolgálhatja a termék ugyanazon jellemzőjének az oltalmát, és hogy a műszaki megoldásnak a szabadalmi oltalmi időn túli védelmére irányuló szándék a bejelentő rosszhiszeműségét mutatja, anélkül hogy ez utóbbi eredményesen kifogásolhatná, hogy a bíróság összetéveszti a rosszhiszeműséget a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontjának ii. alpontja szerinti kizáró okkal.
- 33 Ezzel szemben a Landgericht Stuttgart (stuttgarti regionális bíróság) 2023. március 13-i ítéletében megállapította, hogy az a tény, hogy a jellegzetes rózsaszín színezés szükséges a műszaki hatás eléréséhez, valójában a 2009. február 26-i 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontjának ii. alpontjában foglalt kizáró oknak felel meg, amelyre az 52. cikk (1) bekezdésének a) pontja, nem pedig az 52. cikk (1) bekezdésének b) pontja alapján kellett volna hivatkozni.
- 34 Ebből következik, hogy a tagállamok fellebbviteli bíróságai eltérően értelmezik a 207/2009 rendelet 7. cikkében említett feltétlen törlési okok és az ugyanezen rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontjában előírt, törlési oknak minősülő rosszhiszeműség viszonyát.

#### **Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 35 Felmerül tehát a 207/2009 rendelet 7. cikkében – amelyre ugyanezen jogszabály 52. cikke (1) bekezdésének a) pontja utal – és a rosszhiszeműségre vonatkozó 52. cikk (1) bekezdésének b) pontjában említett feltétlen törlési okok egymáshoz való viszonyának kérdése.



- 36 Mivel a rosszhiszemőség az uniós jog olyan önálló fogalma, amelyet egységesen kell értelmezni, a következő kérdéseket kell az Európai Unió Bírósága elé terjeszteni:
- 37 Önállóak, vagy akár kizárólagosak-e azok a törlési okok, amelyek egyrészt a védjegynek a 7. cikkel ellentétes lajstromozásából, másrészt a bejelentőnek a bejelentés napján fennálló rosszhiszemőségéből erednek, és amelyek a rendelet 52. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontjában szerepelnek?
- 38 Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén értékelhető-e a bejelentő rosszhiszemősége kizárólag a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontjának ii. alpontjában foglalt, a védjegyoltalmat feltétlen kizáró ok alapján, anélkül, hogy megállapítást nyerne, hogy a védjegyként bejelentett megjelölés kizárólag olyan formából áll, amely a célzott műszaki hatás eléréséhez szükséges?
- 39 Úgy kell-e értelmezni a 207/2009/EK rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontját, hogy az kizárja az olyan bejelentő rosszhiszemőségét, aki a védjegybejelentést valamely műszaki megoldás oltalma céljából nyújtotta be, amennyiben a bejelentést követően kiderült, hogy nem áll fenn kapcsolat a szóban forgó műszaki megoldás és a bejelentett védjegyet alkotó megjelölések között?

#### **A FENTI INDOKOK ALAPJÁN a bíróság**

Tekintettel az Európai Unió működéséről szóló szerződés 267. cikkére:

Előzetes döntéshozatal céljából a következő kérdéseket TERJESZTI az Európai Unió Bírósága elé:

- 1) Úgy kell-e értelmezni a közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009 rendelet 52. cikkét, hogy az (1) bekezdésének a) pontjában említett – a 7. cikkben szereplő – törlési okok önállóak és kizárják az (1) bekezdésének b) pontjában említett rosszhiszemőséget?
- 2) Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén értékelhető-e a bejelentő rosszhiszemősége kizárólag a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontjának ii. alpontjában foglalt, a védjegyoltalmat feltétlen kizáró ok alapján, anélkül, hogy megállapítást nyerne, hogy a védjegyként bejelentett megjelölés kizárólag olyan formából áll, amely a célzott műszaki hatás eléréséhez szükséges?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a 207/2009/EK rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontját, hogy az kizárja az olyan bejelentő rosszhiszemőségét, aki a védjegybejelentést valamely műszaki megoldás oltalma céljából nyújtotta be, amennyiben a bejelentést követően kiderült, hogy nem áll fenn kapcsolat a szóban forgó műszaki megoldás és a bejelentett védjegyet alkotó megjelölések között?

[omissis]