

**Zadeva C-455/23 [Garera]<sup>i</sup>****Povzetek predloga za sprejetje predhodne odločbe v skladu s členom 98(1)  
Poslovnika Sodišča****Datum vložitve:**

20. julij 2023

**Predložitveno sodišče:**

Sąd Najwyższy (Poljska)

**Datum predložitvene odločbe:**

3. april 2023

**Vlagateljica kasacijske pritožbe:**

G.T.

**Nasprotna stranka v pritožbenem postopku:**

T. S.A.

**Predmet postopka v glavni stvari**

Kasacijska pritožba, ki jo je oseba G.T. vložila zoper sodbo, s katero je Sąd Apelacyjny w Katowicach (višje sodišče v Katowicah, Poljska) zavrnilo pritožbo, s katero se želi doseči, da se delnice na prinosnika izvzamejo iz zavarovanja in izvršbe.

**Predmet in pravna podlaga vprašanj za predhodno odločanje**

Standard Unije na področju dodelitve nacionalnih sodnikov brez njihovega soglasja na drugo organizacijsko enoto nacionalnega sodišča, ki ni ta, v kateri običajno opravljajo delo. Status z zakonom ustanovljenega sodišča. Delovni čas sodnikov v okviru člena 6(b) Direktive 2003/88/ES.

Pravna podlaga: člen 267 PDEU.

<sup>i</sup> Ime te zadeve je izmišljeno. Ne ustreza resničnemu imenu nobene od strank v postopku.

## Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 19(1), drugi pododstavek, PEU glede na razlago Sodišča v zadevi C-487/19, W.Ž., razlagati tako, da se z začasno dodelitvijo sodnika vrhovnega sodišča na drug oddelek vrhovnega sodišča brez njegovega soglasja krši načelo neodstavljenosti in neodvisnosti sodnikov, podobno pri premestitvi sodnika splošnega sodišča med dvema oddelkoma istega sodišča, če

- je sodnik dodeljen za odločanje v zadevah, katerih vsebina se ne prekriva s stvarno pristojnostjo oddelka, na katerega je bil sodnik vrhovnega sodišča imenovan;

- zoper sklep o taki dodelitvi sodnik nima možnosti vložitve sodnega pravnega sredstva, ki bi izpolnjevalo zahteve iz točke 118 sodbe C-487/18 [C-487/19], W.Ž.;

- sta sklep prvega predsednika vrhovnega sodišča o dodelitvi na drug oddelek in sklep predsednika, ki vodi civilni oddelek vrhovnega sodišča, o dodelitvi konkretnih zadev sprejeli osebi, ki sta na položaj sodnika vrhovnega sodišča imenovani v enakih okoliščinah kot v zadevi C-487/18 [C-487/19], W.Ž., glede na dosedanje sodno prakso pa so sodni postopki, pri katerih so udeležene take osebe, neveljavni ali pa kršijo pravico strank do poštenega sojenja iz člena 6 Evropske konvencije o človekovih pravicah;

- začasna dodelitev sodnika brez njegovega soglasja na drugi oddelek vrhovnega sodišča, ki ni oddelek, na katerem dela, ob hkratni ohranitvi obveznosti sojenja na matičnem oddelku, nima podlage v nacionalnem pravu;

- se z začasno dodelitvijo sodnika brez njegovega soglasja na drugi oddelek vrhovnega sodišča, ki ni oddelek, na katerem dela, krši člen 6(b) Direktive 2003/88/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. novembra 2003 o določenih vidikih organizacije delovnega časa [(UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 4, str. 381)]?

2. Ne glede na odgovor na prvo vprašanje, ali je treba člen 19(1), drugi pododstavek, PEU razlagati tako, da ni „z zakonom ustanovljeno“ sodišče sodišče, ki odloča v senatu, sestavljenem na podlagi sklepa prvega predsednika vrhovnega sodišča o dodelitvi na drug oddelek vrhovnega sodišča in na podlagi sklepa predsednika, ki vodi civilni oddelek vrhovnega sodišča, o dodelitvi konkretnih zadev, to je na podlagi sklepov oseb, ki sta bili na položaj sodnika vrhovnega sodišča imenovani v enakih okoliščinah kot v zadevi C-487/18 [C-487/19], W.Ż, glede na dosedanjo sodno prakso pa so sodni postopki, pri katerih so udeležene take osebe, neveljavni ali pa kršijo pravico strank do poštenega sojenja iz člena 6 Evropske konvencije o človekovih pravicah?

3. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen ali če je odgovor na drugo vprašanje, da tako sestavljeno sodišče ni „z zakonom ustanovljeno“ sodišče, ali je treba člen 19(1), drugi pododstavek, PEU in načelo primarnosti prava Unije razlagati tako, da lahko sodniki, ki so imenovani v sodni senat, sestavljen na način, opisan v vprašanjih 1 in 2, zavrnejo opravljanje dejanj v zadevi, ki jim je dodeljena, vključno s sojenjem, pri čemer štejejo, da sta sklepa o dodelitvi na drug oddelek vrhovnega sodišča in o dodelitvi konkretnih zadev neobstoječa, ali pa morajo izdati sodbo in strankam prepustiti odločitev, ali se bodo zoper to sodbo pritožile zaradi kršitve pravice stranke, da njeno zadevo obravnava sodišče, ki izpolnjuje zahteve iz člena 19(1), drugi pododstavek, PEU in člena 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah?

#### **Navedeni predpisi prava Skupnosti**

Člen 19(1) PEU, člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah

Sodba Sodišča z dne 6. oktobra 2021, W.Ż. (Senat za izredni nadzor in javne zadeve vrhovnega sodišča – Imenovanje) (C-487/19, EU:C:2021:798)

#### **Navedeni nacionalni predpisi**

Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (ustava Republike Poljske z dne 2. aprila 1997): člena 45 in 183

Ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (zakon z dne 8. decembra 2017 o vrhovnem sodišču), prečiščeno besedilo: Dz. U. iz leta 2021, pozicija 1904, s spremembami: členi 1, 3, 15, 17, 29, 30, 31, 35 in 82

Ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (zakon z dne 27. julija 2001 o organizaciji splošnih sodišč), prečiščeno besedilo: Dz.U. Iz leta 2023, pozicija 217: člen 22a

Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (zakon z dne 26. junija 1974 – zakonik o delovnih razmerjih): člen 140

Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (zakon z dne 17. novembra 1964 – zakonik o civilnem postopku): člen 398<sup>20</sup>

### **Kratka predstavitev dejanskega stanja in postopka**

- 1 Sąd Apelacyjny w Katowicach (višje sodišče v Katovicah, Poljska) je s sodbo z dne 4. decembra 2019 zavrnilo pritožbo osebe G. T. zoper sodbo Sąd Okręgowy w Katowicach (regionalno sodišče v Katovicah) z dne 22. januarja 2019, s katero je bila zavrnjena tožba zoper družbo Huta [...] S.A. v R., s katero je želela ta oseba doseči, da se delnice na prinosnika družbe Huta [...] S.A. v R. izvzamejo iz zavarovanja in izvršbe. Zoper sodbo višjega sodišča v Katovicah je tožnikov pooblaščenec vložil kasacijsko pritožbo, s katero je izpodbijal sodbo v celoti in zatrjeval, da je bila zaradi napačne razlage nekaterih določb civilnega zakonika storjena kršitev teh določb.
- 2 Vrhovno sodišče je s sklepom z dne 3. novembra 2020 kasacijsko pritožbo sprejelo v obravnavo. S sklepom Prezes Sądu Najwyższego kierujący Izba Cywilną (predsednik vrhovnega sodišča, ki vodi civilni oddelek) z dne 14. decembra 2020 je bila zadeva odstopljena v reševanje sodniku Karolu Weitzu in je bila nazadnje vpisana pod opravilno številko II CSKP 501/22.
- 3 Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego (prvi predsednik vrhovnega sodišča) je s sklepom št. 25/2023 z dne 15. februarja 2023 sodnika Bohdana Bieńka za določen čas, od 1. aprila do 30. junija 2023, dodelil na Izba Cywilna Sądu Najwyższego (civilni oddelek vrhovnega sodišča), pri čemer je za vsak mesec obdobja dodelitve določil pravila za dodelitev zadev. Na podlagi tega sklepa je sodnik vrhovnega sodišča, ki je nadomeščal predsednika vrhovnega sodišča, ki vodi civilni oddelek, 2. marca 2023 zadevo II CSKP 501/22 odstopil v reševanje sodniku vrhovnega sodišča Bohdanu Bieńku. Datum nejavne seje je bil naknadno s sklepom vodje pododdelka II določen za 3. april 2023. Senat vrhovnega sodišča, ki je bil tega dne določen za obravnavo civilne zadeve II CSKP 501/22, sta sestavljala dva sodnika iz Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (oddelek za delovno pravno in pravo socialne varnosti) vrhovnega sodišča in – kot predsednik senata – sodnik, ki običajno sodi na civilnem oddelku vrhovnega sodišča. Drugi član senata, ki prihaja iz oddelka za delovno pravno in pravo socialne varnosti, je bil imenovan za odločanje podobno kot sodnik poročevalec.

### **Kratka obrazložitev predloga za sprejetje predhodne odločbe**

- 4 Tričlanski senat vrhovnega sodišča ima dvome v zvezi z razlago določb prava Unije, zlasti glede tega, ali predložitveno sodišče, sestavljeno na podlagi sklepov prvega predsednika vrhovnega sodišča in predsednika vrhovnega sodišča, ki vodi civilni oddelek, izpolnjuje merila za sodišče iz sodbe z dne 6. oktobra 2021, W.Ż., (Senat za izredni nadzor in javne zadeve vrhovnega sodišča – Imenovanje) (C-487/19, EU:C:2021:798), pri čemer se opira na naslednje:

- 5 prvič, sodniki, ki so bili dodeljeni na drugi oddelek vrhovnega sodišča, so bili prikrajšani za pravico do učinkovitega pravnega sredstva;
- 6 drugič, dodelitev je bila opravljena brez soglasja premeščenih sodnikov, kar krši načelo neodstavljenosti in neodvisnosti sodnikov ter posega v pravico do poštenega sojenja, kar vpliva na načelo učinkovitega sodnega varstva;
- 7 tretjič, osebe, ki so izdale sklepe, so v enakem položaju kot sodniki, obravnavani v zadevi C-487/19, saj je do nastopa njihove funkcije prišlo ob očitni kršitvi temeljnih postopkovnih pravil za imenovanje sodnikov vrhovnega sodišča, ki so del ustroja in delovanja pravosodnega sistema.
- 8 Predložitveno sodišče se sprašuje tudi, ali se lahko sodniki, določeni za odločanje, zaradi navedenih kršitev vzdržijo izvrševanja teh sklepov.
- 9 V nacionalnem pravu (člen 35(3) zakona z dne 8. decembra 2017 o vrhovnem sodišču) obstaja pravno pravilo, ki prvemu predsedniku vrhovnega sodišča omogoča, da sodnika dodeli na drug oddelek. Ta določba pa takšno dodelitev sodnika (brez njegovega soglasja) omogoča le za konkretno zadevo, ki je navedena v sklepu prvega predsednika vrhovnega sodišča. To se lahko zgodi, kadar neka zadeva glede na njeno vsebino spada v pristojnost dveh oddelkov vrhovnega sodišča; kadar bi morali zaradi izločitve vseh sodnikov vrhovnega sodišča na nekem oddelku zadevo obravnavati sodniki drugega oddelka vrhovnega sodišča. Druga možnost, določena v členu 35(3) zakona o vrhovnem sodišču, je, da se sodnik na drug oddelek vrhovnega sodišča dodeli za določen čas, vendar bi moral potem ta sodnik odločati samo na tem „novem“ oddelku, tako da ne bi bil dolžan odločati tako v novem kot v matičnem oddelku vrhovnega sodišča in ne bi prišlo do povečanja števila njegovih zadev. Člen 35(3) zakona o vrhovnem sodišču taki hibridni konstrukciji nasprotuje.
- 10 Dodelitev na drugi oddelek brez upoštevanja vsebinskih kompetenc sodnika za presojo določene kategorije zadev krši pravico do učinkovitega sodnega varstva in poštenega sojenja. Pogoj za uresničitev obeh pravic je, da ima sodnik dovolj znanja in izkušenj, da lahko zagotovi pravilno obravnavo zadeve. Ta pogoj je zlasti pomemben v postopkih pred vrhovnim sodiščem, katerega odločitve so nato referenčna točka za odločitve nižjih sodišč. Delitev vrhovnega sodišča na oddelke je bila v skladu s členom 3 zakona o vrhovnem sodišču opravljena glede na vsebino obravnavanih zadev. Tudi kandidati za sodnike vrhovnega sodišča se na delovna mesta prijavijo glede na svojo specializacijo. Na posamezne oddelke bi morali biti tako imenovani sodniki, ki imajo poklicna znanja in izkušnje, ki ustrezajo pristojnosti posameznega oddelka. Zadeve se namreč dodeljujejo po vrstnem redu prejema in ne takrat, ko sodnik poročevalec ali senat meni, da je zadeva že preučena do te mere, da je o njej mogoče odločiti. Ker ni razvitega aparata za podporo sodnikom, je potrebno temeljito poznavanje pravnih področij, na katerih sodnik običajno odloča. Le tako je mogoče v primeru netipičnih zadev, o katerih se odloča v kompleksnem kontekstu, zadevo ustrezno pripraviti za reševanje.

- 11 Ob tem pa sodnikom, imenovanim za odločanje v tej zadevi, ni bilo zagotovljeno nobeno pravno varstvo. Iz razlage člena 35(3) zakona o vrhovnem sodišču izhaja, da zakonodajalec ni izpolnil obveznosti spoštovanja standardov Unije, ki jih je mogoče iz sodbe z dne 6. oktobra 2021, W.Ž. (Senat za izredni nadzor in javne zadeve vrhovnega sodišča – Imenovanje) (C-487/19, EU:C:2021:798) (točka 118 obrazložitve), razbrati v zvezi s sodniki splošnih sodišč. Zato je potrebno posredovanje Sodišča, da se ugotovi, ali to ravnanje krši načelo neodstavljenosti in neodvisnosti sodnikov, glede na to, da sklep prvega predsednika vrhovnega sodišča o dodelitvi na drug oddelek vrhovnega sodišča z ohranitvijo delovne obremenitve na matičnem oddelku ne more biti predmet sodnega nadzora. Po mnenju predložitvenega sodišča sta člen 19(1) PEU in člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, ki države članice zavezujejo k zagotovitvi pravnih sredstev, ki so potrebna za to, da se posameznikom na področjih, ki jih ureja pravo Unije, zagotovi spoštovanje njihovih pravic in svoboščin, univerzalne narave in sodniki vrhovnega sodišča niso izvzeti iz njunega področja uporabe.
- 12 Ob tem iz stališča prvega predsednika vrhovnega sodišča, predstavljenega na seji Krajowa Rada Sądownictwa (nacionalni sodni svet, v nadaljevanju: KRS) 17. marca 2023, izhaja, da sodnik, ki je bil dodeljen na podlagi člena 35(3) zakona o vrhovnem sodišču nima pravice do pritožbe. Prvi predsednik vrhovnega sodišča meni, da je ureditev člena 35(3) zakona o vrhovnem sodišču popolna in ne omogoča ustrezne uporabe določb zakona z dne 27. julija 2001 o organizaciji splošnih sodišč.
- 13 Zaradi natančnosti vrhovno sodišče opozarja, da KRS po analogiji dopušča nadzor nad sklepom prvega predsednika vrhovnega sodišča o dodelitvi na drug oddelek. Vendar pa je v skladu s sodno prakso Sodišča KRS subjekt, ki je odvisen od organov politične oblasti v državi (sodba z dne 19. novembra 2019, A.K. in drugi. (Neodvisnost disciplinskega senata vrhovnega sodišča), C-585/18, C-624/18 in C-625/18, EU:C:2019:982; sodba z dne 2. marca 2021, A.B. in drugi (Imenovanje sodnikov vrhovnega sodišča – Pravno sredstvo) C-824/18, EU:C:2021:153), poleg tega pa nima statusa sodišča.
- 14 Predložitveno sodišče v tej zadevi tudi ne more uporabiti možnosti presoje ustavnosti člena 35(3) zakona o vrhovnem sodišču, saj ustavnosodna presoja ne deluje (sodba Sodišča z dne 19. novembra 2019, A.K. in drugi. (Neodvisnost disciplinskega senata vrhovnega sodišča), C-585/18, C-624/18 in C-625/18, EU:C:2019:982, točki 33 in 34); sodba vrhovnega sodišča z dne 5. decembra 2019, III PO 7/18; sodba Evropskega sodišča za človekove pravice z dne 7. maja 2021, zadeva 4907/18, Xero Flor Sp. z o.o. proti Poljski).
- 15 Ločeno vprašanje je, ali sklep prvega predsednika vrhovnega sodišča o dodelitvi sodnika na civilni oddelek vrhovnega sodišča posega v jamstveni mehanizem, ki je urejen v členu 6(b) Direktive 2003/88/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. novembra 2003 o določenih vidikih organizacije delovnega časa (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 4, str. 381). Sodišče o tem vprašanju še ni

odločilo, čeprav se že pojavljajo prva predhodna vprašanja o standardih za delovni čas sodnika (na primer zadeva C-41/23).

- 16 V nacionalnem pravu je delovni čas sodnikov vrhovnega sodišča opredeljen z obsegom njihovih nalog (tako kot pri sodnikih splošnega sodišča). Kar zadeva nacionalni pravni red, je treba opozoriti na sklep vrhovnega sodišča z dne 8. aprila 2009, II PZP 2/09, ki opozarja na razlike med projektnim delovnim časom, ki ga ureja zakonik o delovnih razmerjih, in delovnim časom sodnikov, ki je odvisen od obsega njihovih nalog. V tem sklepu je poudarjeno, da se z ureditvijo delovnega časa sodnikov ne izvajajo določbe omenjene direktive, saj ne uvaja pravice do počitka, in da je treba v zvezi s tem na podlagi člena 5 zakonika o delovnih razmerjih uporabiti pravila tega zakonika. V skladu z Direktivo 2003/88 je treba tudi sodnikom zagotoviti minimalni zajamčeni čas počitka, njihov delovni čas pa v referenčnem obdobju ne sme presegati 48 ur na teden. Od sprejetja tega sklepa zakonodajalec ni spremenil pravil o delovnem času sodnika. Ob ustrezni uporabi formule posebnega sistema projektnega delovnega časa (člen 140 zakonika o delovnih razmerjih) za sodnika je mogoče in je treba šteti, da mora delodajalec (v tem primeru prvi predsednik vrhovnega sodišča), če želi sodniku naložiti dodatne obveznosti na pravnem področju, za katerega ni specializiran, presoditi, ali je na novo naložene obveznosti – ob tem da sodnik ni razbremenjen dosedanjih obveznosti – sploh mogoče izvršiti. Dejansko stanje v tej zadevi pa je tako, da sta sodnika oddelka za delovno pravno in pravo socialne varnosti že imela dodeljene naloge za prihodnje referenčno obdobje, po dodelitvi na civilni oddelek vrhovnega sodišča pa ima tak sodnik skupaj eno sejo več kot jih imajo sodniki, ki običajno sodijo na tem oddelku (4 seje na mesec v primerjavi s 3 sejami na mesec). Dejanski dodatek ene seje na civilnem oddelku vrhovnega sodišča, brez analize okoliščin, ki se nanašajo na delovni čas, zato vodi do kršitve standardov, ki so po Direktivi 2003/88 dopustni.
- 17 Predložitveno sodišče tudi poudarja, da sta bila tako prvi predsednik vrhovnega sodišča kot predsednik vrhovnega sodišča, ki vodi civilni oddelek, ki sta s sklepoma imenovala senat, ki odloča v tej zadevi, na funkcijo sodnikov vrhovnega sodnika imenovana v okoliščinah, ki so enake kot v zadevi, v kateri je bila izdana sodba z dne 6. oktobra 2021, W.Ž. (Senat za izredni nadzor in javne zadeve vrhovnega sodišča – Imenovanje) (C-487/19, EU:C:2021:798). Predložitveno sodišče opozarja tudi, da je vrhovno sodišče 23. septembra 2022 [...] izdalo sklep (zadeva III CZP 43/22) o tem, da se Sodišču postavi vprašanje, ali je treba člen 2, člen 6(1) in (3) in člen 19(1), drugi pododstavek, PEU v povezavi s členom 47 Listine in členom 267 PDEU razlagati tako, da akt, s katerim se oblikuje senat sodišča, kakršen je sklep prvega predsednika vrhovnega sodišča, nima pravnega učinka, če tako oblikovani senat ni neodvisno, nepristransko in z zakonom predhodno ustanovljeno sodišče v smislu prava Unije, zlasti ker (a) v kolegijsko sestavljenem senatu sodelujejo osebe, ki so bile na položaj sodnika vrhovnega sodišča imenovane na način, ki je v očitnem nasprotju s pravili nacionalnega prava o imenovanju sodnikov, kar je bilo ugotovljeno s pravnomočnimi odločbami najvišjega sodišča v državi, in te osebe predstavljajo večino senata sodišča; (b) je sestavo senata sodišča na zgoraj omenjeni način določil predsednik

vrhovnega sodišča, ki je bil na položaj sodnika vrhovnega sodišča imenovan v enakih okoliščinah in s kršitvijo pravil o imenovanju sodnikov vrhovnega sodišča na položaj predsednika vrhovnega sodišča. Do sprejetja predložitvene odločbe v tej zadevi to vprašanje še ni bilo poslano Sodišču.

- 18 Predložitveno sodišče, sklicujoč se na obrazložitev zgoraj navedenega neposlanega vprašanja, opozarja na problematičnost izbire prvega predsednika vrhovnega sodišča in predsednika vrhovnega sodišča, ki vodi civilni oddelek.
- 19 V skladu s členom 15 zakona o vrhovnem sodišču kandidate za mesto predsednika vrhovnega sodišča izbere skupščina sodnikov pristojnega oddelka (v nadaljevanju: skupščina). Skupščina je organ vrhovnega sodišča in jo sestavljajo vsi sodniki na oddelku. Skupščina sodnikov civilnega oddelka vrhovnega sodišča, ki je bila sklicana zaradi izbire kandidatov za predsednika vrhovnega sodišča, ki vodi civilni oddelek, je 29. junija 2021 z večino glasov sprejela sklep o preložitvi dela skupščine do zaključka postopkov, ki pred Sodiščem EU potekajo v zadevah na podlagi tožbe Evropske komisije proti Poljski (C-791/19) ter v postopkih predhodnega odločanja C-487/19 in C-508/19, Ko je 31. avgusta 2021 potekel mandat predsednika vrhovnega sodišča, ki vodi civilni oddelek, je predsednik Republike Poljske vodenje civilnega oddelka vrhovnega sodišča zaupal prvemu predsedniku vrhovnega sodišča. Tako je dejansko prišlo do združevanja funkcije prvega predsednika vrhovnega sodišča in funkcije predsednika vrhovnega sodišča, ki vodi civilni oddelek, kar v zakonu o vrhovnem sodišču ni predvideno. Pooblastilo predsednika Republike Poljske iz člena 13a v povezavi s členom 15 zakona o vrhovnem sodišču, da nekemu zaupa izvrševanje nalog predsednika vrhovnega sodišča, je znak kršitve ustavnega načela ločitve sodne in izvršilne veje oblasti in neodvisnosti sodne veje oblasti (člen 172 ustave Republike Poljske). Določbe ustave, s katerimi se ureja obseg pristojnosti predsednika Republike Poljske, predsedniku Republike Poljske kot organu izvršilne oblasti ne dajejo pristojnosti, da bi samostojno odločal o tem, da bodo določeni sodniki prevzeli funkcije, ki jim bodo omogočale izvrševanje pooblastil organov vrhovnega sodišča.
- 20 Kljub protestu večine članov skupščine je prvi predsednik vrhovnega sodišča, kot oseba, ki jo je določil predsednik Republike Poljske, za 7. september 2021 sklical skupščino z namenom izbire kandidatov na položaj predsednika vrhovnega sodišča, ki vodi civilni oddelek. Predlog za preložitve seje skupščine ni bil dan na glasovanje. Takrat so sodniki, ki so bili za sodnike vrhovnega sodišča imenovani pred letom 2018, odklonili sodelovanje na posvetovanjih, zaradi česar ni bil dosežen kvorum, pri izbiri kandidatov za predsednika vrhovnega sodišča, ki vodi civilni oddelek, pa so sodelovali le na novo imenovani sodniki. Kvorum je bil dosežen tako, da je prvi predsednik vrhovnega sodišča na civilni oddelek vrhovnega sodišča premestil dve osebi, ki sta bili prej imenovani za sodnika na oddelku za izredni nadzor in javne zadeve, in eno osebo, ki je bila prej imenovana na disciplinski oddelek.



- 21 Izbira kandidatov za predsednika vrhovnega sodišča, ki vodi civilni oddelek, je bila torej opravljena v nasprotju s stališčem večine sodnikov, ki sestavljajo civilni oddelek vrhovnega sodišča, in v nasprotju s pravili, ki urejajo delovanje skupščine, ki je organ vrhovnega sodišča.
- 22 Zato se postavlja vprašanje, ali z vidika spoštovanja zahteve prava Unije po neodvisnosti sodstva in neodvisnosti sodnikov sklep o dodelitvi na drug oddelek vrhovnega sodišča in o dodelitvi konkretnih civilnih zadev, o katerih dodeljeni sodniki običajno ne odločajo in s tega vidika njihove kompetence za sojenje niso bile preverjene, ki je bil sprejet s strani oseb z enakim statusom kot v zadevi C-487/19, ki so bile poleg tega izbrane po nepravilnem postopku, nazadnje vodi do oblikovanja senata sodišča s kršitvijo pravice strank do poštenega sojenja, na kar ne kaže le predmetni senat tega sodišča, ampak tudi zaporedje dejanj materialno tehnične narave (izdaja sklepov o dodelitvi zadev v odločanje, spremembe sodnikov poročevalcev, imenovanje sestave senata, ki obravnava zadevo).
- 23 Zato je po mnenju predložitvenega sodišča razlaga prava Unije (člen 19(1), drugi pododstavek, PEU, in člen 47 Listine) potrebna tudi zato, da bi se lahko odgovorilo na vprašanje, ali lahko sodniki, imenovani v senat sodišča – glede na načelo primarnosti prava Unije ter sodno prakso Sodišča EU in Evropskega sodišča za človekove pravice – odklonijo opravljanje in izvrševanje dejanj v zadevah, pri čemer štejejo, da so sklepi, ki jih brez njihovega soglasja zavezujejo do dela na drugem oddelku vrhovnega sodišča, neobstoječi, ali pa naj kljub doslej navedenim pomanjkljivostim in kršitvam temeljnih pravic nadaljujejo z odločanjem, pri čemer strankam *de facto* prepustijo odločitev o tem, ali bodo odločbo izpodbijale zaradi tega, ker jo je izdalo sodišče v senatu, ki je bil oblikovan s kršitvijo člena 19(1), drugi pododstavek, PEU in člena 47 Listine.