

Lieta C-723/23 [Amilla] ⁱ

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar
Tiesas Reglamenta 98. panta 1. punktu**

Iesniegšanas datums:

2023. gada 28. novembris

Iesniedzējtiesa:

Juzgado de lo Mercantil n.º 3 de Gijón (Spānija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2023. gada 13. oktobris

Prasītāja:

Agencia Estatal de la Administración Tributaria

Atbildētāji:

VT

UP

Pamatlietas priekšmets

Maksātnespējas procedūra – Maksātnespējīgā parādnieka (atbildētājs šajā lietā) lūgums piešķirt viņam atbrīvojumu no neapmierinātu parādsaistību izpildes – Viena no kreditoriem (prasītāja šajā lietā) iebildums pret šāda atbrīvojuma piešķiršanu – Iebilduma pamatojums: maksātnespējīgā parādnieka atzīšana par personu, kuru ietekmē vainas noteikšana trešās personas maksātnespējas gadījumā

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu par spēkā esamību/interpretāciju – LESD 267. pants – Valsts tiesību normu saderība ar Direktīvu (ES) 2019/1023 – Direktīvas 2019/1023 79. apsvērums un 20. un 23. pants – Parādnieka negodīgas

ⁱ Šis lietas nosaukums ir izdomāts. Tas neatbilst neviena lietas dalībnieka reālajam personvārdam vai nosaukumam.

vai ļaunprātīgas rīcības jēdziens un tvērums – Pilnīgas parādsaistību dzēšanas princips – Otrās iespējas procedūra: subjektīvie izņēmumi un objektīvie izņēmumi

Prejudiciālie jautājumi

1^a) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2019/1023 (2019. gada 20. jūnijs) par preventīvās pārstrukturēšanas regulējumu, parādsaistību dzēšanu un diskvalifikāciju un ar pārstrukturēšanu, maksātnespēju un parādsaistību dzēšanu saistīto procedūru efektivitātes palielināšanas pasākumiem un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu (ES) 2017/1132 [attiecībā uz sabiedrību tiesību dažiem aspektiem] (Direktīva par pārstrukturēšanu un maksātnespēju) 23. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tāda valsts tiesību norma kā Maksātnespējas likuma pārstrādātās redakcijas 487. panta 1. punkta 4. apakšpunkts redakcijā, kādā tas noformulēts ar 2022. gada 5. septembra Likumu Nr. 16/2022, iekļaujot parādnieka “negodīgas vai negodprātīgas [ļāunprātīgas] rīcības” jēdzienā viņa rīcību attiecībā pret trešo personu kreditoriem, kas nav iekļauti fiziskās personas pašas maksātnespējas kreditoru sarakstā?

2^a) Vai Maksātnespējas likuma pārstrādātās redakcijas 487. panta 1. punkta 4. apakšpunkts redakcijā, kādā tas noformulēts ar 2022. gada 5. septembra Likumu Nr. 16/2022 – paredzot izņēmumu otrās iespējas procedūrā, kas liedz tai noslēgties ar pilnīgu atbrīvojumu no parādsaistībām – atbilst 20. pantam Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā (ES) 2019/1023 (2019. gada 20. jūnijs) par preventīvās pārstrukturēšanas regulējumu, parādsaistību dzēšanu un diskvalifikāciju un ar pārstrukturēšanu, maksātnespēju un parādsaistību dzēšanu saistīto procedūru efektivitātes palielināšanas pasākumiem un ar ko groza Direktīvu (ES) 2017/1132 c (Direktīva par pārstrukturēšanu un maksātnespēju)?

3^a) Vai Maksātnespējas likuma pārstrādātās redakcijas 487. panta 1. punkta 4. apakšpunkts redakcijā, kādā tas noformulēts ar 2022. gada 5. septembra Likumu Nr. 16/2022 – neparedzot valsts tiesiskajā regulējumā parādnieka individuālo situāciju, norādot uz objektīva rakstura izņēmumu, bez iespējas Spānijas tiesām izvērtēt parādnieka, kurš izmanto otrās iespējas procedūru, subjektīvos apstākļus – atbilst 20. panta 2. punktam un 79. apsvērumam Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā (ES) 2019/1023 (2019. gada 20. jūnijs) par preventīvās pārstrukturēšanas regulējumu, parādsaistību dzēšanu un diskvalifikāciju un ar pārstrukturēšanu, maksātnespēju un parādsaistību dzēšanu saistīto procedūru efektivitātes palielināšanas pasākumiem un ar ko groza Direktīvu (ES) 2017/1132 [attiecībā uz sabiedrību tiesību dažiem aspektiem] (Direktīva par pārstrukturēšanu un maksātnespēju)?

Atbilstošās Savienības tiesību normas

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2019/1023 (2019. gada 20. jūnijs) par preventīvās pārstrukturēšanas regulējumu, parādsaistību dzēšanu un

diskvalifikāciju un ar pārstrukturēšanu, maksātnespēju un parādsaistību dzēšanu saistīto procedūru efektivitātes palielināšanas pasākumiem un ar ko groza Direktīvu (ES) 2017/1132 (Direktīva par pārstrukturēšanu un maksātnespēju) 79. apsvērumu un 20. un 23. pants

Atbilstošās valsts tiesību normas

2020. gada 5. maija *Real Decreto Legislativo 1/2020, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Concursal* (Karaļa leģislatīvais dekrēts Nr. 1/2020, ar ko apstiprina Maksātnespējas likuma pārstrādāto redakciju) redakcijā, kas grozīta ar 2022. gada 5. septembra *Ley 16/2022 de reforma del texto refundido de la Ley Concursal, para la transposición de la Directiva (UE) 2019/1023, de 20 de junio de 2019* (Likums Nr. 16/2022 par Maksātnespējas likuma pārstrādātās redakcijas reformu, lai transponētu 2019. gada 20. jūnija Direktīvu (ES) 2019/1023) (turpmāk tekstā – “MLPR”).

It īpaši:

MLPR 486. pants

MLPR 487. panta 1. punkta 4. apakšpunkts

Faktu un pamatlietas īss izklāsts

- 1 Šajā tiesvedībā *AGENCIA ESTATAL DE LA ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA* (Nodokļu administrācijas valsts aģentūra, Spānija; turpmāk tekstā – “AEAT”) kā kreditors, iesniedzot pretpasību maksātnespējas procedūrā, kurā iesaistīts parādnieks-fiziska persona VT k-gs, iebilst pret minētā parādnieka iesniegto lūgumu atbrīvot viņu no neapmierinātu parādsaistību izpildes. *AEAT* iebildums pamatojas uz to, ka attiecībā uz VT k-gu ir iestājies apstāklis, kas paredzēts MLPR 487. panta 1. punkta 4. apakšpunktā redakcijā, kādā tas formulēts ar 2022. gada 5. septembra Likumu Nr. 16/2002. Saskaņā ar šo MLPR 487. panta 1. punkta 4. apakšpunktu fiziska persona-parādnieks nevarēs saņemt atbrīvojumu no neapmierinātu parādsaistību izpildes, ja desmit gados pirms atbrīvojuma lūguma spriedumā par kādas trešās personas maksātnespējas procesa kvalificēšanu, kur šis process ticis kvalificēts kā vainu apstiprinošs, minētā fiziskā persona-parādnieks ir tikusi kvalificēta kā iesaistītā persona. Tomēr, ja parādnieks atbrīvojuma lūguma iesniegšanas dienā būs pilnībā izpildījis savas saistības, viņš varēs saņemt atbrīvojumu no neapmierinātu parādsaistību izpildes.
- 2 Faktus, kas nepieciešami juridiskā strīda izskatīšanai šajā lietā, var apkopot šādi:
- 3 Maksātnespējas procedūrās Nr. [1] un [2], kas attiecīgi saistītas ar komercsabiedrībām *BLANCO Y NARANJA, S. L.* un *MALVA Y NARANJA, S. L.*, un ar *Juzgado de lo Mercantil número 3 de Oviedo* (Ovjedo komercietiesa Nr. 3), kas atrodas Hihonā, spriedumiem – kas taisīti attiecīgi 2020. gada 23. novembrī

un 2021. gada 20. aprīlī –, abu komercsabiedrību maksātnespējas procesi tika kvalificēti kā VAINU APSTIPRINOŠI.

- 4 VT k-gs un viņa sieva UP k-dze bija abu šo komercsabiedrību solidāri administratori. Šā iemesla dēļ abos spriedumos papildus tam, ka minēto komercsabiedrību maksātnespējas procesi tika kvalificēti kā VAINU APSTIPRINOŠI, VT k-gs un UP k-dze tika identificēti kā agrākos maksātnespējas procesos, kas kvalificēti par vainu apstiprinošiem, iesaistītās personas. Iepriekš minētā rezultātā abos spriedumos attiecībā uz VT k-gu un UP k-dzi tika noteikta virkne soda pasākumu: (i) liegums administrēt svešu mantu un pārstāvēt vai administrēt jebkuru personu dažādos posmos; (ii) jebkuru tiesību, kas viņiem bija kā maksātnespējas vai mantas kreditoriem, zaudēšana; (iii) VT k-gam un UP k-dzei tika piespriests kopīgi un solidāri samaksāt negatīvo pašu kapitālu – 280 468,64 EUR komercsabiedrības *BLANCO Y NARANJA, S. L.* gadījumā un 62 035,91 EUR komercsabiedrības *MALVA Y NARANJA, S. L.* gadījumā, un (iv) samaksāt radušos tiesvedības izdevumus.
- 5 Par abiem pirmās instances spriedumiem tika iesniegtas apelācijas sūdzības *Audiencia Provincial de Asturias* (Astūriju provinces tiesa). Šīs apelācijas sūdzības tika izskatītas ar minētās *Audiencia Provincial de Asturias* (Astūriju provinces tiesa) Pirmās palātas attiecīgi 2022. gada 8. marta un 2022. gada 1. marta spriedumiem. Abos spriedumos (i) tiek saglabāta abu komercsabiedrību maksātnespējas procesu kvalificēšana par VAINU APSTIPRINOŠIEM; (ii) VT k-gs un UP k-dze joprojām ir noteikti kā šajos maksātnespējas procesos, kas kvalificēti par vainu apstiprinošiem, iesaistītās personas, un (iii) tiek saglabāts VT k-ga un UP k-dzes darbības aizliegums un tā ilgums, tiesību zaudēšana un summas, ko minētajām iesaistītajām personām tika piespriests kopīgi un solidāru samaksāt (pirmajā no abiem minētajiem spriedumiem paredzot samazināt piespiesto pienākumu samaksāt negatīvo pašu kapitālu no 280 468,64 EUR līdz 169 085,24 EUR; savukārt otrajā no minētajiem spriedumiem piespiestā maksājamā summa ir saglabāta bez izmaiņām). Apelācijas sūdzības iesniedzējiem abos spriedumos tika piespriests samaksāt šīs otrās instances tiesvedības izdevumus.
- 6 Savukārt VT k-gs, nonācis grūtībās saistībā ar savu parādu dzēšanu un savā fiziskas personas-uzņēmēja statusā, centās panākt ar saviem kreditoriem ārpusstiesas vienošanos par atmaksu, iesniedzot šajā nolūkā atbilstošu pieteikumu *Cámara de Comercio de Gijón* (Hihonas Tirdzniecības palāta).
- 7 Šādu ārpusstiesas vienošanos par maksājumiem neizdevās panākt, tāpēc VT k-ga maksātnespējas mediators iesniedza pieteikumu *Juzgado de lo Mercantil número 3 de Oviedo, con sede en Gijón* (Ovjedo Komerctiesa Nr. 3, kas atrodas Hihonā) par maksātnespējas procesu attiecībā uz VT k-gu.
- 8 2020. gada 21. janvārī ar minētās tiesas rīkojumu tika atzīts fiziskas personas VT k-ga secīgās maksātnespējas process.

- 9 Ar tās pašas tiesas 2021. gada 8. februāra rīkojumu VT k-ga maksātnespēja tika kvalificēta kā **BRĪVPRĀTĪGA**.
- 10 Ar rakstu, kas minētajā tiesā reģistrēts 2023. gada 2. februārī, VT k-gs lūdza atbrīvojumu no neapmierinātu parādsaistību izpildes.
- 11 Pret šo atbrīvojuma lūgumu konkrēti iebilda *AEAT* pārstāvis – piemērojot MLPR 487. panta 1. punkta 4. apakšpunktu un tajā minēto iemeslu dēļ. Maksātnespējas administrācija savukārt pauda atbalstu maksātnespējīgās personas lūgumam. Šā *AEAT* iebilduma rezultātā tika uzsākta atbilstošā maksātnespējas procedūra.

Pamatlietas pušu galvenie argumenti

- 12 **AEAT** uzskata, ka uz maksātnespējīgo parādnieku (VT k-gu) attiecas izņēmums, kas noteikts MLPR 487. panta 1. punkta 4. apakšpunktā pēc grozījuma, kas tajā izdarīts ar 2022. gada 5. septembra Likumu Nr. 16/2022, lai transponētu Eiropas Parlamenta un Padomes 2019. gada 20. jūnija Direktīvu (ES) 2019/1023, jo viņš ir pasludināts par iesaistīto personu spriedumā par kādas trešās personas maksātnespējas kvalificēšanu par vainu apstipriņošu, un šis parādnieks nav pilnībā izpildījis savas saistības.
- 13 Savukārt **maksātnespējīgais parādnieks VT k-gs** uzskata, ka ir labticīgs parādnieks attiecībā “uz saviem paša kreditoriem”, jo viņš ir pasludināts par personu, kas solidārā galvotāja statusa dēļ iesaistīta juridiskas personas, kurās viņš bija solidārais administrators, maksātnespējas kvalificēšanā. Viņš arī uzskata, ka administratora ļaunticība attiecībā pret trešās personas kreditoriem neierobežo parādnieka iespējas izmantot atbrīvojumu no viņa parādsaistībām pret saviem kreditoriem. Viņš arī uzskata, ka valsts tiesiskajā regulējumā veto atbrīvojums no saistībām ir balstīts uz objektīvu, proti, negrozāmu, atbildības apstākli, kas ir pretrunā Direktīvā noteiktajai uz subjektīvo atbildību balstītai veto sistēmai, proti, sistēmai, kurā aplūko maksātnespējīgā parādnieka subjektīvos apstākļus, kas ļauj noteikt, vai parādnieks ir bijis negodīgs. Tas nav iespējams ar pašreizējo tiesību normu transponētajā veidā. Maksātnespējīgais parādnieks arī uzskata, ka spēkā esošā Spānijas tiesību norma ir ierobežojošāka nekā agrākā MLPR ietvertā versija[.] 487. panta agrākā versija nesaturēja ierobežojumu, kas tagad noteikts tā 1. punkta 4. apakšpunktā. Tas nozīmē, ka jaunā norma ir kļuvusi par sankciju normu un tāpēc, viņaprāt, nav piemērojama parādniekiem, kuri lūguši pasludināt savu maksātnespēju pirms tās stāšanās spēkā, jo, pēc viņa sacītā, ir pretrunā Spānijas Konstitūcijai ar atpakaļejošu spēku piemērot sankciju normu gadījumiem, kas iestājušies pirms tās stāšanās spēkā.
- 14 **Maksātnespējas administrācija**, savukārt, norāda, ka nevar uzskatīt, ka parādsaistību uzņemšanās laikā, maksātnespējas procedūras laikā vai parāda maksājuma laikā parādnieks attiecībā pret kreditoriem saskaņā ar valsts tiesību aktiem būtu rīkojies negodīgi vai ļaunprātīgi. Visu parādsaistību, ko tiek lūgts dzēst, pamatā ir tādu divu sabiedrību parāds, kurās parādnieks un viņa sieva UP k-dze bija partneri, solidārie administratori un solidārie galvotāji, tāpēc ir maz

ticams, ka viņi varēja būt negodīgi parādsaistību uzņemšanās laikā, maksātspējas procedūras laikā vai parāda maksājuma laikā. Piesakot savu maksātspēju, VT k-gs zaudēja visu savu kapitālu, jo tas bija jālikvidē prasījumu atmaksai, tāpēc attiecībā uz maksātspējīgo parādnieku ir iestājušies subjektīvie apstākļi atbrīvojuma saņemšanai. Tāpat arī Maksātspējas administrācija uzskata, ka Likuma Nr. 16/2022 6. punkta 3. apakšpunkta 1. pārejas noteikums, kas paredz šīs tiesību normas piemērošanu atbrīvojumu no neapmierinātu parādsaistību izpildes lūgumiem, kas iesniegti pēc tā stāšanās spēkā (kas notika 2022. gada 26. septembrī), ir pretrunā Konstitūcijai, jo pārkāpj Spānijas Konstitūcijas 9. panta 3. punktu, kurā ir noteikts sankciju normu, kas nav labvēlīgas indivīda tiesībām un tiesiskās drošības principam vai tos ierobežo, atpakaļejošā spēka aizlieguma princips.

- 15 Ciktāl tas attiecas uz lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu nosūtīšanas Eiropas Savienības Tiesai par MLPR 487. panta 1. punkta 4. apakšpunkta iespējamu neatbilstību Direktīvai (ES) 2019/1023 lietderību (aspekts, par ko iesniedzējtiesa jautāja pusēm), AEAT iebilst, būtībā apgalvojot, ka Direktīvas 2019/1023 pārkāpuma nav, jo tās 23. panta 4. punktā ietvertais uzskaitījums nav izsmeļošs, un tāpēc, ka minētā Direktīva nav piemērojama fiziskām personām, kas nav uzņēmēji. Maksātspējīgais parādnieks uzskata, ka valsts tiesību norma pārkāpj Direktīvas 20. un 23. panta 1. punktu un 79. apsvērumu. Maksātspējas administrācija, savukārt, pauž atbalstu lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu iesniegšanai, ievērojot, ka apspriestā tiesību norma – MLPR 487. panta 1. punkta 4. apakšpunkts pēc grozījuma, kas tajā izdarīts ar 2022. gada 5. septembra Likumu Nr. 16/2022 – tieši saduras ar Direktīvas 2019/1023 23. panta saturu.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 16 Direktīvas 23. pantā dalībvalstīm ir atļauts paturēt spēkā vai ieviest noteikumus, kas liedz vai ierobežo iespējas izmantot parādsaistību dzēšanu, kad uzņēmējs ir rīkojies negodīgi vai negodprātīgi [ļauņprātīgi] attiecībā pret “kreditoriem”. Šajā lietā valsts tiesību aktos, tostarp minētajā MLPR 487. panta 1. punkta 4. apakšpunktā paredzētie izņēmumi atzīst gadījumus, kuros valsts likumdevējs uzskata parādnieka rīcību par negodīgu vai negodprātīgu [ļauņprātīgu], radot šaubas par šīs tiesību normas spēkā esamību atbilstoši Kopienų direktīvai, jo Kopienų tiesību norma šķietami norāda uz parādnieka negodīgu vai negodprātīgu [ļauņprātīgu] rīcību attiecībā pret saviem kreditoriem, nevis trešās personas kreditoriem, pat ja parādniekam bija atbildība pret viņiem sava solidārā administratora vai solidārā galvotāja statusa dēļ, it īpaši, kad parādnieka-fiziskas personas maksātspējas procedūra ir tikusi kvalificēta par BRĪVPRĀTĪGU.
- 17 Tā rezultātā iesniedzējtiesai rodas šaubas par to, vai Direktīvas 23. panta 1. punktā minētais termins “kreditori” attiecas tikai uz parādnieka, kurš iesaistīts atbrīvošanas no neizpildītajām parādsaistībām procedūrā, kreditoriem, vai tomēr Kopienų tiesiskā regulējumā paredzētajā “kreditoru” jēdzienā parādnieka-fiziskas

personas atbrīvojuma no saistību izpildes nolūkā ir iekļauti arī trešo personu kreditori.

- 18 Analizējamajā gadījumā tas, ka abu trešo personu – sabiedrību *BLANCO Y NARANJA, S. L.* un *MALVA Y NARANJA, S. L.* (kuru solidārais administrators kopā ar savu sievu UP k-dzi bija maksātnespējīgais parādnieks) – maksātnespējas procesi tika kvalificēti kā vainu apstiprinoši, rada šaubas par to, vai Direktīvas 23. panta 1. punktā minētie kreditori ir tikai parādnieka-fiziskās personas kreditori viņa maksātnespējas ietvaros vai tomēr šajā jēdzienā ir ietverami arī trešo personu kreditori.
- 19 Attiecīgi, pirmais Tiesai uzdodamais jautājums ir, vai parādnieka iespēju izmantot atbrīvojumu no neapmierinātu parādsaistību izpildes attiecībā pret saviem kreditoriem ierobežojums vai izņēmums ir attiecināms arī uz trešās personas kreditoriem, un vai tas ir saderīgi ar Direktīvas 23. panta 1. punktā minēto vispārīgo “kreditoru” jēdzienu. Citiem vārdiem: vai Direktīvas 23. pantā noteiktais “negodīgas vai negodprātīgas [launprātīgas] rīcības” jēdziena tvērums ietver maksātnespējīgā parādnieka rīcību attiecībā pret kreditoriem, kas nav iekļauti fiziskās personas pašas maksātnespējas kreditoru sarakstā?
- 20 Tāpēc tiek uzdots prejudiciālais jautājums, lai Eiropas Savienības Tiesa sniegtu pamatotu atbildi, interpretējot minēto Direktīvas tiesību normu, analizējot, vai valsts tiesiskais regulējums, konkrēti MLPR 487. panta 1. punkta 4. apakšpunkts, atbilst interpretācijai, ko Tiesa sniegusi Direktīvas 23. panta 1. punktā minētajam kreditoru jēdzienam, un, līdz ar to, vai minētā valsts tiesību norma atbilst vai ir pretrunā Maksātnespējas direktīvai.
- 21 No otras puses, pilna pieeja procedūrai, kas var noslēgties ar pilnīgu parādsaistību dzēšanu, tiesvedībā aplūkojamajā gadījumā nav iespējama, jo MLPR 487. panta 1. punkta 4. apakšpunktā ietvertā izņēmuma piemērošana liedz parādniekam-fiziskai personai izmantot Direktīvas 20. pantā noteikto pilnīgas parādsaistību dzēšanas iespēju, prasot no viņa atbildību pret trešās personas kreditoriem, ar to ierobežojot vai liedzot viņam iespēju saņemt pilnīgu atbrīvojumu no savām parādsaistībām attiecībā pret saviem kreditoriem.
- 22 Tāpēc – vai MLPR 487. panta 1. punkta 4. apakšpunkts ir saderīgs ar Direktīvas 20. pantu? Vai valsts tiesiskajā regulējumā noteiktais izņēmums atbilst Savienības tiesībās noteiktajam tādas procedūras nozīmē, kas var noslēgties ar pilnīgu parādsaistību dzēšanu?
- 23 Tāpat arī Kopienų tiesību normā paredzētā pilnīgas parādsaistību dzēšanas tiesību izmantošanas sistēma prasa, lai tā balstītos uz parādnieka subjektīviem apstākļiem, proti, uz viņa individuālo situāciju, šajā saistībā norādot uz Direktīvas 20. panta 2. punktu kā uz parādnieka apstākļu subjektīvās novērtēšanas tiesiskajiem vai administratīvajiem kritērijiem, ka atmaksas pienākumam ir jābūt samērīgam ar aktīviem un ienākumiem, kas var tikt konfiscēti vai ir pieejami atbrīvojuma termiņā. Aplūkojamajā gadījumā valsts tiesību normā nav ņemta vērā

maksātnespējīgā parādnieka individuālā situācija, taču MLPR 487. panta 1. punkta 4. apakšpunktā paredzētais izņēmums ir objektīvs, bez iespējas Spānijas tiesām izvērtēt maksātnespējīgā parādnieka, kurš izmanto otro iespēju, subjektīvos apstākļus, kā tas aplūkots Direktīvas 79. apsvērumā.

- 24 Tāpēc, vai Kopienų tiesību izpratnē var uzskatīt par parādnieka negodīgu vai negodprātīgu [launprātīgu] rīcību tādu faktu, ka šis parādnieks ir iesaistīts kādas trešās personas maksātnespējā, kas kvalificēta par vainu apstiprinošu, ja valsts tiesiskajā regulējumā nav ieviesti kritēriji, lai tiesas varētu subjektīvi izvērtēt šo parādnieka, kura kā fiziskās personas maksātnespējas process ir pasludināts par brīvprātīgu, rīcību?
- 25 Ievērojot, ka dalībvalstu tiesas, ja tās uzskata, ka Tiesas nolēmums ir vajadzīgs, lai tās varētu pasludināt spriedumu, var vērsties Tiesā ar jautājumu par kādas Savienības tiesību normas interpretāciju vai spēkā esamību, atbilstoši LESD 267. panta otrajai daļai, un ņemot vērā arī to, ka lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu var izrādīties īpaši lietderīgs, ja tiesvedībā valsts tiesā rodas jauns interpretācijas jautājums, kas no vispārējo interešu viedokļa ir svarīgs vienveidīgai Savienības tiesību piemērošanai, vai ja šķiet, ka pastāvošā judikatūra nesniedz nepieciešamo skaidrību līdz tam nepieredzētā tiesiskā vai faktiskā situācijā, iesniedzējtiesa iesniedz Tiesai šo lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu, lai varētu izšķirt šajā lietā radušos strīdu.