

Anonimizált változat

Fordítás

C-304/24 – 1

C-304/24. sz. [Barloup]ⁱ ügy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem

A benyújtás napja:

2024. április 26.

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation (semmtőszék, Luxemburg)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2024. április 25.

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél:

LH

Ellenérdekű fél:

Caisse pour l'avenir des enfants

A C-304/24. sz. ügy tényállása:

A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél, egy olyan gyermek mostohaapja, akinek tekintetében a családi támogatást a Code de la sécurité sociale luxembourgeois (luxemburgi társadalombiztosítási törvénykönyv) 2016. július 23-i törvénnyel módosított 269. és 270. cikke alapján visszavonták, Franciaországban él.

Az uniós jogra alapított jogalapok azonosak a C-297/24–C-306/24. sz. ügyekben.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések azonosak a C-297/24–C-307/24. sz. ügyekben.

ⁱ A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat indokolása („A Cour [de cassation {semmitőszék}] válasza”) a C-297/24–C-307/24. sz. ügyekben azonos, kivéve a megtámadott ítéletre vonatkozó szövegrészt, amely a jelen C-304/24. sz. ügyben a következőképpen szól (az előzetes döntéshozatalra utaló határozat 6. és 7. oldala):

„E kritériumot alkalmazva a fellebbviteli bíróság a családi támogatás visszavonásáról szóló határozat indokolása érdekében,

- hallgatólagosan, de szükségszerűen kimondta, hogy a határ menti ingázó munkavállaló és a gyermek anyja közötti házasság fennállásának, valamint a határ menti ingázó munkavállaló, a felesége és a gyermek közös lakóhelye fennállásának bizonyítékai önmagukban vagy összességükben nem bizonyítják a feltétel teljesülését,
- megállapította, hogy a két biológiai szülő jövedelmet biztosító keresőtevékenységet folytat, és hogy az anya a gyermek után 150 euró összegű havi tartásdíjban részesült, amelynek tárgyában úgy kell tekinteni, hogy »a biológiai apa egy adott időpontban vagy egy másik időpontban az érintett felek számára kielégítő módon eleget tett pénzügyi kötelezettségvállalásainak«, hogy az apa a szokásos kapcsolattartási és elhelyezési joggal rendelkezett, és hogy a mozaikcsalád a feleségnek ítélt házban él,
- megállapította, hogy az a tény, hogy a házastársak közös számláját a házastársak fizették, és hogy LH munkabére magasabb volt, mint a feleségéé, nem jelenti azt, hogy hozzá kell járulnia nevelt gyermeke eltartásához, mivel annak biológiai apja tartásdíjat fizet,
- kimondta, hogy a többi benyújtott bizonyíték »egy háztartás szokásos kiadásainak, vagy a házaspárt terhelő szokásos költségeknek, vagy olyan kiadásoknak minősül, amelyek esetében hiányzott annak bizonyítása, hogy LH hozzájárult a gyermek eltartásához, ideértve többek között a gépjármű bővített felelősségbiztosítását is«,

elemzésükből azt a következtetést vonták le, hogy »azt a megállapítást, hogy a biológiai szülők viselik [a gyermek] eltartásának költségeit, nem kérdőjelezik meg azok a bizonyítékok, amelyekből azt a következtetést kell levonni, hogy annak bizonyítása, hogy LH hozzájárul nevelt lánya eltartásáról [...], nem történt meg«”.