

Anonymizované znenie

Preklad

C-304/24 – 1

Vec C-304/24 [Barloup]ⁱ

Návrh na začatie prejudiciálneho konania

Dátum podania:

26. apríl 2024

Vnútroštátny súd:

Cour de cassation

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

25. apríl 2024

Navrhovateľ v konaní o kasačnom opravnom prostriedku:

LH

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku:

Caisse pour l'avenir des enfants

ⁱ Názov prejednávanej veci je fiktívny. Nezodpovedá skutočnému menu ani názvu žiadneho z účastníkov konania.

Skutkové okolnosti prejednávanej veci C-304/24:

Navrhovateľ, nevlastný otec dieťaťa, ktorému bol odňatý nárok na rodinné prídavky na základe článkov 269 a 270 luxemburského Zákonníka sociálneho zabezpečenia, zmenených a doplnených zákonom z 23. júla 2016, býva vo Francúzsku.

Dôvody založené na práve Únie sú vo veciach C-297/24 až C-306/24 rovnaké.

Prejudiciálne otázky sú vo všetkých veciach C-296/24 až C-307/24 rovnaké.

Odôvodnenie návrhu na začatie prejudiciálneho konania < nazvané „Odôvodnenie Cour [de cassation] (Kasačný súd, Luxembursko)“ > je rovnaké vo všetkých veciach C-296/24 až C-307/24 s výnimkou časti týkajúcej sa napadnutého rozsudku, ktorá v prejednávanej veci C-304/24 znie takto (strany 6 a 7 návrhu na začatie prejudiciálneho konania):

„Na základe tohto kritéria odvolací súd na odôvodnenie rozhodnutia o odňatí rodinných prídavkov

- implicitne, ale nevyhnutne uviedol, že dôkazy o existencii manželstva medzi cezhraničným pracovníkom a matkou dieťaťa a o existencii spoločnej domácnosti cezhraničného pracovníka, jeho manželky a dieťaťa, bez ohľadu na to, či sa posudzujú samostatne alebo spoločne nepreukazujú, že táto podmienka bola splnená,
- konštatoval, že obaja biologickí rodičia vykonávajú zárobkovú činnosť, z ktorej im plynie príjem, a že matka poberá indexované mesačné výživné na deti vo výške 150 eur, v súvislosti s ktorým treba vychádzať z toho, že „*biologický otec v tomto období plnil svoje finančné záväzky na uspokojenie dotknutých strán*“, že otec má obvyklé právo styku a ubytovania a že obnovená rodina býva v dome, ktorý dostala manželka,
- konštatoval, že skutočnosť, že na spoločný účet manželov prispievajú obaja manželia a že plat LH je vyšší ako plat jeho manželky, neznamena, že musí zabezpečovať výživu svojej nevlastnej dcéry, keďže jej biologický otec platí výživné,
- rozhodol, že ostatné predložené písomnosti „*predstavujú buď bežné výdavky na domácnosť, ktoré musí manželský pár platiť, alebo výdavky, pri ktorých chýba dôkaz o prispievaní LH na zabezpečenie výživy [dieťaťa], medzi ktoré patrí najmä uzatvorenie rozšíreného poistenia zodpovednosti za škodu v súvislosti s vedením motorového vozidla.*“,

zo svojej analýzy vyvodil, že „*konštatovanie, že náklady na výživu [dieťaťa] znášajú biologickí rodičia, nie je spochybnené písomnosťami, na základe ktorých*

je potrebné dospieť k záveru, že neexistuje dôkaz, že práve LH zabezpečuje výživu svojej nevlastnej dcéry...“.

PRACOVNÝ DOKUMENT