

**Kohtuasi C-567/23**

**Eelotsusetaotlus**

**Saabumise kuupäev:**

13. september 2023

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus:**

Krajský soud v Ostravě (maakonnakohus Ostravas, Tšehhi Vabariik)

**Eelotsusetaotluse kuupäev:**

31. august 2023

**Kaebaja:**

BG Technik cs, a.s.

**Vastustaja:**

Generální ředitelství cel (tolli peadirektoraat)

---

**KOHTUMÄÄRUS**

Krajský soud v Ostravě (maakonnakohus Ostravas, Tšehhi Vabariik) [...] [kohtu koosseis]

kaebaja: **BG Technik cs, a.s.**,

[...] asjas

vastustaja: **Generální ředitelství cel (tolli peadirektoraat)**

[...] asjas

**milles kaebaja esitas kaebuse vastustaja 11. mai 2022. aasta otsuse peale viitenumbri 15217–2/2022–900000–311,**

**määras:**

[...] asjas Euroopa Liidu Kohtule esitatakse järgmine eelotsuse küsimus:

Kas elektrisõiduki, millel on järgmised omadused:

- kaks silda vedava tagasillaga;
- kaks rehvikomplekti, sh tagumised rehvid on suuremad, ümberminekuvastased;
- sõidukit juhitakse suletud ovaalse rooliseadme abil, mis on paigaldatud eraldiasetsevale roolisambale, varustatud juhtimiselementidega ja kohandatud kiiruse reguleerimiseks ühe käega;
- sõidukil on tagaratastele toimiv elektromagnetiline pidur;
- sõiduki mõõtmed on 122 × 63 × 125 cm (pikkus, laius, kõrgus) – kõrgus on mõõdetud juhiistme seljatoe juurest;
- reguleeritav ja pööratav käetugedega iste;
- sõiduki esi- ja tagarattaid ühendav horisontaalne platvorm;
- elektrimootor võimsusega 800 W, mis võimaldab sõidukil saavutada kiiruse kuni 15 km/h ja läbida kuni 45 km,

saab klassifitseerida koondnomenklatuuri alamrubriiki 8713 90 00 **vaatamata komisjoni 6. augusti 2021. aasta rakendusmääruse (EL) 2021/1367 sisule?**

[...] [menetluse peatamine]

### **Põhjused:**

#### **I.1**

#### **Kohtuasja ese**

- 1 1. novembril 2021 esitas kaebaja tollideklaratsiooni, milles taotles muu hulgas järgmise kauba lubamist vabasse tolliringlusesse: 79-osaline ratastool DL24800–3 (edaspidi „SELVO 4800“), neljarattaline üheinimesesõiduk, mis on mõeldud puuetega või piiratud liikumisvõimega inimestele, mehaanilise ajamiga elektriline ratastool, seejuures deklareeris kaebaja imporditud kauba tariifse klassifitseerimise koondnomenklatuuri (edaspidi „KN“) alamrubriiki 8713 90 00 imporditollimaksunääruga 0%. Tolliamet jõudis järeldusele, et tariifne klassifikatsioon on vale ja kõnealune sõiduk on elektriline skooter, mis kuulub KNi alamrubriiki 8703 10 18 imporditollimaksunääruga 10%. Tulemusena algatas tolliamet menetluse täiendava imporditollimaksu arvestamiseks summas 155 785 Tšehhi krooni ja tegi täiendava imporditollimaksu arvestamise otsuse, mille kaebaja edasi kaebas.
- 2 Oma 11. mai 2022. aasta otsusega [...] jättis vastustaja kaebaja kaebuse rahuldamata ja jätta kehtima täiendava 10% imporditollimaksu, mis tuleneb sõiduki SELVO 4800 klassifitseerimisest KNi alamrubriiki 8703 10 18. Seejärel esitas kaebaja kõnealuse halduskaebuse.

- 3 Kaebaja väitis haldusmenetluses ja väidab ka kohtumenetluses, et komisjoni 6. augusti 2021. aasta rakendusmäärus (EL) 2021/1367 (edaspidi „määrus 2021/1367“), mille alusel tolliamet esimese astme haldusasutusena ja vastustaja klassifitseerisid kauba ehk sõiduki SELVO 4800 KNi alamrubriiki 8703 10 18, ei ole siduv ega kohaldatav kauba suhtes, milleks on sõiduk SELVO 4800. Kaebaja väidab, et tolliasutuste endi algatusel võeti vastu määrus 2021/1367, mille alusel imporditavad sõidukid SELVO 4800 klassifitseeriti KNi alamrubriiki 8703 10 18 ja mille kohaselt määrusega hõlmatud kaupadele kohaldatakse kõrgendatud imporditollimaksumäära 10%. Kaebaja peab maksuasutuste tegevust õigusvastaseks, sest määrus 2021/1367 sisaldab tehnilise põhikirjelduse (Základní technický popis) ja sõiduki SELVO 4800 kasutusjuhendiga (Návod k použití vozíku SELVO 4800) identset kauba kirjeldust, ning nii lõi tolliamet põhimõtteliselt olukorra, kus kaebaja ei saa enam näidata mingeid omadusi ja tunnuseid, mis võimaldavad tema ratastooli kasutada puuetega inimestel. Määruse 2021/1367 koostamisel kirjutati sõiduki SELVO 4800 omadused ümber nii, et kõik selle omadused – isegi need, mis näitavad otse, et sõidukit saavad kasutada puuetega inimesed – sisalduksid määruses 2021/1367 ja et tulemusena oleks välistatud võimalus klassifitseerida sõiduk SELVO 4800 KNi alamrubriiki 8713 90 00. See sõiduki SELVO 4800 kasutamise võimaluse välistamine ei vasta tegelikkusele, sest Ministerstvo dopravy (Tšehhi Vabariigi transpordiministeerium) 24. aprilli 2014. aasta otsusega nr 9172 sõiduki tehnilistele nõuetele vastavuse kinnitamise kohta (Osvědčení o schválení technické způsobilosti typu vozidla č. 9172) klassifitseeriti kõnealune sõiduk SELVO 4800 kategooriasse „Ostatní vozidla, Invalidní vozíky“ (muud sõidukid, ratastoolid); tehnilisest põhikirjeldusest ilmneb, et osas „muud märkused“ on viidatud, et sõiduk SELVO 4800 on mõeldud eranditult isikutele, kellel on kaardid TP, ZTP, ZTP/P<sup>1</sup>. Tõenduseks selle kohta, et sõiduk SELVO 4800 on ratastool ja seetõttu tuleks see klassifitseerida KNi alamrubriiki 8713 90 00, on ka SELVO 4800 tüüpi sõiduki tehnilistele nõuetele vastavuse tunnistus, milles on tüübina märgitud „ostatní vozidlo invalidní vozík“ (muud sõidukid, ratastool), ja sõiduki tehniline põhikirjeldus, mille punktis 2 on märgitud „ratastool“. Lisaks vastab sõiduk SELVO 4800 nõuetele, mis on seaduses ette nähtud meditsiiniseadmetele, mida kinnitab Státní ústav pro kontrolu léčiv (Tšehhi Vabariigi ravimikontrolliamet) 22. novembri 2021. aasta otsus. Neid asjaolusid on korduvalt kinnitanud halduskohtud oma otsustes. Kaebaja arvates klassifitseerib vastustaja teadlikult sõiduki SELVO 4800 KNi alamrubriiki 8703 10 18, eirates sellega väljakujunenud kohtupraktikat ja jättes arvesse võtmata kõnealuse kauba enda olemuse, eesmärgi ja kasutusviisi, sest keeldub arvestamast kauba tehnilisi omadusi, nimelt seda, et sõidukil SELVO 4800 on puuet leevendavad eriomadused ja selle peamine funktsioon on kasutamine puuetega inimeste poolt.

<sup>1</sup> Tõlkija märkus: tegemist on isiku puudeastet kirjeldavate kaartidega. TP = těžké postižení (raske puue), ZTP = zvlášť těžké postižení (eriti raske puue), ZTP/P = zvlášť těžké postižení s průvodcem (eriti raske puue, mis annab õiguse saatjale).

- 4 Vastustaja viitab asjaolule, et vaidluse ese on kõnealuse kauba ehk sõiduki SELVO 4800 tariifse klassifikatsiooni küsimus, mille puhul kaebaja peab sõidukit ratastooliks ehk KNi alamrubriiki 8713 90 00 klassifitseeritavaks kaubaks, tolliasutused aga on klassifitseerinud selle KNi alamrubriiki 8703 10 18, sest võtsid klassifitseerimisel arvesse kohaldatavat määrust 2021/1367, mille lisa sisaldab kõnealuse kauba kirjeldust, selle klassifikatsiooni (KN-koodi) ja sellise klassifitseerimise põhjendusi. Sõiduk SELVO 4800 vastab omadustelt, parameetritelt ja tunnustelt täielikult tootele, mis on kirjeldatud määruse 2021/1367 lisa esimeses tulbas ja mis on tariifset klassifitseeritud KNi alamrubriiki 8703 10 18. Tegemist on täielikult identse kaubaga ning selle üle kaebaja ja vastustaja ei vaidle. Määrus 2021/1367 on vahetult kohaldatav sellisele kaubale nagu sõiduk SELVO 4800 ning on siduv tolliasutuste ja vastustaja jaoks.
- 5 Põhjendades laiemat tariifset klassifikatsiooni määruse 2021/1367 kohaselt, märgib vastustaja, et analoogilise sõiduki (sõidukiga SELVO 4800 identse) klassifitseerimine ratastoolina KNi alamrubriiki 8713 90 00 on välistatud, sest kõnealune sõiduk ei ole projekteeritud spetsiaalselt puuetega inimestele ja sellel puuduvad puuet leevendavad eriomadused. Määruses 2021/1367 on selgelt sätestatud, et kuigi analüüsitud sõiduk on projekteeritud nii, et selle roolisüsteemi saab kasutada ühe käega, et sellel on mugav käetugedega pöördiste ja libisemisvastane pind jalgadele (samuti saab sõidukile lisada väikesed rattad ümbermineku vastu), siis ei kujuta need objektiivsed omadused endast puuet leevendavaid eriomadusi. Määruse 2021/1367 kohaselt on sõidukid, millel on eraldiseisev reguleeritav roolisammas, ja sõidukid, mille maksimaalne kiirus on üle 10 km/h, KNi alamrubriigist 8713 90 00 välistatud. Kõnealust sõidukit kasutatakse inimeste veoks, see ei ole sõiduk, mis on mõeldud ainult puuetega inimestele, mistõttu tuleb see klassifitseerida KNi alamrubriiki 8703 10 18 kui mootorsõiduk, mis on mõeldud eelkõige inimeste veoks, nagu näiteks golfikäru. On selge, et andes välja määrust 2021/1367 ja klassifitseerides tariifset sõidukit, mis on identne sõidukiga SELVO 4800, võttis komisjon arvesse kõiki selle omadusi, parameetreid ja tunnuseid, sh kõiki neid tunnuseid, millele kaebaja viitab kui sõiduki SELVO 4800 puuet leevendavatele eriomadustele, ja omadustele, mis kaebaja hinnangul peaksid põhjendama sõiduki SELVO 4800 tariifset klassifitseerimist ratastoolina KNi alamrubriiki 8713 90 00, need tunnused on näiteks käetugedega pöördiste, libisemisvastane platvorm jalgade toetamiseks, ümberminekuvastased rattad ja ühe käega kasutatav rooliseade. Komisjon jõudis ühetähenduslikule järeldusele, et neid omadusi ei saa lugeda puuet leevendavateks tunnusteks tollitariifi KNi alamrubriigi 8713 90 00 tähenduses. Eeltoodu kontekstis ei olnud ei haldusasutusel ega vastustajal muud võimalust, kui klassifitseerida imporditud kaup ehk sõiduk SELVO 4800 KNi alamrubriiki 8703 10 18 vastavalt määrusele 2021/1367, arvestada täiendav imporditollimaks ja anda välja vaidlustatud otsus.

## I.2 Viidatud liikmesriigi õigusnormid ja nende senine tõlgendus liikmesriigi kohtutes

- 6 17. augustil 2021 avaldati Euroopa Liidu Teatajas L 294 komisjoni 6. augusti 2021. aasta rakendusmäärus (EL) 2021/1367. Tegemist on siduva ja kõigis liikmesriikides vahetult kohaldatava liidu õigusaktiga, mis selle artikli 3 kohaselt jõustus kahekümnendal päeval pärast selle avaldamist Euroopa Liidu Teatajas ehk 6. septembril 2021. Kaebaja esitas tollideklaratsiooni 1. novembril 2021 ehk tollideklaratsiooni vastuvõtmise hetkel oli tegemist kehtiva ja kohaldatava liidu õigusaktiga.
- 7 Käesolevas asjas tuleb arvestada, et enne määruse 2021/1367 jõustumist, ajal, mil kehtis komisjoni määrus (EÜ) nr 718/2009, oli kaebaja ja vastustaja vahel pooleli mitu kohtuvaidlust, mis puudutasid seda sama õigusküsimust ning mille tulemuseks on liikmesriigi kohtute väljakujunenud praktika. Vaidlusalune küsimus oli see, kas sõiduk SELVO 4800 kuulub koondnomenklatuuri (nõukogu määruse (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta I lisa) alamrubriiki 8703 10 18 või alamrubriiki 8713 10 00. KNi alamrubriiki 8713 10 00 selgitava märkuse kohaselt on võimalik eristada spetsiaalselt puuetega inimestele kavandatud sõidukeid KNi alamrubriiki 8703 10 18 kuuluvatest sõidukitest selle alusel, et nende maksimaalne kiirus on 10 km tunnis ehk kiire jalutuskäigu tempo; maksimaalne laius 80 cm; neil on kaks maapinda puudutavat rattapaari; puuet vähendavad erielemendid (näiteks jalatugi jalgade stabiliseerimiseks). Sellistel sõidukitel võib olla lisarattapaar (ümberminekuvastane); juhtnupud ja muud juhtelemendid (näiteks juhtkang), mis lihtsustavad sõiduki juhtimist; sellised juhtelemendid paiknevad enamasti ühe käetoel all; need ei ole kunagi eraldiseisva reguleeritava rooliratta kujul. Vastupidi sellele, mis on nimetatud eespool viidatud selgitavas märkuses, on sõiduki SELVO 4800 maksimaalne kiirus 16 km/h ja sellel on eraldiseisev roolisammas. Seetõttu klassifitseerisid nii tolliamet kui esimese astme haldusasutus ning vastustaja sõiduki SELVO 4800 järjekindlalt KNi alamkategoriasse 8703 10 18 ja määrasid sellele täiendava tollimaksu. Kaebaja esitas korduvalt halduskaebusi täiendava tollimaksu määramise otsuste peale [...] [teave riigisiseste menetluste kohta].
- 8 Kohtuasju lahendades asusid halduskohtud ühesugusele seisukohale ja klassifitseerisid sõiduki SELVO 4800 KNi alamrubriiki 8713 10 00. Seejuures võtsid halduskohtud arvesse eelkõige kõnealuse sõiduki eesmärki ja selle puuet leevendavaid eriomadusi, mis eristavad seda märkimisväärselt tavapärastest inimeste veoks mõeldud sõidukitest. Kohtud tuginesid järeldustele, mis tulenevad Euroopa Kohtu 26. mai 2016. aasta otsusest *Invamed Group jt (C-198/15, EU:C:2016:362)*, samuti asjaolule, et Ministerstvo dopravy (Tšehhi Vabariigi transpordiministeerium) 24. aprilli 2014. aasta otsusega nr 9172 sõiduki tehnilistele nõuetele vastavuse kinnitamise kohta (*Osvědčení o schválení technické způsobilosti typu vozidla č. 9172*) klassifitseeriti kõnealune sõiduk kategoriasse „Ostatní vozidla, Invalidní vozíky“ (muud sõidukid, ratastoolid);



tehnilisest põhikirjeldusest ilmneb, et sõiduk SELVO 4800 on mõeldud eranditult isikutele, kellel on kaardid TP, ZTP, ZTP/P, ehk puuetega inimestele, mida näitab ka sõiduki otstarve. Lisaks vastab sõiduk SELVO 4800 nõuetele, mis on seaduses ette nähtud meditsiiniseadmetele, mida kinnitab Státní ústav pro kontrolu léčivi (Tšehhi Vabariigi ravimikontrolliamet) otsus, mis tehti kooskõlas seadusega nr 268/2014 meditsiiniseadmete kohta (zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích). Kohtud leidsid, et sõiduk SELVO 4800 erineb välimuse poolest ratastoolide üldtuntud välimusest, toote ebatüüpilisus ei saa aga olla aluseks sõiduki klassifitseerimisele teise alamrubriiki. Kauba tariifse klassifitseerimise kriteerium on muu hulgas kauba otstarve, samuti tuleb võtta arvesse, millised toote funktsioonid on tarbija jaoks peamised ja millised teisejärgulised, samuti viisi, kuidas tootjad või müüjad toodet turul pakuvad. Väga tähtis on objektiivne hinnang kõnealusele sõidukile, millel on puuet leevendavad elemendid ja mille peamine otstarve on lihtsustada füüsilise puudega inimeste liikumist.

- 9 Eelviidatud kohtulahendid tehti ajal, kui kehtis komisjoni määrus (EÜ) nr 718/2009, ja sellel ajal tegeles sõidukiga SELVO 4800 sarnaste kaupade tariifse klassifitseerimise küsimusega korduvalt nii tolliseadustiku komitee kui ka Euroopa Kohus, kes on oma lahendites juba kaks korda analüüsinud kaupade klassifitseerimist KNi alamrubriikidesse 8703 10 18 ja 8713 10 00, ning mõlemal juhul on kohtuasi puudutanud elektriliste sõidukite tariifset klassifitseerimist (26. mai 2016. aasta kohtuotsus *Invamed Group jt*, C-198/15, EU:C:2016:362; 22. detsembri 2010. aasta kohtuotsus *Lecson Elektromobile GmbH*, C-12/10, EU:C:2010:823).

### I.3

#### Viidatud liidu õigusnormid

- 10 Liidu asjaomased õigusnormid sisalduvad komisjoni 6. augusti 2021. aasta rakendusmääruses (EL) 2021/1367, mis jõustus 6. septembril 2021. Tuleb märkida, et kõnealuse sõidukiga SELVO 4800 sarnaste toodete tariifse klassifitseerimise problemaatika ei ole uus ja viimase ligikaudu 20 aasta jooksul on sellega korduvalt tegelenud harmoneeritud süsteemi komitee, mis vastutab koondnomenklatuuriga seotud töö eest Maailma Tolliorganisatsioonis. Määruse 2021/1367 vastuvõtmisele eelnes tolliseadustiku komitee istung (tolliseadustiku komitee 197. istung Brüsselis, 20.–22. veebruar 2019, punkt 8.1, istungi täielik protokoll on leitav aadressil <https://ec.europa.eu/transparency/comitology-register/screen/documents/061483/1/consult?lang=pl>), mille käigus käsitleti liikmesriikide ebahühtlast praktikat kõnealuse kauba klassifitseerimisel KNi alamrubriikidesse 8703 10 18 ja 8713 10 00. Tšehhi Vabariik juhtis seal selgelt tähelepanu liikmesriikide kohtute praktikale, milles kohustati tolliasutusi klassifitseerima sõidukit SELVO 4800 ratastoolina KNi rubriiki 8713.
- 11 Samuti tuleb mainida Euroopa Kohtu praktikat, mille puhul Euroopa Kohus oma 26. mai 2016. aasta otsuses *Invamed Group jt* (C-198/15, EU:C:2016:362) märkis, et KNi rubriigi 8713 kirjeldust tuleb tõlgendada nii, et väljend „puudega

inimestele mõeldud“ tähendab, et toode on ette nähtud üksnes puudega inimestele. See, et sõidukit võivad kasutada ka puudeta inimesed, ei mõjuta tariifset klassifitseerimist (punkt 27). Terminit „puudega inimene“ tuleb tõlgendada nii, et see käib inimeste kohta, kelle liikumispuue ei ole vähese tähtsusega (punkt 34). Eelotsusetaotluse esitanud kohus peab otsustama, kas vaidlusaluse sõiduki objektiivseid omadusi arvestades on see mõeldud kasutamiseks konkreetselt puudega inimeste poolt ja kas selline kasutamine tuleb kvalifitseerida seda tüüpi sõidukite „peamise või loogilise kasutusviisina“ (punkt 23). Kohtuotsuses Invamed rõhutas Euroopa Kohus, et puude mõiste on lai – see tähendab, et kõnealuseid sõidukeid võivad kasutada nii raskema kui ka kergema puudega inimesed, kelle jaoks tavaline ratastool ei ole ainus valik. Sõiduk on aeglane, mõeldud kasutamiseks kauplustes ja kõnniteedel, kus on vähe ruumi ning nõutav on väike pöörderaadius. Sõidukil on teatavad omadused, mis muudavad selle sobilikuks inimestele, kelle liikumispuue ei ole vähese tähtsusega. Asjaolu, et seda saavad kasutada ka isikud, kellel sellised piirangud puuduvad, ei muuda sõiduki tariifset klassifikatsiooni. Sõiduk ei anna tervetele inimestele mingeid eeliseid; selle eriomadused ei lihtsusta nende jaoks mingil viisil liikumist, vastupidi, need muudavad inimese vähem liikuvaks, kui ta oleks tavapäraselt kõndides.

#### I.4

#### Eelotsusetaotluse esitamise põhjused

- 12 Liidu õiguse tõlgendamise seotud vaidluse sisuks on küsimus, kas liikmesriik peab kohaldama määrust 2021/1367, mis klassifitseerib sõiduki SELVO 4800 KNi alamrubriiki 8703 10 18, ka olukorras, kus riigisisestes dokumentides on sõiduk SELVO 4800 selle omaduste ja kasutusviisi alusel klassifitseeritud ratastooliks. Selle sõiduki iseloomulike omaduste ja otstarbe alusel kujunes välja liikmesriigi kohtupraktika, mis põhineb Euroopa Kohtu 26. mai 2016. aasta otsusest Invamed Group jt (C-198/15, EU:C:2016:362) tulenevatel järeldustel.
- 13 Eelotsusetaotluse esitanud kohtul on kahtlusi seoses võimalusega kohaldada määrust 2021/1367, arvestades seda, et seda määrust vastu võttes reageeris tolliseadustiku komitee väga formaalselt kehtivale kohtupraktikale, milles sõidukit SELVO 4800 on hinnatud selle otstarbe alusel. Asjaolu, et määruse 2021/1367 koostamisel võeti aluseks kauba kirjeldus, mis on identne sõidukiga SELVO 4800, koos kõigi selle omadustega, sh omadustega, mis selgelt määratlevad sõiduki puuetega inimestele mõeldud sõidukina, välistab tegelikkuses Euroopa Kohtu 26. mai 2016. aasta otsusest Invamed Group jt (C-198/15, EU:C:2016:362) tulenevate järelduste kasutamise. Kõnealuses määruses 2021/1367 on otseselt loetletud toote omadused, mida ei saa lugeda puuet leevendavateks omadusteks KNi rubriigi 8713 tähenduses, ning see on vastuolus põhimõttega, et kaupa tuleb hinnata selle otstarbe alusel.
- 14 Määruse 2021/1367 kohaldamine toob kaasa vastuolu ÜRO puuetega inimeste õiguste konventsiooniga (edaspidi „konventsioon“), eelkõige selle konventsiooni preambuli punktiga e, milles allkirjastanud riigid tunnistavad, et puue on ajas muutuv mõiste ning et puue on vaegustega isikute ning suhtumuslike ja

keskkondlike takistuste vastasmõju tagajärg, mis takistab nende isikute täielikku ja tõhusat osalemist ühiskonnaelus teistega võrdsetel alustel. Eelkõige tekib vastuolu konventsiooni artikliga 20, mille kohaselt võtavad osalisriigid tõhusaid meetmeid, et tagada puuetega inimestele võimalikult iseseisev isiklik liikumisvõime, sealhulgas: a) soodustades puuetega inimeste isiklikku liikumisvõimet nende endi poolt valitud viisil ja ajal ning taskukohase hinnaga; b) soodustades kvaliteetsete liikumise abivahendite, seadmete, abitehnoloogiate, abipersonali ja vahendajate juurdepääsetavust puuetega inimestele, tehes nad muu hulgas kättesaadavaks taskukohase hinnaga; c) pakkudes puuetega inimestele ja nendega töötavatele spetsialistidele liikumisostustega seotud väljaõpet; d) julgustades liikumise abivahendeid, -seadmeid ja abistavaid tehnoloogiaid tootvaid üksusi arvestama puuetega inimeste liikumisvõime kõigi aspektidega. Määruse 2021/1367 kohaldamine piirab puuetega inimeste õigusi, sest kõnealuse sõiduki tariifne klassifitseerimine tulemusena KNi alamrubriiki 8703 10 18 tõuseb selle sõiduki hind ja tekivad piirangud ratastoolide selliste uuenduslike elementide projekteerimisele ja tootmisele, mis võiksid suurendada puuetega inimeste mugavust, sest kõnealuses määruses on loetletud otseselt kaupade omadused, mida ei saa lugeda puuet leevendavateks omadusteks tollitariifi KNi rubriigi 8713 tähenduses, mis on aga täielikus vastuolus liikumist toetavaid kaupu tootvate ettevõtete motiveerimise vajadusega.

- 15 Eelkirjeldatud kahtluste kontekstis leidis maakonnakohtus, et *acte claire* ei puutu kuidagi asjasse. Maakonakohtul ei ole ka teavet selle kohta, et Euroopa Kohus oleks kõnealuse küsimusega juba tegelenud ja et seoses sellega oleks tekkinud *acte éclairé*.
- 16 Tulemusena peab eelotsusetaotluse esitanud kohus vajalikuks esitada käesolevas kohtuasjas Euroopa Kohtule eelotsusetaotlus ELL artikli 19 lõike 3 punkti b ja ELTL artikli 267 kohaselt [...] [viide käesoleva määruse resolutiivosale].

## II.

- 17 [...] asjas
- 18 [...] [menetluse peatamine]  
[...] [menetlus liikmesriigi kohtus]

Ostrava, 31. august 2023

[...] asjas

[kohtukolleegiumi esimehe nimi ja allkiri]