

Anonimizirana verzija

C-301/24 – 1

Predmet C-301/24 [Pailvier]ⁱ

Zahtjev za prethodnu odluku

Datum podnošenja:

26. travnja 2024.

Sud koji je uputio zahtjev:

Cour de cassation (Luksenburg)

Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:

25. travnja 2024.

Žalitelji u kasacijskom postupku:

AH

CJ

Druga stranka u kasacijskom postupku:

Caisse pour l'avenir des enfants

Činjenične okolnosti svojstvene ovom predmetu C-301/24:

Žalitelji u kasacijskom postupku, majka i očuh dvoje djece za koje je zahtjev za obiteljski doplatak odbijen u skladu s člancima 269. i 270. luksemburškog Codea de la sécurité sociale (Zakonik o socijalnoj sigurnosti), kako su izmijenjeni Loijem du 23 juillet 2016 (Zakon od 23. srpnja 2016.), zajedno žive u Francuskoj.

Žalbeni razlozi koji se temelje na pravu Unije isti su u predmetima C-297/24 do C-306/24.

Prethodna pitanja ista su u svim predmetima C-296/24 do C-307/24.

ⁱ Naziv ovog predmeta je izmišljen. On ne odgovara stvarnom imenu nijedne stranke u postupku.

Obrazloženje odluke kojom se upućuje zahtjev za prethodnu odluku (naslovljeno „Odgovor Coura de cassation (Kasacijski sud, Luksemburg)”) istovjetno je u svim predmetima C-296/24 do C-307/24, osim odlomka koji se odnosi na pobijanu presudu, a koji u ovom predmetu C-301/24 glasi kako slijedi (str. 7. i 8. zahtjeva za prethodnu odluku):

„Primjenom tog kriterija, žalbeni sud je, kako bi obrazložio odluku o ukidanju obiteljskog doplatka:

- prešutno, ali nepobitno zaključio da dokazi o postojanju registriranog partnerstva između pograničnog radnika i majke djece te o postojanju zajedničkog prebivališta pograničnog radnika, njegove partnerice i djece, neovisno o tome uzimaju li se te okolnosti u obzir zasebno ili zajedno, ne potvrđuju da je uvjet ispunjen,
- zaključio da dokaz o dodjeli studentske stipendije jednom djetetu ne potvrđuje da je uvjet ispunjen jer je ta stipendija isplaćivana na temelju drugih kriterija koji se razlikuju od kriterija uzdržavanja djeteta,
- utvrdio da oba biološka roditelja pridonose uzdržavanju djece s obzirom na to da majka obavlja poslovnu djelatnost, iako je tijekom duljeg razdoblja primala dnevnice od zdravstvenog osiguranja, i da otac plaća indeksirani iznos na ime uzdržavanja djece te ima prošireno pravo na smještaj i kontakt,
- zaključio da potvrde o plaćanjima koja su žalitelji u kasacijskom postupku izvršili u korist složene obitelji (u vezi s posjetom zoološkom vrtu, boravkom u zabavnom parku, otplatom stambenog kredita i troškovima najma vozila) i koja djelomično predstavljaju troškove slobodnih aktivnosti, a djelomično uobičajene troškove kućanstva, ne dokazuju da je osoba AH trebala uzdržavati djecu,
- zaključio da izjava biološkog oca u pogledu novčane pomoći koju pruža osoba AH nije sama po sebi relevantna jer je na socijalnim sudovima da utvrde, na temelju činjeničnih okolnosti koje su pred njima iznesene, tko uzdržava djecu, biološki roditelji ili oćuh”.