

Kohtuasi C-506/23

Eelotsusetaotlus

Saabumise kuupäev:

8. august 2023

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Curtea de Apel București (Bukaresti apellatsioonikohus, Rumeenia)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

16. detsember 2022

Apellant (kaebaja esimeses kohtuastmes):

Network One Distribution SRL

Vastustajad (kostjad esimeses kohtuastmes):

Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Autoritatea Vamală Română – Direcția Regională Vamală București

Ministerul Finanțelor – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor

[...]

[...]

[...]

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI (Bukaresti apellatsioonikohus, Rumeenia)

SECȚIA – IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

(Haldus- ja maksuvaidluste IX koda)

[...]

KOHTUMÄÄRUS

16. detsembri 2022. aasta avalik kohtuistung

[...]

Eelotsusetaotluse esitanud kohtu menetluses on apellatsioonkaebus, mille apellant (esimese kohtuastme kaebaja) NETWORK ONE DISTRIBUTION SRL on esitanud tsiviilasjas nr 2224/06.04.2021 tehtud esimese astme kohtuotsuse ja 10. märsi 2021 kohtumääruse peale, mille oli teinud Tribunalul București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal (Bukaresti esimese astme kohus, haldus- ja maksuvaidluste IX koda, Rumeenia), milles vastustajad (esimese kohtuastme kostjad) on AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ - DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE BUCUREȘTI (riigi maksuamet - Bukaresti piirkondlik maksukeskus, Rumeenia), AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ - DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILI (riigi maksuamet - Suurte maksumaksjate haldamise peadirektoraat, Rumeenia) ja AUTORITATEA VAMALĂ ROMÂNĂ (Rumeenia tolliamet), kes tegutses DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BUCUREȘTI (Bukaresti piirkondlik tolliamet, Rumeenia) ja MINISTERUL FINANTELOR - DIRECȚIA GENERALĂ DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (Rahandusministeerium - vaiete lahendamise peadirektoraat, Rumeenia) vahendusel, vaidluses, mis käsitleb kaebust seoses maksualase haldusaktiga.

Kohtuvaidlus toimus avalikul kohtuistungil 24. novembril 2022, kui eelotsusetaotluse esitanud kohus lükkas otsustamiseks vajaliku aja tõttu otsuse väljakuulutamise edasi 8. detsembrile 2022 ja 16. detsembrile 2022, ning tegi järgmise otsuse:

LA CURTEA [DE APEL] (apellatsioonikohus)

Otsustab käesolevat vaidlust puudutava nõupidamise tulemusena järgmist:

Asjaolud

- 1 SC NETWORK ONE DISTRIBUTION SRL (edaspidi „kaebaja“) on Rumeenias käibemaksukohustuslasena registreeritud äriühing. Ajavahemikul 18. märtsist 2016–28. septembrini 2017 importis kaebaja Rumeeniasse kaupu (jalgrattad, elektrijalgrattad ja nende osad) ning esitas Rumeenia tollile selle kauba vabasse ringlusse lubamiseks tollideklaratsioonid, mis registreeriti 30. märtsil 2016 imporditoimingu kohta, mille kaubasaatja oli EXTRON CO LTD; 3. mail 2017, 24. mail 2017, 22. juunil 2017 ja 28. juunil 2017 imporditehingute kohta, mille kaubasaatja oli AEC Growth CO LTD; ning 26. juulil 2017 ja 28. septembril 2017 imporditehingute kohta, mille kaubasaatja oli TP Thailand LTD. Kaebaja deklareeris Rumeenia tollis, et tema imporditud kauba päritoluriik on Tai.
- 2 30. juulil 2018 viis Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București - Direcția Regională Vamală București (riigi maksuameti Bukaresti piirkondlik

maksukeskus – Bukaresti piirkondlik tolliamet) (edaspidi „Bukaresti piirkondlik tolliamet“) läbi tollikontrolli seoses kaebaja imporditud kaupade tegeliku päritoluga ja jõudis järeldusele, et need kaubad on pärit Hiina Rahvavabariigist.

- 3 Bukaresti piirkondlik tolliamet koostas kaebaja suhtes 25. septembril 2019 kontrolliakti [...] (edaspidi „kontrolliakt“) ja [väljastas] 25. septembril 2019 otsuse olukorra seadustamiseks seoses tollikontrolli raames kehtestatud lisakohustustega [...] (edaspidi „seadustamisotsus“). Nende aktidega määras Bukaresti piirkondlik tolliamet muu hulgas kindlaks, et kaebaja peab maksma dumpinguvastast tollimaksu summas 1 739 090 Rumeenia leud (RON) (ligikaudu 366 896 eurot) nõukogu 29. mai 2013. aasta määruse (EL) nr 502/2013 kohaselt, millega muudetakse pärast määruse (EÜ) nr 1225/2009 artikli 11 lõike 3 kohast vahepealset läbivaatamist rakendusmäärust (EL) nr 990/2011, millega kehtestatakse Hiina Rahvavabariigist pärit jalgrataste impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks.
- 4 Lisaks otsustas tolliamet, et kaebaja peab tasuma ka täiendava maksukohustuse, st dumpinguvastase tollimaksuga seotud viivise kogusummas 183 209 Rumeenia leud (ligikaudu 38 652 eurot), mis on kindlaks määratud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. oktoobri 2013. aasta määruse (EL) nr 952/2013, millega kehtestatakse liidu tolliseadustik, artikli 114 alusel, ning viivitustrahvi kogusummas 158 312 Rumeenia leud (ligikaudu 33 399 eurot), mis on kindlaks määratud Rumeenia maksumenetluse seadustiku (Codul de procedură fiscală) artikli 176 alusel ja mille määr on 0,01 % iga viivitatud päeva eest. Kõik täiendavad maksukohustused on määratud järgmiselt:
 - 30. märtsi 2016 tehingu puhul kehtestasid tolliasutused dumpinguvastase tollimaksu osas [liidu] tolliseadustiku alusel ajavahemiku 31. märtsist 2016–25. septembrini 2019 (1274 hilinenud päeva) eest viivise summas 43 050 Rumeenia leud ja sama ajavahemiku eest kehtestasid nad ka maksumenetluse seadustiku (Codul de procedură fiscală) alusel viivitustrahvi summas 38 431 Rumeenia leud;
 - 3. mai 2017 tehingu puhul kehtestasid tolliasutused dumpinguvastase tollimaksu osas [liidu] tolliseadustiku alusel ajavahemiku 4. maist 2017–25. septembrini 2019 (875 hilinenud päeva) eest viivise summas 31 654 Rumeenia leud ja sama ajavahemiku eest kehtestasid nad ka maksumenetluse seadustiku (Codul de procedură fiscală) alusel viivitustrahvi summas 27 229 Rumeenia leud;
 - 24. mai 2017 tehingu puhul kehtestasid tolliasutused dumpinguvastase tollimaksu osas [liidu] tolliseadustiku alusel ajavahemiku 25. maist 2017–25. septembrini 2019 (854 hilinenud päeva) eest viivise summas 40 290 Rumeenia leud ja sama ajavahemiku eest kehtestasid nad ka maksumenetluse seadustiku (Codul de procedură fiscală) alusel viivitustrahvi summas 34 559 Rumeenia leud;
 - 22. juuni 2017 tehingu puhul kehtestasid tolliasutused dumpinguvastase tollimaksu osas [liidu] tolliseadustiku alusel ajavahemikuks 23. juunist 2017–

25. septembrini 2019 (825 hilinenud päeva) viivise summas 18 166 Rumeenia leud ja sama ajavahemiku kohta kehtestasid nad ka maksumenetluse seadustiku (Codul de procedură fiscală) alusel viivitustrahvi summas 15 517 Rumeenia leud;
- 28. juuni 2017 imporditehingu puhul kehtestasid tolliasutused dumpinguvastase tollimaksu osas [liidu] tolliseadustiku alusel ajavahemiku 29. juunist 2017–25. septembrini 2019 (819 hilinenud päeva) eest viivise summas 32 693 Rumeenia leud ja sama ajavahemiku eest kehtestasid nad ka maksumenetluse seadustiku (Codul de procedură fiscală) alusel viivitustrahvi summas 27 901 Rumeenia leud;
 - 26. juuli 2017 tehingu puhul kehtestasid tolliasutused dumpinguvastase tollimaksu osas [liidu] tolliseadustiku alusel ajavahemiku 27. juulist 2017–25. septembrini 2019 (791 hilinenud päeva) eest viivise summas 9563 Rumeenia leud ja sama ajavahemiku eest kehtestasid nad ka maksumenetluse seadustiku (Codul de procedură fiscală) alusel viivitustrahvi summas 8126 Rumeenia leud;
 - 28. septembri 2017 tehingu puhul kehtestasid tolliasutused dumpinguvastase tollimaksu osas [liidu] tolliseadustiku alusel ajavahemikuks 29. septembrist 2017–25. septembrini 2019 (727 hilinenud päeva) viivise summas 7794 Rumeenia leud ja sama ajavahemiku kohta kehtestasid nad ka maksumenetluse seadustiku (Codul de procedură fiscală) alusel viivitustrahvi summas 6550 Rumeenia leud.
- 5 7. oktoobril 2019 maksis kaebaja dumpinguvastase tollimaksu ja kõik viivitustrahvid.
 - 6 Kaebaja esitas kontrolliakti ja seadustamisotsuse peale vaide. 25. juunil 2020 võttis Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – Serviciul soluționare contestații (Suurte maksumaksjate haldamise peadirektoraat – vaiete talitus) (edaspidi „suurte maksumaksjate peadirektoraat“) vastu otsuse nr 67 (edaspidi „haldusotsus vaide kohta“), millega ta jättis kaebaja kaebuse dumpinguvastase tollimaksu ja sellega seotud täiendava maksukohustuse kohta rahuldamata.
 - 7 Kaebaja esitas 7. detsembril 2020 Tribunalul Bucureștili (Bukaresti esimese astme kohus) kaebuse, milles ta palus muu hulgas tühistada seadustamisotsuse ning vaide kohta tehtud haldusotsuse dumpinguvastase tollimaksu ja täiendava maksukohustuse osas.
 - 8 Kaebaja väidab, et [liidu] tolliseadustiku artikliga 114 ühtlustati viivised ja viivitustrahvid ühekordseks summaks, nimelt määraks, mida [Rumeenia] keskpank kohaldab oma peamiste refinantseerimistehingute suhtes selle kuu esimesel päeval, mil tähtaeg saabub, suurendatuna kahe protsendipunkti võrra. Sellega seoses vaidlustab kaebaja maksumenetluse seadustikus (Codul de procedură fiscală) sätestatud täiendavate trahvide kohaldamise samale põhivõlale ning väidab, et see praktika rikub [liidu] tolliseadustiku artiklit 114, kuna tegemist on trahvide põhjendamatu kahekordistamisega.

- 9 Tribunalul București (Bukaresti esimese astme kohus) tegi otsuse nr 2224/6.04.2021, millega ta jättis kaebaja kaebuse rahuldamata.
- 10 Kaebaja esitas Tribunalul București (Bukaresti esimese astme kohus) otsuse peale apellatsioonkaebuse. Kaebus registreeriti Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal (Bukaresti apellatsioonikohus, haldus- ja maksuvaidluste IX koda) juures. Menetluse käigus toimusid ümberkorraldused vastustajates Bukaresti piirkondlikus tolliametis ja suurte maksumaksjate peadirektoraadis ning eelotsusetaotluse esitanud kohus kutsus lisaks neile vastustajatena välja ka Rumeenia tolliameti – Bukaresti piirkondliku tolliameti ja Rahandusministeeriumi vaiete lahendamise peadirektoraadi. Viimased vastustajad ei ole võtnud kaebaja suhtes maksualaseid meetmeid.

II. Õiguslik taust

A. Riigisisesed õigusnormid

a) Seadus nr 207/2015 maksumenetluse seadustiku kohta (Legea nr 207/2015 privind Codul de procedură fiscală)¹

Artikkel 1, punktid 20 ja 33

20. viivis – täiendav maksukohustus, mis on samaväärne kahjuga, mis on tekitatud põhinõude omanikule seetõttu, et võlgnik ei ole maksukohustusi tähtaegselt tasunud;

33. viivitustrahv – täiendav maksukohustus, mis kujutab endast karistust selle eest, et võlgnik ei ole maksukohustusi tähtaegselt tasunud.

Artikkel 173, lõige 1

Kui võlgnik jätab peamise maksukohustuse tähtajaks tasumata, tuleb pärast seda tähtaega tasuta viivist ja viivitustrahvi.

Artikkel 174, lõiked 1 [ja] 5

(1) Viivist arvutatakse iga hilinenud päeva eest alates maksetähtajale järgnevast päevast kuni kuupäevani (k.a), mil tasumisele kuuluv summa on tasutud.

(5) Viivisemäär on 0,02 % iga hilinenud päeva kohta.

Artikkel 176, lõiked 1 kuni 3

¹ Avaldatud väljaandes *Monitorul Oficial al României*, nr 547, 23. juuli 2015.

- (1) Viivitustrahv arvutatakse iga hilinenud päeva eest alates maksetähtajale järgnevast päevast kuni kuupäevani (k.a), mil tasumisele kuuluv summa on tasatud. Vastavalt kohaldatakse artikli 174 lõigete 2–4 ja artikli 175 sätteid.
- (2) Viivitustrahvi määr on 0,01 % iga hilinenud päeva kohta.
- (3) Viivitustrahv ei vabasta viivise maksmise kohustusest.

Liidu õigus

Nõukogu 29. mai 2013. aasta määrus (EL) nr 502/2013, millega muudetakse pärast määruse (EÜ) nr 1225/2009 artikli 11 lõike 3 kohast vahepealset läbivaatamist rakendusmäärust (EL) nr 990/2011, millega kehtestatakse Hiina Rahvavabariigist pärit jalgrataste impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks²

Artikkel 1, lõiked 1 ja 4

1 Käesoleva määrusega kehtestatakse lõplik dumpinguvastane tollimaks Hiina Rahvavabariigist pärit ja CN-koodide 8712 00 30 ja 8712 00 70 (TARICi koodid 8712007091 ja 8712007099) alla kuuluvate mootorita jalgrataste ja muude rataste (sealhulgas kolmerattalised veojalgrattad, kuid mitte monorattad) impordi suhtes.

4 Kui ei ole sätestatud teisiti, kohaldatakse kehtivaid tollimaksusätteid.

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. oktoobri 2013. aasta määrus (EL) nr 952/2013, millega kehtestatakse liidu tolliseadustik³

Artikkel 114, lõiked 1 ja 2

[Viivis]

1 Viivis arvestatakse impordi- või eksporditollimaksu summalt alates ettenähtud tähtaja möödumise kuupäevast kuni tasumise kuupäevani.

Liikmesriigi puhul, mille rahaühik on euro, on viivisemäär võrdne Euroopa Liidu Teataja C-seerias avaldatud intressimääraga, mida Euroopa Keskpank kohaldas maksetähtaja saabumise kuu esimesel päeval oma põhiliste refinantseerimistoimingute suhtes ja mida on suurendatud kahe protsendipunkti võrra.

Liikmesriigi puhul, mille rahaühik ei ole euro, on viivisemäär võrdne intressimääraga, mida liikmesriigi keskpank kohaldas kõnealuse kuu esimesel

² Avaldatud ELT L 153, lk 17, 5.6.2013.

³ Avaldatud ELT L 269, lk 1, 10.10.2013.

päeval oma põhiliste refinantseerimistoimingute suhtes ja mida on suurendatud kahe protsendipunkti võrra, ning liikmesriigi puhul, mille keskpanga intressimäär ei ole teada, võrdub intressimäär liikmesriigi rahaturul kõnealuse kuu esimesel kuupäeval kohaldatud määrale kõige paremini vastava intressimääraga, mida on suurendatud kahe protsendipunkti võrra.

2 Kui tollivõlg tekib artikli 79 või 82 alusel või kui tollivõlast teatatakse vabastusjärgse kontrolli tulemusel, tuleb lisaks impordi- või eksporditollimaksu summale tasuda ka viivis alates tollivõla tekkimise kuupäevast kuni teatamise kuupäevani.

Viivisemäär sätestatakse kooskõlas lõikega 1.

III. Eelotsusetaotluse esitamise vajadus

- 11 ELTL artikliga 267 kehtestati otsene koostöö Euroopa Liidu Kohtu ja liikmesriikide kohtute vahel (kohtuotsus Kempter, C-2/06, punkt 41; kohtuotsus Consiglio Nazionale dei Geologi, C-136/12, punkt 28). Liikmesriigi kohus, kelle otsuste peale ei saa riigisisese õiguse järgi edasi kaevata, peab täitma oma kohustust esitada tema menetluses üleskerkinud liidu õiguse tõlgendamise küsimus Euroopa Kohtule, välja arvatud juhul, kui ta tuvastab, et üleskerkinud küsimus ei ole asjakohane või et Euroopa Kohus on kõneolevat liidu õigusnormi juba tõlgendanud või et liidu õiguse õige tõlgendus on niivõrd ilmselge, et puudub mis tahes põhjendatud kahtlus. Hinnates, kas tegemist on niisuguse juhuga, tuleb arvestada liidu õiguse erijooni, selle tõlgendamisel tekkivaid erilisi raskusi ja kohtuotsuste lahknevuse ohtu liidus (kohtuotsus Consorzio Italian Management ja Catania Multiservizi, C-561/19, punkt 66).
- 12 Curtea de Apel București (Bukaresti apellatsioonikohus) on viimase astme kohus, kes kaebajat puudutavas [...] asja lahendab ning tema otsus on lõplik. Eelotsusetaotluse esitanud kohus leiab, et liidu tolliseadustiku artikli 114 sätted on asjakohased, kuna need on aluseks [liidu] õigusele, mille alusel toll määras kaebajale dumpinguvastase tollimaksuga seotud karistused. Euroopa Kohus ei ole neid sätteid tõlgendanud ja kõnealuste sätete õige tõlgendus ei ole nii ilmselge, et selles puuduksid põhjendatud kahtlused.
- 13 Kuigi tolliasutus on Euroopa Liidu Kohtule eelotsusetaotluse esitamise vastu, leiab eelotsusetaotluse esitanud kohus, et Euroopa Kohtusse pöördumine on vastuvõetav ja vajalik. Eelotsusetaotlus on vastuvõetav, kuna esitatud [eelotsuse] küsimus puudutab [liidu] õiguse tõlgendamist. [Liidu] kohtusse pöördumine on vajalik järgmistel põhjustel:
- 14 Maksumenetluse seadustikust (Codul de procedură fiscală) nähtub, et maksukohustuse tähtajaks tasumata jätmise tõttu peavad maksumaksjad maksuma viivist ja viivitustrahvi. Maksumenetluse seadustikku (Codul de procedură fiscală) kohaldatakse ka tollivaldkonnas, olles sellele täienduseks. Maksumenetluse seadustiku (Codul de procedură fiscală) kohaselt arvutatakse nii viivis kui ka

viivitustrahv sama algoritmi alusel, st iga hilinetud päeva eest alates tähtajale järgnevast päevast kuni tasumisele kuuluva summa maksmise kuupäevani. Viiviste ja viivitustrahvi eesmärk on erinev. Viivis tagab sellise kahju hüvitamise, mis on eelarvele tekkinud seetõttu, et võlgnik ei tasunud põhilisi maksukohustusi õigel ajal. Viivitustrahv on karistus selle eest, et võlgnik ei tasunud põhilisi maksukohustusi õigel ajal. Viiviste ja viivitustrahvi erinev eesmärk määrab kindlaks võimaluse kohaldada neid kumulatiivselt.

- 15 Kuna tolliamet leidis, et [liidu] tolliseadustiku artiklis 114 sätestatud karistusmaksete eesmärk on kahju hüvitamine, samas kui maksumenetluse seadustikus (Codul de procedură fiscală) ette nähtud viivitustrahvi eesmärk on kaebaja karistamine, ja leidis, et neid karistusi võib kumuleerida, määras ta põhikohtuasjas kaebajale dumpinguvastase tollimaksu osas mõlemat liiki karistused. Kõik karistusmaksed on määratud sama ajavahemiku eest, mis on ette nähtud [liidu] tolliseadustiku artiklis 114, st ajavahemiku eest alates imporditollimaksuga maksustatava kauba vabasse ringlusse lubamise kuupäevast kuni tollikontrolli kuupäevani. Eristav tegur seisneb karistusmaksete suures, kuna see summa arvutatakse iga karistusmaks kateooria puhul erinevalt, kas vastavalt [liidu] tolliseadustikule või maksumenetluse seadustikule (Codul de procedură fiscală).
- 16 Vastavalt väljakujunenud kohtupraktikale on liikmesriik siis, kui liidu õigusnormid ei näe nende normide rikkumise eest ette konkreetset karistust ega viita selles osas ka riigisisestele sätetele, kohustatud võtma kõik sobivad meetmed, et tagada liidu õiguse kohaldamine ja tõhusus. Kuigi liikmesriigile jääb karistuse valikul kaalutusõigus, peab ta hoolitsema selle eest, et liidu õiguse rikkumisi karistataks nii sisu kui menetluse osas samadel tingimustel kui riigisisese õiguse sarnase laadi ja tähtsusega rikkumisi ja et need tingimused tagaksid igal juhul karistuse tõhususe, proportsionaalsuse ja hoiatava mõju (vt 26. oktoobri 1995. aasta kohtuotsus Siesse, C-36/94, EU:C:1995:351; punkt 20; 16. oktoobri 2003. aasta kohtuotsus Hannl-Hofstetter, C-91/02, EU:C:2003:556, punkt 17; 7. detsembri 2000. aasta kohtuotsus Andrade, C-213/99, EU:C:2000:678, punkt 20, ja 7. oktoobri 2010. aasta kohtuotsus StilsMet, C-382/09, EU:C:2010:596, punkt 44).
- 17 Eelotsusetaotluse esitanud kohus märgib, et määruses (EL) nr 502/2013 ei ole ette nähtud karistusi [selle] sätete rikkumise eest. Eespool nimetatud määruse artikli 1 lõikes 4 on siiski ette nähtud, et kui ei ole sätestatud teisiti, kohaldatakse kehtivaid tollimaksusätteid.
- 18 Põhikohtuasjas olid tollil kahju sissenõudmise aluseks tollimaksusätted, nimelt määruse (EL) nr 952/2013 artikkel 114; kaebajalt nõuti nende sätete alusel lisaks dumpinguvastase tollimaksu summale sisse ka viivitustrahv alates tollivõla tekkimise kuupäevast kuni tollivõlast teatamise kuupäevani. See asjaolu näib eristavat põhikohtuasja punktis 16 viidatud kohtupraktikast, mis käsitleb [liidu] õiguse kohaste sanktsioonide puudumist.

- 19 Mis puudutab [liidu] tolliseadustikus sätestatud karistusi, siis on kohtupraktikas, mis käsitleb (enam mitte kehtivat) määruse (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik, artikli 232 lõike 1 punkti b, märgitud järgmist:
- viivise sissenõudmine sõltub tollimaksu summa tasumata jätmisest ettenähtud tähtaja jooksul ja selle eesmärk on kõrvaldada tasumise tähtaja möödumisest tulenevad tagajärjed ja eelkõige hoida ära see, et tollivõla võlgnik saab alusetult kasu olukorrast, kus tollivõlast tulenev summa on tema käsutuses pärast selle tasumiseks ette nähtud tähtaja möödumist. Seda silmas pidades on tolliseadustiku artikli 232 lõike 1 punktis b sätestatud, et viivise määr ei või olla madalam kui krediidiintressi määr (31. märtsi 2011. aasta kohtuotsus Aurubis, C-546/09, EU:C:2011:199, punktid 28 ja 29);
 - sissenõutava tollimaksu summalt saab tolliseadustiku artikli 232 lõike 1 punkti b kohaselt viivise tasumist nõuda ainult tollivõla tasumise tähtaja möödumisele järgneva ajavahemiku eest, sest selle artikli ülesanne ei ole tolliasutuste rahaliste puudujääkide vältimine ega nende eeliste kompenseerimine, mis ettevõtja jaoks tulenevad tema enda tegevuse tõttu viivitusest tollivõla kohta hilinenult arvestuskande tegemisel selle seadustiku tähenduses ning tollivõla summa või võlgniku kindlaksmääramisel (kohtuotsus Aurubis, punkt 32).
- 20 Eelotsusetaotluse esitanud kohus leiab, et see kohtupraktika ei ole piisav, et selgitada õigusküsimust, eelkõige seda, kas [liidu] tolliseadustiku artikliga 114 ühtlustati viivised ja viivitustrahvid üheks summaks, nimelt määraks, mida [Rumeenia] keskpank kohaldab oma peamiste refinantseerimistingute suhtes selle kuu esimesel päeval, mil tähtaeg saabub, suurendatuna kahe protsendipunkti võrra. Teisisõnu ei saa eelotsusetaotluse esitanud kohus kohtupraktikast järeldada, kas [liidu] tolliseadustiku artikkel 114 näeb ette viivise kohaldamise üksnes kahju hüvitamiseks või ka karistuse määramise eesmärgil.
- 21 Eelotsusetaotluse esitanud kohus kahtleb, kas punktis 15 kirjeldatud halduspraktika, mis on seotud maksumenetluse seadustikus (Codul de procedură fiscală) sätestatud karistuste täiendava kohaldamisega, hoiab ära tolliasutuste rahalise kahju või tasakaalustab ettevõtjate eelised, mis tulenevad nende tegevusest tulenevatest viivitustest tollivõla raamatupidamisarvestusse kandmisel tolliseadustiku kohaselt ja selle võla summa või võlgniku kindlaksmääramisel (vastupidiselt kohtuotsuse Aurubis punktile 32).
- 22 Samuti kahtleb eelotsusetaotluse esitanud kohus selles, et kui maksumenetluse seadustikus (Codul de procedură fiscală) ette nähtud karistusi koostoimes [liidu] tolliseadustiku artikli 114 alusel kohaldatavate karistustega ei kohaldataks, ei oleks kaebaja süülisel käitumisel lõpuks talle endale mingeid tagajärgi (vastupidiselt kohtuotsuse StilsMet, C-382/09 punktile 46).

- 23 Esitatud põhjendustest lähtudes palub eelotsusetaotluse esitanud kohus ELTL artikli 267 lõike 1 punkti a alusel Euroopa Liidu Kohtul otsustada [käesoleva] kohtumääruse resolutsioonis toodud küsimuse üle:

ESITATUD PÕHJENDUSTEST LÄHTUDES

OTSUSTAB:

esitada Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 267 lõike 1 punkti a alusel Euroopa Liidu Kohtule järgmine küsimus: [...] *Kas Euroopa Liidu õigust ja eelkõige Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. oktoobri 2013. aasta määruse (EL) nr 952/2013, millega kehtestatakse liidu tolliseadustik, artiklit 114 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus halduspraktika, mis sellistel asjaoludel nagu põhikohtuasjas seoses dumpinguvastase tollimaksu summaga kehtestab maksukohustuslasele lisaks määruse artiklis 114 sätestatud karistusmaksetele ka riigisisese õiguses (Codul de procedură fiscală) eraldi ette nähtud viivitustrahvi?*

[...] [riigisisese menetlusnormid]

[...] [osapoolte teavitamine]

[...]

[allkirjad]

[...]