

Tunnistetiedot poistettu

Käännös

C-303/24 - 1

Asia C-303/24 [Vochal] ⁱ

Ennakkoratkaisupyyntö

Jättämispäivä:

26.4.2024

Ennakkoratkaisupyyntön esittänyt tuomioistuin:

Cour de cassation (ylin yleinen tuomioistuin, Luxemburg)

Ennakkoratkaisupyyntön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:

25.4.2024

Valittajat:

BF

CG

Vastapuoli:

Caisse pour l'avenir des enfants

Vain nyt esillä olevaa asiaa C-303/24 koskevat tosiseikat:

Valittajina ovat äiti ja isäpuoli, joiden kahdesta lapsesta maksettava perhevastus lakkautettiin Luxemburgin sosiaaliturvakoodeksin (Code de la sécurité sociale) 269 ja 270 §:n, sellaisina kuin ne ovat muutettuina 23.7.2016 annetulla lailla, nojalla; he kaikki asuvat yhdessä Ranskassa.

Unionin oikeuteen perustuvat valitusperusteet ovat täsmälleen samat asioissa C-297/24–C-306/24.

Ennakkoratkaisukysymykset ovat täsmälleen samat kaikissa asioissa C-296/24–C-307/24.

ⁱ Tämän asian nimi on kuvitteellinen nimi. Se ei vastaa oikeudenkäynnin minkään asianosaisen todellista nimeä.

Ennakkoratkaisupyynnön perustelut (joiden otsikko on ”Cour de cassationin näkemys”) ovat täsmälleen samat kaikissa asioissa C-296/24–C-307/24, lukuun ottamatta valituksenalaista tuomiota koskevaa osiota, joka kuuluu nyt esillä olevassa asiassa C-303/24 seuraavasti (ennakkoratkaisupyynnönpäätöksen s. 6 ja 7).

”Toisen oikeusasteen tuomioistuin, joka on soveltanut tätä perustetta perustellessaan perheavustuksen lakkauttamista koskevan päätöksen,

- on todennut implisiittisesti mutta väistämättä, että rajatyöntekijän ja lasten äidin välisen avioliiton sekä rajatyöntekijän, hänen puolisonsa ja lasten yhteisen kodin olemassaolosta esitetty näyttö, tarkasteltiinpa näitä todisteita yhdessä tai erikseen, ei osoita edellytyksen täyttyvän,
- on todennut, että molemmat biologiset vanhemmat harjoittivat ammatillista toimintaa, josta he saivat tuloja, ja että äiti sai lapsista kuukausittain indeksiin sidottua elatusapua 300 euroa, minkä perusteella ”*lasten biologiset vanhemmat vastaavat kaikista lasten elatukseen liittyvistä kuluista, eivätkä vuoden 2022 marras- ja joulukuulta olevat tiliotteet eivätkä vuosia 2016 ja 2020 koskevat veroilmoitukset kumoaa tätä päätelmää*”,
- on todennut, että vaikka BF omistaisi perheen yhteisen kodin, se, että hän lyhentää yhteisen kodin asuntolainaa omissa nimissään olevalta tililtä ja maksaa sairausvakuutuksia, ”*ei osoita oikeudellisesti riittävällä tavalla muiden todisteiden puuttuessa, että hän huolehtii lasten elatuksesta.*”