

**Υπόθεση C-481/23 [Sangas]**

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως**

**Ημερομηνία καταθέσεως:**

26 Ιουλίου 2023

**Αιτούν δικαστήριο:**

Audiencia Nacional (Ισπανία)

**Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:**

24 Ιουλίου 2023

**Εκζητούμενο πρόσωπο:**

JMTB

---

**AUDIENCIA NACIONAL (ΑΝΩΤΕΡΟ ΕΙΔΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ)**

**SALA DE LO PENAL (ΤΜΗΜΑ ΠΟΙΝΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ)**

[παραλειπόμενα]

[δικονομικής φύσεως ζητήματα εσωτερικού δικαίου]

**ΑΙΤΗΣΗ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ  
ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ**

**1. Όργανο το οποίο υποβάλλει την αίτηση προδικαστικής αποφάσεως:**

[παραλειπόμενα] Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional (τμήμα ποινικών υποθέσεων του Ανώτερου Ειδικού Δικαστηρίου, Ισπανία).

2. [παραλειπόμενα] [ταυτοποίηση των παρεμβαινόντων]

**3. Αντικείμενο και πραγματικά περιστατικά της κύριας δίκης:**

Με απόφαση της 21ης Φεβρουαρίου 2022 (ROJ: SAN 677/2022 – ECLI:ES:AN:2022:677), η οποία αποσαφηνίστηκε με διάταξη της 3ης Μαρτίου 2022 [παραλειπόμενα], ο JMTB, πρόσωπο που παραπέμπεται στο ακροατήριο, καταδικάστηκε, μεταξύ άλλων, για τη διάπραξη τριών αδικημάτων κατά του

Δημόσιου Ταμείου και ενός αδικήματος νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες, καταγγνώστηκαν δε σε αυτόν οι ακόλουθες ποινές:

α) για καθένα από τα τρία αδικήματα κατά του Δημόσιου Ταμείου: 2 έτη φυλάκισης και πρόστιμο ύψους 23 εκατομμυρίων ευρώ για το οικονομικό έτος 2011, 135 εκατομμυρίων ευρώ για το οικονομικό έτος 2012 και 140 εκατομμυρίων ευρώ για το οικονομικό έτος 2013, καθώς και στέρηση της δυνατότητας λήψης επιδοτήσεων ή κρατικών ενισχύσεων και του δικαιώματος απόλαυσης των φορολογικών ή κοινωνικοασφαλιστικών πλεονεκτημάτων ή κινήτρων για διάστημα τριών ετών·

β) για το αδίκημα της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες: 6 έτη φυλάκισης και πρόστιμο ύψους 54 εκατομμυρίων ευρώ.

Οι πράξεις για τις οποίες καταδικάστηκε ο JMTB συνίσταντο, κατ' ουσίαν, στην ίδρυση πλειόνων εταιριών στην Ισπανία, ως επικεφαλής των οποίων όρισε αχυρανθρώπους που ενεργούσαν ως φαινομενικοί διαχειριστές, με σκοπό τη φοροδιαφυγή όσον αφορά την καταβολή στην Ισπανία του φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ), για τα οικονομικά έτη 2011, 2012 και 2013, σε σχέση με την πώληση πετρελαίου στην Ισπανία. Επίσης, προκειμένου να αποκρύψει την προέλευση των ποσών που αποτέλεσαν αντικείμενο φοροδιαφυγής, ο JMTB πραγματοποίησε στην Ισπανία αναλήψεις κεφαλαίων από τις εταιρίες που χρησιμοποίησε για τη διάπραξη της φοροδιαφυγής και έδωσε εντολή για την πραγματοποίηση εμβασμάτων σε άλλες εταιρίες του κυκλώματος και σε λογαριασμούς τηρούμενους στο εξωτερικό.

Όταν έγινε γνωστή η άσκηση αναιρέσεως κατά της ως άνω απόφασης εκ μέρους του JMTB, η αίτησή του περί μετάβασης στη Ρουμανία απορρίφθηκε, πλην όμως, όταν ο JMTB εντοπίστηκε στα σύνορα της Κροατίας κατευθυνόμενος προς τη Ρουμανία, διατάχθηκαν, σε εθνικό και διεθνές επίπεδο, μέσω της έκδοσης ευρωπαϊκού και διεθνούς εντάλματος σύλληψης και παράδοσης, η αναζήτηση, η σύλληψη και η κράτησή του.

Με κοινοποίηση της 4ης Απριλίου 2023, το Curtea de Apel Alba Iulia (εφετείο Alba Iulia, Ρουμανία) διαβίβασε αντίγραφο της ποινικής απόφασης υπ' αριθ. 21/13.03.2023, με την οποία το ρουμανικό δικαστήριο αρνείται την εκτέλεση του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης του JMTB.

Στο σκεπτικό της απόφασης του ρουμανικού δικαστηρίου που αρνείται την παράδοση του προσώπου που παραπέμπεται στο ακροατήριο επισημαίνεται, κατ' αρχάς, ότι δεν συντρέχει κανένας από τους λόγους υποχρεωτικής μη εκτέλεσης του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης.

Εν συνεχεία, εξετάζεται η ενδεχόμενη συνδρομή οποιουδήποτε από τους λόγους προαιρετικής μη εκτέλεσης του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης, στη δε απόφαση επισημαίνεται ότι ο εκζητούμενος υπέβαλε τα έγγραφα που αποδεικνύουν συνεχή και νόμιμη διαμονή στο έδαφος της Ρουμανίας, επί χρονικό διάστημα τουλάχιστον 5 ετών, και ότι δήλωσε ότι δεν επιθυμεί την παράδοσή του

στις ισπανικές δικαστικές αρχές, τούτο δε ισοδυναμεί με άρνηση εκτέλεσης της καταδικαστικής απόφασης στο κράτος μέλος έκδοσης του εντάλματος και, επομένως, θεωρείται ότι συντρέχει λόγος άρνησης της παράδοσης.

Εξάλλου, το ρουμανικό δικαστήριο επισημαίνει ότι τα αδικήματα για τα οποία ο εκζητούμενος καταδικάστηκε πρωτοδίκως, από τη δικαστική αρχή έκδοσης του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης, προβλέπονται στην εθνική νομοθεσία ως το αδίκημα της φοροδιαφυγής και το αδίκημα της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες, ότι τα συγκεκριμένα αδικήματα επισύρουν ποινή φυλάκισης 3 έως 10 ετών και ότι, επομένως, εάν οι πράξεις υπάγονταν στην αρμοδιότητα των ρουμανικών δικαστικών αρχών, η προθεσμία παραγραφής της ποινικής ευθύνης θα ήταν 10 έτη από την ημερομηνία της τελευταίας πράξης/παράλειψης. Το ρουμανικό δικαστήριο παρατηρεί ότι τα τρία αδικήματα φοροδιαφυγής για τα οποία καταδικάστηκε ο εκζητούμενος διαπράχθηκαν κατά τα οικονομικά έτη 2011, 2012 και 2013, αντιστοίχως, και, επομένως, μπορεί να θεωρηθεί ότι η προθεσμία παραγραφής αρχίζει να υπολογίζεται το αργότερο από την 31η Δεκεμβρίου 2013.

Εντούτοις, παρά τα προεκτεθέντα, ήτοι ότι η δεκαετής προθεσμία παραγραφής αρχίζει να υπολογίζεται από την 31η Δεκεμβρίου 2013, το ρουμανικό δικαστήριο διευκρινίζει τα εξής: *εφόσον δεν διακοπεί ή ανασταλεί, η προθεσμία παραγραφής της ποινικής ευθύνης λήγει στις 30 Δεκεμβρίου 2021 (sic)*, μετά δε τη διάπραξη του αδικήματος δεν ανέκυψε οποιοσδήποτε λόγος διακοπής της παραγραφής της ποινικής ευθύνης, μολονότι το Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional (τμήμα ποινικών υποθέσεων του Ανώτερου Ειδικού Δικαστηρίου) ενημέρωσε ρητώς τις ρουμανικές αρχές ότι δεν υπήρξε οποιαδήποτε διακοπή της διαδικασίας, έως τη διεξαγωγή της δίκης και την άσκηση ενδίκου βοηθήματος κατά της καταδικαστικής απόφασης.

Ως εκ τούτου, το ρουμανικό δικαστήριο εκτιμά ότι συντρέχουν δύο λόγοι προαιρετικής μη εκτέλεσης του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης και, συνεπώς, αρνείται να εκτελέσει το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης που εκδόθηκε για τον εκζητούμενο JMTB:

- ο εκζητούμενος είναι κάτοικος Ρουμανίας·
- τα αδικήματα θα είχαν παραγραφεί εάν ανάγονταν στην αρμοδιότητα των ρουμανικών δικαστικών αρχών.

#### **4 Σχετικές διατάξεις:**

Το άρθρο 4 της απόφασης-πλασιού του Συμβουλίου, της 13ης Ιουνίου 2002, για το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και τις διαδικασίες παράδοσης μεταξύ των κρατών μελών (2002/584/ΔΕΥ), προβλέπει, μεταξύ των λόγων προαιρετικής μη εκτέλεσης του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης, τις εξής περιπτώσεις:

- στο σημείο 4: *όταν έχει επέλθει παραγραφή της ποινικής δίωξης ή της ποινής σύμφωνα με τη νομοθεσία του κράτους μέλους εκτέλεσης και οι πράξεις ανάγονται στην αρμοδιότητα αυτού του κράτους μέλους σύμφωνα με το ποινικό του δίκαιο*
  - στο σημείο 6: *εάν το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης έχει εκδοθεί προς τον σκοπό της εκτέλεσης ποινής ή μέτρου ασφαλείας, στερητικών της ελευθερίας, όταν ο καταζητούμενος διαμένει στο κράτος μέλος εκτέλεσης, είναι υπήκοος ή κάτοικος του και αυτό το κράτος δεσμεύεται να εκτελέσει την ποινή ή το μέτρο ασφαλείας σύμφωνα με το εσωτερικό του δίκαιο.*
- α) Κατά το άρθρο 4, σημείο 4, άρνηση εκτέλεσης της παράδοσης επιτρέπεται μόνον όταν το κράτος μέλος εκτέλεσης του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης είναι, κατά το εσωτερικό δίκαιό του, αρμόδιο για την εκδίκαση των αδικημάτων για τα οποία εκδόθηκε το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και παράδοσης και, επομένως, μπορεί να εφαρμόσει το εσωτερικό δίκαιό του προκειμένου να εξακριβώσει αν παρήλθε η προθεσμία παραγραφής της ποινικής δίωξης ή της ποινής που προβλέπεται στη νομοθεσία του.

Αντιθέτως, όταν δεν είναι αρμόδια να εκδικάσουν τα αδικήματα για τα οποία εκδόθηκε το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης, τα δικαστήρια του κράτους μέλους εκτέλεσης του εντάλματος δεν μπορούν να αποφανθούν επί της παραγραφής της ποινής ή της ποινικής δίωξης εφαρμόζοντας τη νομοθεσία τους, αλλά οφείλουν να λάβουν υπόψη τη νομοθεσία του κράτους στο οποίο διεξάγεται η ποινική δίκη.

- β) Επιπλέον, το άρθρο 4, σημείο 6, επιτρέπει την άρνηση παράδοσης εφόσον πληρούνται τρεις προϋποθέσεις:
- το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης έχει εκδοθεί προς τον σκοπό της εκτέλεσης ποινής ή μέτρου ασφαλείας, στερητικών της ελευθερίας·
  - ο καταζητούμενος διαμένει στο κράτος μέλος εκτέλεσης, είναι υπήκοος ή κάτοικος του· και
  - το κράτος εκτέλεσης δεσμεύεται να εκτελέσει την ποινή ή μέτρο ασφαλείας σύμφωνα με το εσωτερικό δίκαιό του.

## **5 Λόγοι για τους οποίους το αιτούν δικαστήριο διατηρεί αμφιβολίες όσον αφορά την ερμηνεία ή το κύρος του δικαίου της Ένωσης:**

Λαμβανομένης υπόψη της απόφασης του ρουμανικού δικαστηρίου, φαίνεται ότι δεν τηρούνται οι αρχές της προμνησθείσας απόφασης-πλαισίου, με τις οποίες οφείλουν να συμμορφώνονται όλα τα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

- α) Κατ' αρχάς, με την απόφασή του το ρουμανικό δικαστήριο αρνείται την παράδοση του JMTB, προσώπου που παραπέμπεται στο ακροατήριο, εκτιμώντας ότι τα αδικήματα έχουν παραγραφεί βάσει της ρουμανικής νομοθεσίας.

Η απόφαση αυτή, όμως, εφαρμόζει τους κανόνες παραγραφής των αδικημάτων της ρουμανικής νομοθεσίας, μολονότι το σύνολο των επίδικων πράξεων διαπράχθηκαν στην Ισπανία και συνιστούν φοροδιαφυγή που θίγει τα οικονομικά συμφέροντα της Ισπανίας, όπερ υποδηλώνει ότι τα ρουμανικά δικαστήρια δεν θα ήταν ποτέ αρμόδια για την εκδίκασή τους.

β) Επιπλέον, η άρνηση παράδοσης, με την αιτιολογία ότι ο εκζητούμενος είναι κάτοικος Ρουμανίας, δεν φαίνεται ότι πληροί τις προϋποθέσεις που καθορίζονται στην απόφαση-πλαίσιο για την εφαρμογή της συγκεκριμένης ρήτρας προαιρετικής άρνησης της παράδοσης.

Η πρώτη από τις προμνησθείσες προϋποθέσεις δεν πληρούται εν προκειμένω, καθότι εκκρεμεί ακόμη η εκδίκαση των πράξεων, μολονότι εκδόθηκε καταδικαστική απόφαση σε πρώτο βαθμό σε σχέση με τον εκζητούμενο.

Επίσης, μολονότι θεωρείται ότι ο εκζητούμενος είναι κάτοικος Ρουμανίας, παρά το γεγονός ότι κατά τη διάρκεια της εκδίκασης της υπόθεσης του επιτράπηκε να μεταβεί στη Ρουμανία μόνον για κάποια σύντομα χρονικά διαστήματα, η άρνηση παράδοσης δεν συνοδεύεται από τη δέσμευση των ρουμανικών αρχών να εκτελέσουν στη Ρουμανία την ποινή που ενδέχεται να καταγνωσθεί αμετάκλητα στον εκζητούμενο, με αποτέλεσμα, εφόσον γίνει δεκτό το συγκεκριμένο κριτήριο, τη δημιουργία ενός χώρου ατιμωρησίας για τις σχετικές πράξεις.

Όπως κατέστη σαφές με την απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (τμήμα μείζονος συνθέσεως) της 31ης Ιανουαρίου 2023 στην υπόθεση C-158/21, Puig Gordi κ.λπ. (ECLI:EU:C:2023:57, σκέψεις 75 και 76), *το να γίνει δεκτό ότι κάθε κράτος μέλος έχει την ευχέρεια να προσθέτει στους ανωτέρω λόγους και άλλους λόγους οι οποίοι επιτρέπουν στη δικαστική αρχή εκτελέσεως να αρνηθεί την εκτέλεση ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης θα μπορούσε, αφενός, να θίξει την ενιαία εφαρμογή της απόφασης-πλαισίου 2002/584, διά της εξαρτήσεως της εφαρμογής της από κανόνες του εθνικού δικαίου, και, αφετέρου, να καταστήσει άνευ αποτελεσματικότητας την υποχρέωση εκτέλεσης των ευρωπαϊκών ενταλμάτων σύλληψης η οποία προβλέπεται στο άρθρο 1, παράγραφος 2, της απόφασης-πλαισίου, διά της παροχής της δυνατότητας, εν τοις πράγμασι, σε κάθε κράτος μέλος να καθορίζει ελεύθερα την έκταση της εν λόγω υποχρέωσης για τις δικές του δικαστικές αρχές εκτελέσεως. Μια τέτοια ερμηνεία θα υπονόμει την ομαλή λειτουργία του θεσπισθέντος με την ως άνω απόφαση-πλαίσιο απλουστευμένου και αποτελεσματικού συστήματος παραδόσεως των προσώπων που έχουν καταδικαστεί ή είναι ύποπτα για παραβάσεις της ποινικής νομοθεσίας και, ως εκ τούτου, θα αντέβαινε στον επιδιωκόμενο με αυτή σκοπό, ο οποίος μνημονεύεται στη σκέψη 67 της παρούσας αποφάσεως.*

### **Αναγκαιότητα υποβολής της αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως:**

Η υποβολή της παρούσας αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως είναι αναγκαία καθότι το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και παράδοσης που εκδόθηκε από το αιτούν δικαστήριο παραμένει ανεκτέλεστο σε σχέση με τη Ρουμανία, όπου

διέφυγε ο φυγόδικος, και ασφαλώς σε σχέση με τα λοιπά κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Συναφώς, στην προμνησθείσα απόφαση του ρουμανικού δικαστηρίου επισημαίνονται τα εξής: «η ρουμανική δικαστική αρχή εκτέλεσης του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης ζητεί από το εθνικό γραφείο SIRENE να προβεί στις αναγκαίες ενέργειες ώστε να προστεθεί ειδική σήμανση σε αίτηση άλλου κράτους μέλους στο σύστημα πληροφοριών Σένγκεν (SIS) λόγω ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης του οποίου την εκτέλεση αρνείται η οικεία δικαστική αρχή».

Στη σκέψη 140 της προμνησθείσας απόφασης C-158/21, Puig Gordi κ.λπ., επισημαίνεται ότι καμία διάταξη της απόφαση-πλασιού 2002/584 δεν αποκλείει την έκδοση πλειόνων διαδοχικών ευρωπαϊκών ενταλμάτων σύλληψης σε βάρος ενός προσώπου, συμπεριλαμβανομένης της περιπτώσεως κατά την οποία προβλήθηκε άρνηση εκτέλεσεως ενός πρώτου ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης που είχε εκδοθεί σε βάρος του προσώπου αυτού.

Εντούτοις, κατά τη σκέψη 141 της ίδιας απόφασης, η έκδοση νέου εντάλματος σύλληψης μπορεί να αποδειχθεί αναγκαία μετά την εξάλειψη των στοιχείων που εμπόδισαν την εκτέλεση προηγούμενου ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης ή, στην περίπτωση που η απόφαση περί άρνησης εκτέλεσεως του εν λόγω ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης δεν ήταν σύμφωνη με το δίκαιο της Ένωσης.

Επομένως, το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης πρέπει να αποφανθεί επί της συμβατότητας της απόφασης του ρουμανικού δικαστηρίου προς το δίκαιο της Ένωσης, τουλάχιστον προκειμένου να καταστεί δυνατή η έκδοση νέου ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης εις βάρος του εκζητουμένου προσώπου που παραπέμπεται στο ακροατήριο, το οποίο θα ισχύει στο έδαφος στο οποίο διέφυγε το εν λόγω πρόσωπο προκειμένου να αποφύγει τον κολασμό των πράξεών του.

## **6. Διαδικασία:**

[παραλειπόμενα]

[μέτρα οργάνωσης της διαδικασίας: παρατηρήσεις των διαδίκων επί της αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως: ο νομικός σύμβουλος του κράτους και η εισαγγελική αρχή τάσσονται υπέρ της υποβολής της αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως: ο JMTB, πρόσωπο που παραπέμπεται στο ακροατήριο, διαφωνεί]

## **7. Προδικαστικά ερωτήματα:**

Δυνάμει του άρθρου 19, παράγραφος 3, στοιχείο β', της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση και του άρθρου 267 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, είναι αναγκαίο το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης να αποφανθεί επί των ακόλουθων προδικαστικών ερωτημάτων:

1. Λαμβανομένου υπόψη ότι στο άρθρο 4, σημείο 6, της απόφασης-πλασιού του Συμβουλίου, της 13ης Ιουνίου 2002, για το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και

τις διαδικασίες παράδοσης μεταξύ των κρατών μελών (2002/584/ΔΕΥ), περιλαμβάνεται, στους λόγους προαιρετικής μη εκτέλεσης του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης, η περίπτωση στην οποία το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης έχει εκδοθεί προς τον σκοπό της εκτέλεσης ποινής ή μέτρου ασφαλείας, στερητικών της ελευθερίας, όταν ο καταζητούμενος διαμένει στο κράτος μέλος εκτέλεσης, είναι υπήκοος ή κάτοικός του και αυτό το κράτος δεσμεύεται να εκτελέσει την ποινή ή το μέτρο ασφαλείας σύμφωνα με το εσωτερικό του δίκαιο:

**α) επιτρέπεται η επέκταση της εφαρμογής του ως άνω λόγου προαιρετικής άρνησης παράδοσης στις περιπτώσεις στις οποίες δεν έχει εκδοθεί ακόμη αμετάκλητη απόφαση εις βάρος του εκζητούμενου;**

**β) σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο πρώτο σκέλος του παρόντος ερωτήματος, επιτρέπεται άρνηση παράδοσης διότι ο εκζητούμενος θεωρείται κάτοικος του κράτους μέλους εκτέλεσης του εντάλματος, χωρίς δέσμευση του εν λόγω κράτους μέλους να εκτελέσει το ίδιο την ποινή ή το μέτρο ασφαλείας σύμφωνα με το εσωτερικό δίκαιό του;**

2. Λαμβανομένου υπόψη ότι στο άρθρο 4, σημείο 4, της απόφασης-πλαisiού του Συμβουλίου, της 13ης Ιουνίου 2002, για το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και τις διαδικασίες παράδοσης μεταξύ των κρατών μελών (2002/584/ΔΕΥ), περιλαμβάνεται, στους λόγους προαιρετικής μη εκτέλεσης του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης, η περίπτωση στην οποία έχει επέλθει παραγραφή της ποινικής δίωξης ή της ποινής σύμφωνα με τη νομοθεσία του κράτους μέλους εκτέλεσης και οι πράξεις ανάγονται στην αρμοδιότητα αυτού του κράτους μέλους σύμφωνα με το ποινικό του δίκαιο, **επιτρέπεται η επέκταση του συγκεκριμένου λόγου προαιρετικής μη εκτέλεσης του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης στις περιπτώσεις στις οποίες θεωρείται ότι έχει παραγραφεί η ποινική δίωξη ή η ποινή κατά τη νομοθεσία του κράτους μέλους εκτέλεσης του εντάλματος, μολονότι τα δικαστήρια του εν λόγω κράτους δεν είναι αρμόδια να εκδικάσουν τα αδικήματα;**

[παραλειπόμενα]

[υπογραφές των δικαστών]