

# Anonimizált változat

Fordítás

C-299/24 – 1

C-299/24. sz. [Hicindt]<sup>i</sup> ügy

## Előzetes döntéshozatal iránti kérelem

### A benyújtás napja:

2024. április 26.

### A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation (semmitőszék, Luxemburg)

### Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2024. április 25.

### Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felek:

OP

TD

### Ellenérdekű fél:

Caisse pour l'avenir des enfants

### A C-299/24. sz. ügy tényállása:

A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felek, egy olyan gyermek édesanyja és mostohaapja, akinek tekintetében a családi támogatás iránti kérelmet a Code de la sécurité sociale luxembourgeois (luxemburgi társadalombiztosítási törvénykönyv) 2016. július 23-i törvénnyel módosított 269. és 270. cikke alapján elutasították, együtt élnek Belgiumban.

Az uniós jogra alapított jogalapok azonosak a C-297/24–C-306/24. sz. ügyekben.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések azonosak a C-297/24–C-306/24. sz. ügyekben.

<sup>i</sup> A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat indokolása („A Cour [de cassation {semmitőszék}] válasza”) a C-297/24–C-307/24. sz. ügyekben azonos, kivéve a megtámadott ítéletre vonatkozó szövegrészt, amely a jelen C-299/24. sz. ügyben a következőképpen szól (az előzetes döntéshozatalra utaló határozat 6. és 7. oldala):

„E kritériumot alkalmazva a fellebbviteli bíróság a családi támogatás visszavonásáról szóló határozat indokolása érdekében,

- hallgatólagosan, de szükségszerűen kimondta, hogy a határ menti ingázó munkavállaló és a gyermek anyja közötti házasság fennállásának, valamint a határ menti ingázó munkavállaló, a felesége és a gyermek közös lakóhelye fennállásának bizonyítékai önmagukban vagy összességükben nem bizonyítják a feltétel teljesülését,
- megállapította, hogy a két biológiai szülőnek lehetősége volt arra, hogy hozzájáruljon a gyermek eltartásához, mivel az anya kereső tevékenységet folytatott, a biológiai apát pedig kötelezték a fia után járó tartásdíj megfizetésére, és hogy az ügy körülményeiből nem következik, hogy a biológiai apa elmulasztotta e tartásdíj kifizetését, és ebből azt a következtetést vonta le, hogy »ezért a biológiai szülők viselik a gyermek eltartásának teljes költségét«,
- kijelentette, hogy »ezt a megállapítást nem kérdőjelezi meg az OP által kifizetett, a családi lakás céljára szolgáló ingatlankölcsön visszafizetésére, kiegészítő biztosítás vagy a Corában való bevásárlás kifizetésére vonatkozó átutalások, mivel ezen átutalásokat nem OP személyes számlájáról, hanem a feleségével közös számlájáról teljesítették, és nem bizonyította, hogy e számla pénzügyi fedezetét kizárólag ő biztosította«,
- kijelentette, hogy »nem bizonyították jogilag megkövetelt módon, hogy a mostohaapa hozzájárul a [gyermek] eltartásának költségeihez.«.”