

Byla C-200/23**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį****Gavimo data:**

2023 m. kovo 28 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Varhoven administrativen sad (Bulgarija)

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2023 m. kovo 21 d.

Kasatorė:

Agentsia po vpisvaniyata

Kita kasacinio proceso šalis:

OL

Pagrindinės bylos dalykas

Pagrindinė byla buvo iškelta pagal *Agentsia po vpisvaniyata* (Registracijos agentūra, toliau – AV) kasacinį skundą dėl *Administrativen sad Dobrich* (Dobričiaus administracinis teismas) sprendimo, kuriuo buvo panaikintas AV *Izpalnitelen direktor* (vykdomasis direktorius) raštas, o AV įpareigota atlyginti OL 500 BGN dydžio nematerialinę žalą, kurią OL patyrė dėl neigiamų emocijų ir išgyvenimų dėl šio rašto, kuriuo buvo pažeista jos teisė reikalauti ištrinti duomenis pagal Reglamento 2016/679 17 straipsnio 1 dalį.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

Sąjungos teisės aiškinimas, SESV 267 straipsnis

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2009/101/EB 4 straipsnio 2 dalis gali būti aiškinama taip, kad joje valstybei narei nustatyta pareiga leisti atskleisti bendrovės steigimo

sutartį, kuri pagal *Targovski zakon* (Prekybos įstatymas) 119 straipsnį turi būti įregistruota, jeigu šioje sutartyje nurodytos ne tik akcininkų pavardės, kurios privalo būti paviešintos remiantis *Zakon za targovskia registar i registara na juriditcheskite litsa s nestopanska tsel* (Įmonių registro ir pelno nesiekiančių juridinių asmenų registro įstatymas) 2 straipsnio 2 dalimi, bet ir kiti jų asmens duomenys? Atsakant į šį klausimą reikia atsižvelgti į tai, kad *Agentsia po vpisvaniyata* yra viešoji įstaiga, kurios atžvilgiu pagal suformuotą Teisingumo Teismo jurisprudenciją galima remtis tiesioginio veikimo direktyvos nuostatomis (2006 m. rugšėjo 7 d. Sprendimo *Vassallo* (C-180/04, ECLI:EU:C:2006:518, 26 punktą ir jame nurodyta jurisprudencija)).

2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar galima daryti prielaidą, kad tokiomis aplinkybėmis, dėl kurių kilo ginčas pagrindinėje byloje, *Agentsia po vpisvaniyata* atliekamas asmens duomenų tvarkymas yra būtinas siekiant atlikti viešojo intereso labai vykdomą užduotį arba vykdant duomenų valdytojui pavestas viešosios valdžios funkcijas, kaip tai suprantama pagal Reglamento 2016/679 6 straipsnio 1 dalies e punktą?
3. Jeigu į pirmuosius du klausimus būtų atsakyta teigiamai: ar tokią nacionalinės teisės normą, kaip antai *Zakon za targovskia registar i registara na juriditcheskite litsa s nestopanska tsel* (Įmonių registro ir pelno nesiekiančių juridinių asmenų registro įstatymas) 13 straipsnio 9 dalis, kurioje numatyta, kad tuo atveju, kai prašyme arba su šiuo prašymu susijusiuose dokumentuose pateikiami asmens duomenys, kurių pagal įstatymą pateikti neprivaloma, reikia preziumuoti, kad juos pateikę asmenys sutiko, kad *Agentsia po vpisvaniyata* tvarkytų šiuos duomenis ir suteiktų viešą prieigą prie jų, nepaisant Reglamento 2016/679 32, 40, 42, 43 ir 50 konstatuojamųjų dalių, galima laikyti leistina, kaip paaiškinančią galimybę savanoriškai atskleisti, be kita ko, asmens duomenis, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2009/101/EB 4 straipsnio 2 dalį?
4. Ar, siekiant įgyvendinti Direktyvos 2009/101/EB 3 straipsnio 7 dalyje numatytą valstybių narių pareigą imtis būtinų priemonių, kad būtų išvengta bet kokio neatitikimo tarp to, kas atskleista taikant 5 dalį, ir to, kas nurodyta registre ar byloje, ir kad būtų atsižvelgta į trečiųjų asmenų interesus susipažinti su bendrovės pagrindiniais dokumentais ir sužinoti kai kuriuos su bendrove susijusius duomenis, kurie minimi šios direktyvos 3 konstatuojamojoje dalyje, yra leistini nacionaliniai teisės aktai, kuriuose numatyta procedūrinė tvarka (prašymo formos, dokumentų, kuriuose asmens duomenys buvo užmaskuoti, kopijų pateikimas), reglamentuojanti, kaip fizinis asmuo gali pasinaudoti Reglamento 2016/679 17 straipsnyje numatyta teise reikalauti, kad duomenų valdytojas nepagrįstai nedelsdamas ištrintų su juo susijusius asmens duomenis, kai asmens duomenys, kuriuos prašoma ištrinti, yra dalis viešai atskleistų (paviešintų) dokumentų, kuriuos pagal panašią procedūrinę tvarką duomenų valdytojui pateikė kitas asmuo, kuris šiuo veiksmu taip pat nustatė jo inicijuoto tvarkymo tikslą?

5. Ar tokioje situacijoje, kaip antai nagrinėjama pagrindinėje byloje, *Agentsia po vπισvaniyata* veikia tik kaip asmens duomenų valdytoja, ar ji yra ir jų gavėja, kai duomenų tvarkymo tikslus nustatė kitas duomenų valdytojas, pateikdamas dokumentus, kad jie būtų paviešinti?
6. Ar fizinio asmens ranka padėtas parašas yra informacija, susijusi su fiziniu asmeniu, kurio asmens tapatybė yra nustatyta, ir ar tokį parašą apima sąvoka „asmens duomenys“, kaip jie suprantami pagal Reglamento 2016/679 4 straipsnio 1 punktą?
7. Ar Reglamento 2016/679 82 straipsnio 1 dalyje vartojama sąvoka „nematerialinė žala“ turi būti aiškinama taip, kad nematerialinę žalą galima preziumuoti tik esant akivaizdžiai nepalankiai padėčiai ir objektyviai suprantamam asmeninių interesų pažeidimui, ar šiuo tikslu pakanka vien trumpalaikio duomenų subjekto teisės disponuoti savo asmens duomenimis praradimo dėl tų duomenų paskelbimo prekybos registre, kuris neturėjo jokių akivaizdžių ar neigiamų pasekmių duomenų subjektui?
8. Ar nacionalinės priežiūros institucijos – *Komisija za zashtita na lichnite danni* (Asmens duomenų apsaugos komisija) – Nuomonė Nr. 01-116(20)/01.02.2021, pateikta vadovaujantis Reglamento 2016/679 58 straipsnio 3 dalies b punktu, pagal kurią *Agentsia po vπισvaniyata* neturi teisinės galimybės ar įgaliojimų savo iniciatyva arba duomenų subjekto prašymu apriboti jau atskleistų duomenų tvarkymą, yra priimtina kaip įrodymas, kaip tai suprantama pagal Reglamento 2016/679 82 straipsnio 3 dalį, kad *Agentsia po vπισvaniyata* niekaip nėra atsakinga už aplinkybę, tariamai sukėlusią žalą fiziniam asmeniui?

Nurodomi Europos Sąjungos teisės aktai ir jurisprudencija

2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis, dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas, toliau – BDAR): 4, 32, 40, 42, 43, 50 ir 65 konstatuojamosios dalys bei 2, 4, 6, 17, 58 ir 82 straipsniai

2009 m. rugsėjo 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/101/EB dėl apsaugos priemonių, kurių valstybės narės reikalauja iš Sutarties 48 straipsnio antroje pastraipoje apibrėžtų bendrovių siekiant apsaugoti narių ir trečiųjų asmenų interesus, koordinavimo, siekiant suvienodinti tokias apsaugos priemones: 3 ir 4 konstatuojamosios dalys, 2 straipsnio a punktas, 3 straipsnis ir 4 straipsnio 2 dalis

Nurodomi nacionalinės teisės aktai

Targovski zakon (Prekybos įstatymas, toliau – TZ): 115 straipsnio 3 dalis ir 119 straipsnis

Zakon za targovskia register i registara na juridicheskite litsa s nestopanska tsel (Įmonių registro ir pelno nesiekiančių juridinių asmenų registro įstatymas, toliau – ZTRRYULNTS): 2, 3, 6 ir 11 straipsniai

Naredba № 1 ot 14 fevruari 2007 g. za vodene, sahranyavane i dostap do targovskia register i do registara na juridicheskite litsa s nestopanska tsel (2007 m. vasario 14 d. nutarimas Nr. 1 dėl įmonių registro ir pelno nesiekiančių juridinių asmenų registro tvarkymo, saugojimo ir prieigos prie jų): 6 straipsnis

Bylos aplinkybių ir proceso santrauka

- 1 OL yra „Praven Shtit Konsulting“ OOD, kuri 2021 m. sausio 14 d. buvo įregistruota AV tvarkomame įmonių registre, akcininkė. Kartu su registracijos prašymu buvo pateikta 2020 m. gruodžio 30 d. akcininkų pasirašyta bendrovės steigimo sutartis, kurioje buvo nurodytos trys OL pavardės, jos asmens kodas, asmens tapatybės kortelės numeris, kortelės išdavimo data ir vieta bei OL gyvenamosios vietos adresas. Sutartis buvo užregistruota ir paviėšinta tokia forma, kokia buvo pateikta.
- 2 2021 m. liepos 8 d. OL kreipėsi į AV su prašymu ištrinti jos asmens duomenis iš AB paviėšintos bendrovės steigimo sutarties, paaiškindama, kad ji atšaukia savo sutikimą tiek, kiek jūo buvo grindžiamas duomenų tvarkymas.
- 3 AV neveikimas dėl šio prašymo buvo apskūstas; *Administrativen sad Dobrich* įsiteisėjusiu sprendimu panaikino netiesioginį AV atsisakymą ištrinti OL asmens duomenis ir grąžino klausimą AV, kad ši priimtų naują sprendimą.
- 4 Vykdamt šį sprendimą (ir kitą panašaus turinio *Administrativen sad Haskovo* (Chaskovo administracinis teismas) sprendimą, priimtą dėl kito akcininko – RS), buvo parengtas raštas Nr. 66-00-758/26.01.2022, kuriame nurodyta, kad, norint patenkinti prašymą dėl asmens duomenų ištrynimo, reikia pateikti patvirtintą „Praven Shtit Konsulting“ OOD steigimo sutarties kopiją, kurioje akcininkų asmens duomenys, išskyrus tuos, kurių reikalaujama pagal įstatymą, būtų užmaskuoti.
- 5 2022 m. sausio 31 d. OL kreipėsi tiesiai į *Administrativen sad Dobrich* su skundu dėl AV rašto Nr. 66-00-758/26.01.2022 ir pareikalavo atlyginti 2000 BGN nematerialinę žalą, kurią ji tariamai patyrė dėl šio rašto, jos teigimu, pažeidžiančio jos teises pagal Reglamentą 2016/679.
- 6 2022 m. vasario 1 d. AV, negavusi bendrovės steigimo sutarties kopijos su užmaskuotais akcininkų asmens duomenimis, *ex officio* ištrynė asmens kodą,

asmens tapatybės kortelės numerį, kortelės išdavimo datą ir vietą bei OL gyvenamosios vietos adresą. OL trys pavardės ir jos parašas nebuvo ištrinti.

- 7 Savo sprendimu, kuris buvo apskūstas prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančiam teismui, *Administrativen sad Dobrich* panaikino ginčijamą AV vykdomojo direktoriaus raštą ir nurodė AV atlyginti OL 500 BGN dydžio žalą bei sumokėti įstatyme nustatytas palūkanas, skaičiuojamas nuo pagrindinio reikalavimo nuo 2022 m. sausio 26 d. iki visiško jo įvykdymo. Atlyginimas buvo priteistas už nematerialinę žalą, pasireiškusią kaip neigiamos emocijos ir išgyvenimai dėl rašto, kuriuo buvo pažeista jos teisė reikalauti ištrinti duomenis pagal Reglamento 2016/679 17 straipsnio 1 dalį ir kuris lėmė neteisėtą OL asmens duomenų, nurodytų įmonių registre paskelbtoje bendrovės steigimo sutartyje, tvarkymą.
- 8 *Administrativen sad Dobrich* nusprendė, kad 2022 m. sausio 26 d. raštas prieštarauja įsiteisėjusiam teismo sprendimui ir todėl fizinio asmens duomenys ir toliau neteisėtai tvarkomi, pažeidžiant jo teises pagal BDAR 17 straipsnį ir ZTRRYULNTS 2 straipsnio 2 dalį. Siekdamas nustatyti AB atsakomybę pagal BDAR 82 straipsnį ir žalos dydį, *Administrativen sad* atsižvelgė į tai, kad raštas, kuriuo, jo duomenimis, buvo padarytas pažeidimas, datuotas 2022 m. sausio 26 d. ir kad 2022 m. vasario 1 d. AV ištrynė OL asmens kodą, asmens tapatybės kortelės numerį, jos išdavimo datą, vietą ir OL gyvenamosios vietos adresą, o jos parašas vis dar nebuvo ištrintas. Jis laikė įrodyta, kad OL šiuo laikotarpiu patyrė neigiamų psichologinių ir emocinių išgyvenimų, t. y. baimę ir nerimą dėl galimo piktnaudžiavimo, bejėgiškumą ir nusivylimą dėl negalėjimo apsaugoti savo asmens duomenų, ir kad šie išgyvenimai buvo tiesiogiai priežastiniu ryšiu susiję su 2022 m. sausio 26 d. raštu, kuriuo, nepaisant prašymo ištrinti asmens duomenis, jos sutikimo tęsti duomenų tvarkymą nebuvimo ir įsiteisėjusio teismo sprendimo, nebuvo imtasi jokių veiksmų, kad asmens duomenys būtų nedelsiant ištrinti.
- 9 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančiam teismui AV skundžia tą sprendimo dalį, kuria buvo panaikintas raštas ir priteistas žalos atlyginimas. Skundas grindžiamas tuo, kad raštas nėra individualus administracinis aktas, o yra informacija apie procedūrą, numatytą asmens duomenims ištrinti. Aiškiai argumentuojama, kad AV yra ne tik asmens duomenų valdytoja, bet ir pareiškėjų registracijos procedūros metu pateiktų duomenų gavėja ir kad pateikus bendrovės steigimo sutartį su užmaskuotais duomenimis būtų buvę galima tvarkyti fizinių asmenų asmens duomenis su galimybe apriboti prieigą prie dalies jų. Grįsdama šią poziciją AV remiasi 2021 m. vasario 1 d. *Komisiya za zashtita na lichnite danni* nuomone Nr. PNMD-61-116(20)/2021, priimta naudojantis nacionalinės priežiūros institucijos įgaliojimais pagal BDAR 58 straipsnio 3 dalies b punktą.

Svarbiausi pagrindinės bylos šalių argumentai

- 10 AV teigia, kad neteisėtų veiksmų nebuvo, nes kartu su pirminiu 2021 m. sausio 10 d. prašymu įregistruoti komercinę bendrovę nebuvo pateikta steigimo sutartis su užmaskuotais asmens duomenimis, o 2021 m. sausio 12 d. pareiškėjui buvo nurodyta pateikti steigimo sutarties kopiją su užmaskuotais tais asmens duomenimis, kurių pavišinti nėra privaloma. Nurodymas nebuvo įvykdytas, todėl registracija buvo atlikta, o bendrovės steigimo sutartis buvo pavišinta tokia forma, kokia buvo pateikta (t. y. su neužmaskuotais asmens duomenimis). AV teigia, kad nėra galimybės pakeisti nurodytų registravimo ir pavišinimo aplinkybių ir kad bendrovės steigimo sutarties su užmaskuotais asmens duomenimis nepateikimas nėra pagrindas iš principo atsisakyti registruoti komercinę bendrovę. Jos teigimu, 2022 m. sausio 26 d. rašte tik informuojama apie įstatyme numatytą procedūrą, pagal kurią jau pavišinti asmens duomenys yra ištrinami.
- 11 AV mano, kad dėl 2022 m. sausio 26 d. rašto padaryta žala, apibūdinta kaip „bejėgiškumo ir nusivylimo jausmas“ dėl to, kad neįmanoma apsaugoti asmens duomenų, nebuvo įrodyta; jei OL iš tiesų jautė nerimą dėl to, kad jos duomenys buvo viešai prieinami, ji turėjo galimybę pateikti AV bendrovės steigimo sutarties kopiją su užmaskuotais asmens duomenimis ir taip užkirsti kelią tolesniam duomenų tvarkymui, užuot ėmusis ilgesnio teisinio teisių gynimo būdo.
- 12 Be to, AV neigia priežastinį ryšį tarp 2022 m. sausio 26 d. rašto ir OL emociinių išgyvenimų.
- 13 OL ginčija visus AV pateiktus argumentus ir mano, kad AV yra asmens duomenų valdytoja ir kad neleistina kitiems asmenims perkelti jai tenkančių pareigų, susijusių su asmenų asmens duomenų ištrynimu. Ji remiasi jurisprudencija, kurioje pripažinta, kad nacionalinės priežiūros institucijos nuomonė dėl asmens duomenų apsaugos prieštarauja Reglamentui 2016/679, ir išsamiai pagrindžia savo poziciją, kad AV atliekamas asmens duomenų tvarkymas prieštarauja Sąjungos teisei; apie tai, jos teigimu, jau buvo pranešta Europos Komisijai, rašto Nr. CHAP(2022)0864/18.02.2022, ir *Ministar na pravosadieto* (teisingumo ministras), rašto Nr. 014-00-118/18.05.2022.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvų santrauka

- 14 Be pirmiau minėto *Administrativen sad Haskovo* sprendimo, susijusio su kitu „Praven Shtit Konsulting“ OOD akcininku – RS, yra daug kitų teismų sprendimų, kuriuose panašiomis faktinėmis aplinkybėmis nagrinėjama BDAR 17 straipsnio 1 dalyje numatyta teisė. *Varhoven administrativen sad* (Vyriausiasis administracinis teismas) sprendimu Nr. 789/25.01.2023 buvo panaikinta *Administrativen sad Dobrich* sprendimo Nr. 167/04.05.2022 dalis, kurioje iš AV buvo priteista atlyginti fiziniam asmeniui 500 BGN dydžio nematerialinę žalą, patirtą dėl neigiamų emocijų ir išgyvenimų dėl AV generalinio direktoriaus rašto, kurio turinys identiškas 2022 m. sausio 26 d. rašto turiniui. *Varhoven*

administrativen sad nusprendė, kad po to, kai fizinio asmens duomenys bendrovės steigimo sutartyje buvo ištrinti *ex officio* ir ši bylos dalis buvo baigta, yra neleistina priimti sprendimą dėl atskiro skundo, kuriuo prašoma atlyginti žalą už atsisakymą ištrinti duomenis.

- 15 Prieš priimant šį sprendimą ir nagrinėjant pagrindinę bylą buvo daug kitų ginčų, kilusių dėl fizinių asmenų AV pateiktų prašymų ištrinti AV tvarkomuose viešuosiuose registruose paskelbtus jų asmens duomenis. Atsižvelgiant į konkrečiai suformuluotus skundus ir pirmosios instancijos teismų atliktus procesinius veiksmus ar priimtus sprendimus, susiformavo paskutinės instancijos *Varhoven administrativen sad* jurisprudencija, kurią galima suskirstyti į tris sprendimų grupes.
- 16 Pirmoje grupėje preziumuojama, kad teismas nagrinėja skundą dėl abstraktaus turinio ir informacinio pobūdžio rašto, dėl kurio teigiama, kad tai yra AV vykdomojo direktoriaus individualus administracinis aktas, tačiau raštas neturi tokio [administracinio] akto, skundžiamo šia tvarka, požymių, todėl draudžiama pradėti procesą remiantis tokiais skundais.
- 17 Antrajai grupei priskiriami teismų sprendimai dėl skundų, pateiktų jau dėl AV atsisakymo ištrinti asmens duomenis, tai reiškia, skundai buvo priimti nagrinėti, tačiau dėl procesinių priežasčių bylos buvo grąžintos AV priimti naują sprendimą. Vienoje šios grupės dalyje buvo padarytos teisinės išvados, kad fizinių asmenų asmens duomenų tvarkymas buvo neteisėtas, nes pagal ZTRRYULNTS 13 straipsnio 9 dalį preziumuojamas sutikimas, o tai prieštarauja BDAR.
- 18 Trečioji sprendimų grupė taip pat panaikina pirmosios instancijos teismo sprendimus dėl procesinių priežasčių ir grąžina bylas nagrinėti iš naujo su teisės taikymo nurodymais.
- 19 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikianti kolegija mano, kad, nepaisant to, jog paskutinės instancijos teismo, sprendžiančio ginčus dėl Reglamento 2016/679 taikymo, jurisprudencija formaliai nėra prieštaringa, šalys ir Bulgarijos teismai supranta ją nevienodai. Daugumoje sprendimų motyvų prieinama išvados, kad *Komisiya za zashtita na lichnite danni* pateikė klaidingą nuomonę, kurioje neteislingai išaiškino AV įgaliojimus, susijusius su jai adresuotais prašymais ištrinti asmens duomenis. Toks prieštaringas BDAR nuostatų aiškinimas nacionalinės priežiūros institucijos nuomonėje ir teismų sprendimuose, kurie privalomi tik atitinkamos bylos šalims, rodo, kad sunku nustatyti tikrąjį taikytinos Sąjungos teisės turinį. Rizikos neteislingai išaiškinti atitinkamas nuostatas daugybėje bylų, šiuo metu nagrinėjamų skirtingose instancijose, galima išvengti tik pateikus prašymą priimti prejudicinį sprendimą Europos Sąjungos Teisingumo Teismui, kuris pateiktų visuotinai privalomą taikytinos teisės turinio išaiškinimą.
- 20 Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudencijoje, kuri yra žinoma prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančiam teismui, būtent 2017 m. kovo 9 d. Sprendimas *Manni* (C-319/15, EU:C:2017:197), 2007 m. gegužės 7 d. Sprendimas

Rijkeboer (C-553/07, EU:C:2009:293) ir 2019 m. rugsėjo 24 d. Sprendimas *GC ir kt.* (C-136/17, EU:C:2019:773), neatsakoma į klausimus, reikšmingus norint tinkamai išspręsti bylą, iškeltą pagal AV kasacinį skundą. Gali būti, kad galimas Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimas byloje C-456/22 dėl 2022 m. liepos 8 d. gauto *Landgericht Ravensburg* (Ravensburgo apygardos teismas, Vokietija) prašymo priimti prejudicinį sprendimą pateiks išaiškinimų dėl sąvokos „nematerialinė žala“, kaip ji suprantama pagal Reglamento 2016/679 82 straipsnio 1 dalį, kurie galėtų būti naudingi šioje byloje, tačiau, atsižvelgiant į pagrindinės bylos ypatumus, negalima atmesti galimybės, kad laukiamo Europos Sąjungos Teisingumo Teismo atsakymo nepakaks sprendimui pagrindinėje byloje priimti. 2022 m. spalio 6 d. generalinės advokatės T. Čapeta išvadoje byloje *Norra Stockholm Bygg* (C-268/21, EU:C:2022:755, 18, 19 ir 22 punktai) remiamasi tuo, kad duomenų valdytojas nustato asmens duomenų tvarkymo tikslus ir priemones, ir aptariama, ar asmuo gali atlikti skirtingus vaidmenis tų pačių asmens duomenų atžvilgiu: būti duomenų valdytoju, duomenų gavėju arba abiem, nelygu duomenų tvarkymo tikslas. Ši išvados dalis neaptarta Teisingumo Teismo sprendime šioje byloje (2023 m. kovo 2 d. Sprendimas *Norra Stockholm Bygg* (C-268/21, EU:C:2023:145)), todėl Teisingumo Teismo pozicija dėl iškeltų klausimų nėra aiški, tačiau nagrinėjamu atveju ji būtų esminė. Kadangi BDAR turi poveikį visoms teisės sritims, nes jame įtvirtinta teisė į fizinių asmenų asmens duomenų apsaugą įsiterpia į nuo ankstesnių laikų galiojančią teisę, kuria užtikrinamas viešumas ir galimybė užsiimti tam tikra veikla, įskaitant verslo veiklą, reikia itin atidžiai aiškinti kiekvieną jo nuostatą, nes šis aiškinimas yra privalomas visoms jį taikančioms nacionalinėms institucijoms.

- 21 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančio teismo sprendimas šioje byloje yra neskundžiamas, todėl teismas mano, kad dėl esamų neaiškumų ir sunkumų aiškinant atitinkamas Sąjungos teisės nuostatas jis privalo pasinaudoti bendradarbiavimo mechanizmu ir pateikti Teisingumo Teismui prašymą priimti prejudicinį sprendimą, kad būtų išvengta netinkamo šių nuostatų taikymo ir prieštaringos jurisprudencijos.